

Warszawa, dnia 19 stycznia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

e-mail: agnieszka.lysiak@plk-sa.pl

tel.: +48 717173435

<http://www.plk-sa.pl>

Platforma, za pośrednictwem której Zamawiający
prowadzi postępowanie:

<https://platformazakupowa.plk-sa.pl>

Odwołujący:

Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

KRS 0000830976

reprezentowany przez radcę prawnego Karola
Kamińskiego z Kancelarii Krynicki, Dajczer,
Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców
Prawnych z siedzibą w Warszawie

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail : biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej: „Pzp”, w imieniu organizacji wpisanej na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp - Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów, dalej „Odwołujący” lub „ZOPI” (pełnomocnictwo w załączeniu), wnoszę odwołanie wobec dokumentów zamówienia obowiązujących w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 189 i 132 oraz budowa nowych łącznic Kuźnica - Bytom Bobrek Wsch. w celu stworzenia nowego połączenia Ruda Chebzie/Zabrze - Bytom, w tym budowa nowych p.o. Ruda Orzegów i Bytom ul. Zabrzeńska” realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2028 roku.”, numer referencyjny: 9090/IREZA4/23967/00034/23/P, nr sprawy: IREZA4.293.26.2022.c, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 006-012232.
- III. **ZARZUTY**
Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w toku Postępowania przepisów:

1. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie kompletnej i ważnej oferty spełniającej w całości oczekiwania i wymagania Zamawiającego oraz narzucenie na Wykonawcę obowiązków sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.
2. art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu i wbrew obowiązkom ustawowym oraz wbrew zasadom współzycia społecznego, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, ukształtowanie postanowień warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy, a także nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.
3. art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp, poprzez opisanie warunku zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia Kierownika branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym w sposób nieproporcjonalny do zakresu przedmiotu zamówienia.
4. art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez ukształtowanie klauzuli waloryzacyjnej w sposób uniemożliwiający zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, w następstwie wartości nadanych stałym współczynnikiem we wzorze z § 21 ust. 4 WU oraz w następstwie przyjęcia w § 21 ust. 8 WU skrajnie niskiej łącznej maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia, co przy aktualnie występującym poziomie inflacji oraz wzrostu wynagrodzeń implikuje uznanie klauzuli waloryzacyjnej z § 21 WU za niewypełniającą dyspozycji art. 439 ust. 1 i 2 PZP i uniemożliwiającą osiągnięcie celu waloryzacji, jakim jest urealnienie należnego wykonawcy wynagrodzenia, poprzez dostosowanie go do warunków rynkowych i podział ryzyka wzrostu kosztów realizacji zamówienia pomiędzy Zamawiającego i Wykonawcę.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ, poprzez wykreślenie pkt 10 w części 2.2, bądź poprzez wskazanie w sposób wyczerpujący i jednoznaczny listy dokumentów, których Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy,
2. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez wskazanie w pkt 6 i 7 części 4.4.2, że warunkiem żądania przez Zamawiającego opracowania dokumentacji projektowej zamiennie przez Wykonawcę będzie stwierdzenie wadliwości dokumentacji projektowej, zaś w przeciwnym wypadku Wykonawca uprawniony będzie do odmowy sporządzenia dokumentacji projektowej zamiennie,
3. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez wykreślenie z części 3.1 pkt 3 nałożonego na Wykonawcę obowiązku i odpowiedzialności związanej z prawidłowym ustaleniem Informacji, o których mowa w części 3.1, jak również wykreślenie obowiązku ponoszenia przez Wykonawcę kosztów uzyskania tych Informacji,

4. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez doprecyzowanie części 4.3.3 poprzez wskazanie dokładnych informacji o rodzaju, usytuowaniu, ilości i powierzchni obiektów kubaturowych, których dotyczą obowiązki z tej części OPZ,
5. dokonania modyfikacji części 4.4.2 Tomu III SWZ w ten sposób, że Zamawiający zobowiąże się do kierowania wezwania do podjęcia czynności nadzoru w godzinach 8:00 - 16:00 w dniu roboczym, a Wykonawca będzie dysponował czasem na przekazanie informacji o maksymalnym czasie Pobytu lub Konsultacji w terminie do godz. 16.00 następnego dnia roboczego po dniu doręczenia wezwania,
6. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia część 4.3.3 pkt 13 oraz załącznika nr 6 pkt 2.5, poprzez zawarcie w OPZ jednoznacznych założeń w kwestii rodzaju przeznaczonych do zaprojektowania urządzeń stacyjnych przy założeniu zabudowy systemu ERTMS/ETCS oraz poprzez wskazanie poziomu wymaganego do zaprojektowania systemu ERTMS/ETCS,
7. dokonania modyfikacji części 4.3.3 pkt 11 Tomu III - OPZ, poprzez dodanie wyczerpujących informacji w kwestii ewentualnej konieczności zaprojektowania Linii Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie, tj. na jakim odcinku należy ją zaprojektować i jakie źródło zasilania LPN należy przyjąć, jak również poprzez określenie, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linii istniejącej z projektowaną,
8. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące ilości nieruchomości, które wymagają przeprowadzenia procedury podziału,
9. dokonania modyfikacji opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej z części 8.6.2 IDW pkt 5 - Koordynator branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym w zakresie kwalifikacji (doświadczenia) i nadaniu mu brzmienia: *W okresie ostatnich pięciu [5] lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (każda obejmująca projekt budowlany) dla, budowy lub przebudowy linii kolejowej w zakresie (każda osobno) co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych. Każda stacja obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne, wyposażona w komputerowe systemy urządzeń stacyjnych srk (sterowania ruchem kolejowym), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę. Odwołujący wnosi o analogiczną zmianę w części 6.2.3 pkt 5 tabeli nr 3 OPZ Personel wymagany do realizacji Zamówienia.*
10. dokonania zmiany:
 - a. §21 ust. 4 Tomu II SWZ - Warunków Umowy i nadanie następującym współczynnikom brzmienia:
*„- „a” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,2 (20%) niepodlegającym korekcie;
- „b” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,65 (65%) niepodlegającym korekcie;
- „c” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,15 (15%) niepodlegającym korekcie”.*

- b. §21 ust. 8 Tomu II SWZ - Warunków Umowy i nadanie mu następującej treści: „Łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+/-) 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. a) i b) Umowy. Przez łączną wartość korekt należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek kosztów nie jest objęta postanowieniami Umowy, będzie się uważało, że całkowite wynagrodzenie brutto uwzględnia wzrosty lub spadki kosztów. Waloryzacji - zgodnie z postanowieniami Umowy - nie podlegają wartości wprowadzone na podstawie § 20 Umowy.”

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 stycznia 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 006-012232. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie oraz dokumenty zamówienia. Zatem niniejsze odwołanie wniesione w dniu 19 stycznia 2023 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia, oprócz podmiotom określonym w art. 505 ust. 1 Pzp przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 kwietnia 2020 r. (numer decyzji UZP/DP/022/1/20/PL) Odwołujący został wpisany na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej, co jest wystarczające dla uznania jego legitymacji do wniesienia odwołania.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2280/16, w odniesieniu do legitymowania się interesem do wniesienia odwołania przez organizację wpisaną na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 Pzp z 2004 r. (obecnie art. 469 pkt 15 Pzp), który w dalszym ciągu pozostaje aktualny, wskazano: „Izba podkreśla, że zgodnie z art. 179 ust. 2 ustawy środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują organizacjom wpisanym na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 154 pkt 5 ustawy Pzp). Niewątpliwie regulacja art. 179 ust. 2 ustawy Pzp jest odmienna od tej z ust. 1, tym samym w przypadku Odwołującego, który jest wpisany na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu, wykazanie przesłanek materialnoprawnych do korzystania ze środków ochrony prawnej w postaci interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy - nie jest konieczne do złożenia odwołania.”
3. Niezależnie od powyższego, ZOPI wyjaśnia, iż jako organizacja pracodawców zrzeszająca podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie projektowania obiektów budowlanych i infrastrukturalnych, jak również w zakresie nadzorowania realizacji przedmiotowych inwestycji, zrzesza znaczącą część liderów i profesjonalistów ww. branży. Ideą zawiązania organizacji (ZOPI) oraz aktualnym zasadniczym statutowym celem jej działania jest ochrona praw

i reprezentowanie interesów jej członków, w tym podejmowanie działań w kierunku przestrzegania przepisów i zasad Pzp, wypracowanie, a co najmniej przyczynienie się do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad etyki zawodowej oraz uczciwej konkurencji na płaszczyźnie ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego i w sferze jego realizacji.

4. ZOPI jako związek profesjonalistów zdolnych do wykonania Zamówienia i zainteresowanych ubieganiem się o jego udzielenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, jest zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania i udzieleniem Zamówienia w sposób zgodny z Pzp. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż na skutek naruszenia przez Zamawiającego reguł rynku Pzp, wykonawcy zainteresowani realizacją Zamówienia narażeni są na szkodę. Zamawiający zaniechał dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty. Sposób określenia warunków realizacji zamówienia narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie Zamówienia. Powyższe okoliczności uzasadniają interes ZOPI w złożeniu odwołania, celem doprowadzenia do zmian w ww. zakresie w sposób gwarantujący udzielenie Zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
5. Podsumowując, żądania zawarte w odwołaniu, mające na celu doprowadzenie do przeprowadzenia postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu realizowanego przez Zamawiającego, w sposób zgodny z przepisami Pzp, wyczerpują przesłanki opisane w art. 505 ust. 2 Pzp i uzasadniają rozpoznanie odwołania.
6. Prowadzenie postępowania przy zachowaniu aktualnej treści dokumentów zamówienia stanowi ryzyko pozbawienia wielu podmiotów dających gwarancję należytego wykonania Zamówienia szansy na jego uzyskanie, a w dalszej konsekwencji, na osiągnięcie zysku. Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy pozostaje w sprzeczności z ideą Pzp, którego głównym i nadrzędnym celem jest umożliwianie dostępu do zamówienia szerokiemu kręgowi potencjalnych podmiotów zdolnych do jego wykonania.

UZASADNIENIE

VII. Uzasadnienie prawne zarzutów nr 1 i 2

1. Przedmiotem Zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 189 i 132 oraz budowa nowych łącznic Kuźnica - Bytom Bobrek Wsch. w celu stworzenia nowego połączenia Ruda Chebzie/Zabrze - Bytom, w tym budowa nowych p.o. Ruda Orzegów i Bytom ul. Zabrzeńska” realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2028 roku. Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia w Tomie III SWZ wraz z załącznikami.
2. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i najistotniejszą czynnością przygotowawczą poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis stanowi podstawę do podejmowania kolejnych czynności przygotowawczych w postępowaniu, w szczególności ustalenia wartości zamówienia. Prawidłowość opisu wpływa na jakość złożonych ofert i znajduje bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym

potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę proporcjonalności i zasadę przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wyrażoną w art. 16 Pzp.

3. Ustawa Pzp w art. 99 ust. 1 wprowadza pozytywne przesłanki prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zważywszy, że adresatem opisu przedmiotu zamówienia są wykonawcy, a zatem profesjonalści działający w danej branży, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w języku fachowym, tj. za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla wykonawców działających w branży, która dotyczy przedmiotu zamówienia. Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzeczeniach KIO (również dotyczących art. 29 ust. 1 Pzp2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia¹. Przeciwnieństwem opisu jednoznacznego oraz wyczerpującego jest opis niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty. Podobnie, nieprawidłowy będzie opis wewnętrznie sprzeczny bądź w inny sposób nieprzejrzysty, jeśli uniemożliwi on wykonawcom rozeznanie co do rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie konkretnego przedmiotu zamówienia.
4. Obowiązki Zamawiających w kontekście prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego równomierne rozłożenie ryzyk kontraktowych pomiędzy obiema stronami umowy wyczerpująco wyjaśnione zostały w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m. in. w wyroku z dnia 2015-05-18, sygn. akt KIO 897/15, zgodnie z którym, „Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka.

¹ Por. wyrok KIO z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt 1129/19

Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w siwz”.

5. Szereg postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zostało w przedmiotowym Postępowaniu sformułowanych przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny i niewystarczający do sporządzenia prawidłowej oferty i oszacowania jej kosztów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp.
6. Należy również podkreślić, że swoboda kształtowania przez Zamawiającego publicznego dokumentów zamówienia, w tym postanowień umowy i załączników do niej, nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w ich konstruowaniu. Aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że: „*jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającej niniejszą sprawę rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zawierającym niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.” (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Podobnie również: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2020 r., sygn. KIO 2296/20.*
7. Poniżej przedstawiono okoliczności i podstawy faktyczne skutkujące naruszeniem przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 Pzp.

VIII. Uzasadnienie faktyczne zarzutów nr 1 i 2

1. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 2.2 Cele i rezultaty zamówienia, pkt 10 (str. 13)
 - a. Zgodnie z częścią 2.2. *Celem realizacji Umowy jest dostarczenie Zamawiającemu, w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi Prawem opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji niezbędnymi do zrealizowania robót budowlanych oraz świadczenie usług przewidzianych na etapie przetargów i na etapie robót budowlanych. Zamawiający przedstawił listę dokumentacji do wytworzenia przez Wykonawcę wśród których wymienił: inne dokumenty konieczne do realizacji robót budowlanych, w tym projekty fazowania robót, harmonogramy itd. (pkt 10).*
 - b. Sformułowanie powyższego punktu wskazuje, że lista dokumentów, których sporządzenia oczekuje Zamawiający pozostaje w praktyce otwarta i niedookreślona. Tym samym zakres świadczenia Wykonawcy nie został opisany w sposób kompletny i zupełny, pozostawiając Zamawiającemu możliwość domagania się sporządzenia przez Wykonawcę dokumentów nieokreślonych w dokumentach zamówienia i nieprzewidzianych przez

Wykonawcę w czasie przygotowywania oferty. Sformułowanie powyższego punktu może również wskazywać na wolę nałożenia na Wykonawcę obowiązku sporządzenia wskazanych dokumentów na etapie wykonywania robót budowlanych w oparciu o żądanie wykonawcy robót. Zobowiązanie w takim kształcie znacznie wykracza poza zasadniczy przedmiot niniejszego Zamówienia i pozwala na nieograniczone rozszerzanie obowiązków autora dokumentacji na późniejszych etapach realizacji inwestycji.

- c. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ, poprzez wykreślenie pkt 10 w części 2.2, bądź poprzez wskazanie w sposób wyczerpujący i jednoznaczny listy dokumentów, których Zamawiający będzie żądał od Wykonawcy.

2. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 4.4.2 pkt 6 i 7 (str. 59)

- a. *Zgodnie z częścią 4.4.2 Tomu III SWZ pn.: Wykonawca zapewni nadzór autorski na czas trwania i odbioru robót budowlanych (od przekazania wykonawcy robót placu budowy do czasu dokonania ostatniego Odbioru końcowego) objętych opracowaną dokumentacją projektową dla przedmiotowego zadania. Przewiduje się, że rozpoczęcie umowy na roboty budowlane nastąpi w 2026 roku a jej zakończenie planowane jest na 2028 roku. Obowiązki te mają być wykonywane zgodnie z Prawem budowlanym oraz w zakresie opisanym w niniejszym OPZ. Wykonawca na żądanie Zamawiającego w trakcie realizowania w/w zadań inwestycyjnych będzie pełnił nadzór autorski zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w zakresie: pkt 6) Opracowania dokumentacji projektowej zamiennnej (z wyłączeniem branży srk i teletechniki) w przypadku zaistnienia zmian istotnych w rozumieniu Prawa budowlanego obejmującego, m.in. następujący zakres (...); pkt 7) Opracowywania dokumentacji zamiennych (rysunek i opis), które nie stanowią istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu lub innych dodatkowych opracowań niezbędnych dla realizacji Projektu.*
- b. Należy zauważyć, że nadzór autorski to czynności sprawowane przez autora projektu, polegające na zachowaniu zgodności wykonania robót budowlanych z zatwierdzonym projektem.
- c. Wykonywanie czynności nadzoru autorskiego przez projektanta nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego, którego jest autorem, wiąże się w sposób immanentny z rolą twórcy takiego projektu. Stosownie bowiem do postanowienia art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2351) do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie: a) stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem, b) uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Tak więc pochodną opracowania projektu architektoniczno-budowlanego jest obowiązek projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Powyższe wynika z samego faktu opracowania projektu architektoniczno-budowlanego.
- d. Określając kompetencje autora dokumentacji projektowej w ramach nadzoru autorskiego ustawa Prawo budowlane wskazuje m. in. na uzgadnianie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub

inspektora nadzoru inwestorskiego. Należy zauważyć, że przepisy Prawa budowlanego, ani ustawy Pzp nie określają uprawnień inwestora robót budowlanych do dowolnego żądania sporządzenia dokumentacji projektowej zamienną przez projektanta sprawującego nadzór autorski nad inwestycją. Sporządzenie przez projektanta dokumentacji projektowej zgodnej z przepisami prawa, w tym z przepisami techniczno-budowlanymi oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej nie daje możliwości żądania sporządzenia zamiennego projektu budowlanego i wykonania rozwiązań zamiennych. Jedynie dokumentacja projektowa, która zawiera jakieś wady aktualizuje po stronie projektanta sprawującego nadzór autorski przystąpienie do uzgodnienia możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie. Projektant dokonuje również kwalifikacji i potwierdzania wprowadzonych zmian w projekcie budowlanym jako istotnych lub nieistotnych w trakcie realizacji robót. Niezależnie od zakwalifikowania niezbędnych zmian, konieczność ich opracowania w postaci dokumentacji zamienną musi wynikać z wadliwości pierwotnej dokumentacji, nie zaś z polecenia Zamawiającego motywowanego innymi względami.

- e. W tym kontekście, postanowienia pkt 6 i 7 części 4.4.2 OPZ przyznają Zamawiającemu możliwość dowolnego żądania od projektanta sporządzenia dokumentacji projektowej zamienną. Zamawiający nałożył zatem na autora dokumentacji obowiązki, które nie wynikają z przepisów obowiązującego prawa. W takiej sytuacji postanowienia pkt 6 i 7 części 4.4.2 OPZ w opisanym kontekście nie mogą pozostać w mocy i kształtować obowiązków Wykonawcy na etapie realizacji zamówienia. Wbrew art. 99 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie nie jest jednoznaczny, gdyż wprowadza element niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i ich zgodności z przepisami Prawa budowlanego.
- f. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez wskazanie w pkt 6 i 7 części 4.4.2, że warunkiem żądania przez Zamawiającego opracowania dokumentacji projektowej zamienną przez Wykonawcę będzie stwierdzenie wadliwości dokumentacji projektowej, zaś w przeciwnym wypadku Wykonawca uprawniony będzie do odmowy sporządzenia dokumentacji projektowej zamienną.

3. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 3.1 pkt 3 (str. 16)

- c. Zgodnie z częścią 3.1 Tomu III SWZ Założenia i ryzyka - Założenia ogólne dla Wykonawcy: W celu należytego wykonania Umowy zakłada się:
 - pkt 1: współpracę oraz pomoc ze strony Zamawiającego w czasie realizacji zadania, w zakresie przekazywania danych, opracowań, dokumentów i informacji niezbędnych do przygotowania projektu (zwanych dalej: Informacjami), będących w posiadaniu Zamawiającego. (...)
 - pkt 2: Udzielenie przez Zamawiającego pomocy w uzyskaniu Informacji od podmiotów innych niż Zamawiający będzie polegało na: a) wystawieniu pełnomocnictwa umożliwiającego wystąpienie do Spółek Grupy PKP (jak i podmiotów spoza tej Grupy (nie wystawia się pełnomocnictwa dla Wykonawcy w celu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)).
 - pkt 3: Odpowiedzialność za wykorzystanie wszelkich pozyskanych informacji spoczywa na Wykonawcy, który ponosi ryzyko związane z ich prawidłowym ustaleniem i wykorzystaniem. Zamawiający odpowiada za

prawidłowość przekazanych danych, które znajdują się w jego zasobach. Koszty uzyskania Informacji ponosi Wykonawca, który uwzględnił to ryzyko w swojej Ofercie.

- d. Postanowienia części 3.1 dotyczą zasadniczo udostępniania przez Zamawiającego danych, opracowań, dokumentów i informacji niezbędnych do przygotowania projektu, będących w posiadaniu Zamawiającego, jak również udostępniania Informacji będących w gestii jednostek i komórek PKP PLK S.A. Wobec tego niezrozumiałe jest obarczanie Wykonawcy ryzykiem związanym z ich prawidłowym ustaleniem i wykorzystaniem, jak również nakładanie obowiązku ponoszenia przez Wykonawcę kosztów uzyskania tego rodzaju informacji. Ze względu na fakt, że informacje, o których mowa w części 3.1 pochodzą od Zamawiającego, ewentualnie od podmiotów z Grupy PKP, Zamawiający powinien gwarantować poprawność przekazywanych danych i możliwość ich wykorzystania na potrzeby inwestycji prowadzonej przez Zamawiającego bez konieczności dokonywania szczegółowej weryfikacji i bez obarczania Wykonawcy ryzykiem związanym z *prawidłowym ustaleniem* tych informacji.
- e. Postanowienie w powyższym kształcie wprowadza niepewność w kwestii opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Nieuzasadnione jest również obarczanie Wykonawców kosztami uzyskania powyższych informacji, skoro pochodzą one od Zamawiającego bądź spółek powiązanych z Zamawiającym. Koszty udostępnienia tych informacji powinny zostać pokryte przez Zamawiającego, który nie ma wszakże żadnych przeszkód czy utrudnień związanych z udostępnieniem potrzebnych informacji znajdujących się w jego posiadaniu, jak również pozostających w gestii spółek powiązanych z Zamawiającym. Nałożenie na Wykonawcę powyższych ryzyk i kosztów stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, prowadzące do ukształtowania postanowień warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy.
- f. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez wykreślenie z części 3.1 pkt 3 nałożonego na Wykonawcę obowiązku i odpowiedzialności związanej z prawidłowym ustaleniem Informacji, o których mowa w części 3.1, jak również wykreślenie obowiązku ponoszenia przez Wykonawcę kosztów uzyskania tych Informacji.

4. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 4.3.3 pkt 18 (str. 37)

- a. Zgodnie z częścią 4.3.3, Wykonawca *niezwłocznie po podpisaniu Umowy rozpocznie opracowanie Koncepcji Programowo-Przestrzennej, w której zostaną szczegółowo określone rozwiązania funkcjonalne w oparciu o SWZ oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację. Materiały do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej zostaną opracowane z uwzględnieniem Koncepcji Programowo-Przestrzennej.*

- b. W pkt 18 wskazano, że *Zakres Koncepcji Programowo - Przestrzennej obejmuje koncepcję rozbiórek i przystosowania obiektów kubaturowych, obejmująca wytypowanie i adaptację istniejących pomieszczeń oraz budowę nowych, z uwzględnieniem potrzeb docelowych oraz budowy ekranów akustycznych, ogrodzeń i murów oporowych.*
- c. Odwołujący wskazuje, że podane przez Zamawiającego informacje w kwestii wymagań co do rozbiórek i przystosowania obiektów kubaturowych są szczątkowe i w żaden sposób nie stanowią wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia na usługi projektowe w tej kwestii. Ani część 4.3.3 OPZ, ani żadna inna część dokumentów zamówienia nie precyzuje w jakim zakresie Wykonawca zobowiązany będzie do zaprojektowania robót związanych z rozbiórkami i pracami kubaturowymi. Zamawiający nie podaje w żadnym miejscu chociażby przybliżonej powierzchni użytkowej ani kubatury budynków. Zaznaczyć należy, że powyższe postanowienie dotyczy znaczących robót podlegających zaprojektowaniu, takich jak rozbiórka obiektu budowlanego, ewentualnie przebudowa, rozbudowa obiektu budowlanego, a także ewentualnie budowę nowych pomieszczeń.
- d. Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie nie wskazuje wykonawcom rzeczywistego zakresu zamówienia i wprowadza znaczącą niepewność co do przedmiotu przyszłych prac projektowych. Opis w tym zakresie jest zatem niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty.
- e. Podane informacje są daleko niewystarczające do rzetelnego skalkulowania ceny oferty. Cena usług projektowych może znacząco różnić się w zależności od tego, ile i jakie budynki będą podlegały rozbiórce, czy też jakie pomieszczenia będą podlegały budowie. Przy aktualnym brzmieniu pkt 18 części 4.3.3 OPZ Wykonawca nie ma wystarczających informacji do rzetelnego i kompletnego skalkulowania ceny usług projektowych. Kalkulacja oferty wymaga przedstawienia przez Zamawiającego w ramach OPZ listy obiektów kubaturowych wraz z ich parametrami technicznymi.
- f. Należy przy tym zauważyć, że Zamawiający dopuścił się niekonsekwencji przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia. Jak opisano wyżej, Zamawiający nie sprecyzował zakresu zamówienia w kwestii rozbiórek i przystosowania obiektów kubaturowych. Odmienne potraktowany został opis zamówienia dla obiektów inżynieryjnych. W Załącznik nr 2.04 do OPZ - *stan projektowany*, Zamawiający przewidział tabelę zawierającą wykaz konkretnych obiektów inżynieryjnych ze wskazaniem ich lokalizacji i z opisaniem zakresu prac (np. *rozbiórka i budowa nowego obiektu*). W ocenie Odwołującego w podobny sposób powinny zostać opisane obiekty kubaturowe objęte zakresem zamówienia.
- g. Ponadto, postanowienie pkt 18 części 4.3.3 OPZ w powyższym kształcie rodzi ryzyko w postaci kształtowania rzeczywistego zakresu zamówienia dopiero na etapie jego realizacji, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem Zamawiającego wynikającym z art. 99 ust. 1 Pzp. Stanowi on wprost, że przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, niebudzący wątpliwości co do zakresu zamówienia.
- h. W tym kontekście należy podkreślić, że w części 4.3.3 akapit 3 Tomu III wskazano, że *KPP (Koncepcja Programowo-Przestrzenna) będzie stanowić podstawę do przygotowania następnych etapów prac projektowych. Błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację całego Projektu jak również na realizację niniejszego*



Zamówienia. W takich sytuacjach Zamawiający może wystąpić z roszczeniami w stosunku do Wykonawcy, jeżeli błędy w koncepcji Programowo-Przestrzennej naraziły Zamawiającego na straty przy realizacji inwestycji lub późniejszej eksploatacji. Zamawiający obarczył Wykonawcę ryzykiem odpowiedzialności z wszelkie błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP. Nałożenie na Wykonawcę takiej odpowiedzialności z zagrożeniem kierowania roszczeń odszkodowawczych po wykonaniu zamówienia powinno zakładać należyte wypełnienie przez Zamawiającego wszystkich obowiązków leżących po jego stronie. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie.

- i. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez doprecyzowanie części 4.3.3 polegające na wskazaniu dokładnych informacji o rodzaju, usytuowaniu, ilości i powierzchni obiektów kubaturowych, których dotyczą obowiązki z tej części OPZ.

5. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, 4.4.2 Pełnienie nadzoru autorskiego (str. 58)

- a. *Zgodnie z częścią 4.4.2, Wykonawca zapewni nadzór autorski na czas trwania i odbioru robót budowlanych (od przekazania wykonawcy robót placu budowy do czasu dokonania ostatniego Odbioru końcowego) objętych opracowaną dokumentacją projektową dla przedmiotowego zadania. Przewiduje się, że rozpoczęcie umowy na roboty budowlane nastąpi w 2026 roku a jej zakończenie planowane jest na 2028 roku. Obowiązki te mają być wykonywane zgodnie z Prawem budowlanym oraz w zakresie opisanym w niniejszym OPZ.*
- b. *W podtytule „Rozliczanie czynności nadzoru autorskiego” tej części OPZ wskazano, że Czynności nadzoru autorskiego będą realizowane w ramach Pobyków/Konsultacji, zgodnie z definicjami zawartymi w Umowie. Podjęcie czynności nadzoru oraz jego realizacja winny nastąpić na podstawie wezwania Zamawiającego, w wyznaczonych terminach:*

- na przybycie na wyznaczone przez Zamawiającego miejsce;

- na dostarczenie rozwiązania zgłoszonego problemu.

Wezwanie może nastąpić pisemnie, mailowo, telefonicznie lub ustnie z zastrzeżeniem, że dla wezwań telefonicznych i ustnych Zamawiający w ciągu najbliższego dnia roboczego wystawi potwierdzenie w formie pisemnej lub mailowej.

Wykonawca po otrzymaniu wezwania, niezwłocznie, tj. w ciągu godziny od otrzymania wezwania, oceni ile maksymalnie czasu zajmie Pobyt polegający na sporządzeniu dokumentacji lub Konsultacja i prześle informację w tym zakresie do Zamawiającego. Zamawiający może wnieść zastrzeżenia do wskazanego czasu, wskazując ich powody, i ustalić z Wykonawcą inny, krótszy czas trwania danego Pobytu/Konsultacji. Strony zobowiązują się uzgodnić ten czas tego samego dnia, w którym zostało przekazane wezwanie.



Faktyczny czas trwania Pobytu/Konsultacji zostanie potwierdzony w karcie pobytu Projektanta, z zastrzeżeniem, że nie będzie dłuższy niż uzgodniony uprzednio przez Strony maksymalny czas jego trwania.

- c. Część 4.4.2. OPZ zawiera opis procedury rozliczania czynności nadzoru autorskiego. Podstawą do dokonania rozliczenia usługi jest szacowanie przez Wykonawcę czasu Pobytu lub Konsultacji. Czynność szacowania ma kluczowe znaczenie dla Wykonawcy, ponieważ określa maksymalny czas trwania danego Pobytu/Konsultacji, a więc determinuje maksymalne wynagrodzenie Wykonawcy za świadczoną usługę. Strony określają faktyczny czas trwania Pobytu/Konsultacji po ich odbyciu, jednak czas ten nie może przekroczyć uzgodnionego uprzednio przez Strony maksymalnego czasu jego trwania. Niewątpliwie w takiej sytuacji Wykonawca powinien mieć możliwość rzetelnego szacowania planowanej usługi i dokładnego wyliczenia czasu potrzebnego na dany Pobyt/Konsultację.
- d. Tymczasem procedura opisana przez Zamawiającego znacząco ogranicza Wykonawcy czas na dokonanie szacowania i naraża go na realizowanie usługi bez należycie określonego wynagrodzenia. Należy bowiem zauważyć, że Wykonawca został zobligowany do oszacowania ile maksymalnie czasu zajmie Pobyt lub Konsultacja w ciągu jednej godziny od otrzymania od Zamawiającego wezwania. Co istotne, Zamawiający nie określił żadnych granic czasowych doręczania wezwania Wykonawcy, które może nastąpić pisemnie, mailowo, telefonicznie lub ustnie. Wykonawca będzie zobligowany do odpowiedzi w ciągu jednej godziny nawet wówczas, gdy wezwanie zostanie skierowane po zakończeniu dnia pracy Wykonawcy. Należy przy tym mieć na względzie, że przeprowadzenie szacowania wymaga zaangażowania projektantów z wszystkich branż, których dotyczy planowana Konsultacja/Pobyt. Zatem w ciągu jednej godziny Wykonawca musi podjąć szereg czynności i omówić kwestię zawartą w wezwaniu z innymi współpracownikami. W sytuacji skierowania wezwania po godzinie 16.00 Wykonawcy mogą mieć znaczne trudności z omówieniem kwestii objętej wezwaniem ze wszystkimi niezbędnymi osobami i następnie ze sformułowaniem rzetelnego oszacowania czasu planowanej Konsultacji/Pobytu. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że Zamawiający przypisuje sobie uprawnienie do kwestionowania oszacowanej liczby godzin i ustanawia możliwość wniesienia zastrzeżeń do ustaleń Wykonawcy. Zwraca uwagę, że Zamawiający wymaga, aby strony doszły do porozumienia tego samego dnia, w którym skierowane zostało wezwanie, jednocześnie nie określając dla siebie wiążącego terminu na udzielenie odpowiedzi na szacowanie Wykonawcy. W sytuacji doręczenia wezwania w późnych godzinach popołudniowych negocjacje stron mogą zakończyć się w godzinach nocnych. Takie ustalenie procedury przez Zamawiającego godzi we wszelkie zasady współzycia społecznego i równouprawnienia stron stosunku obligacyjnego.
- e. Odwołujący podnosi, że Wykonawca musi mieć zapewnioną możliwość rzetelnej i profesjonalnej oceny przedmiotu wezwania Zamawiającego do realizacji Konsultacji/Pobytu. Jedynie w przypadku zapewnienia Wykonawcy dogodnych warunków odniesienia się do wezwania, Zamawiający uzyska rzetelnie oszacowaną usługę Konsultacji/Pobytu, która zagwarantuje należyte wykonanie usługi nadzoru autorskiego.
- f. Opis powyższej procedury rozliczania czynności nadzoru autorskiego stanowi wyraz nadużycia przez Zamawiającego swojej dominującej pozycji kontraktowej i narzucania rozwiązań niekorzystnych dla Wykonawcy w



przekonaniu o braku możliwości podważenia przez Wykonawcę narzuconych rozwiązań. Termin narzucony przez Zamawiającego jest ponadto nieproporcjonalny do ryzyka, jakie ponosi Wykonawca za jego niedotrzymanie lub niedoszacowanie czasu Konsultacji/Pobytu Tymczasem, jak wskazano już wyżej, Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że: „jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.)” (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Z tych względów postanowienia z części 4.4.2 Tomu III SWZ naruszają art. 99 ust. 1 Pzp, gdyż nie pozwalają Wykonawcy na skalkulowanie czasu świadczenia usługi, a co za tym idzie uniemożliwiają właściwą wycenę danego zlecenia. Ponadto, postanowienia te naruszają art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 Pzp poprzez naruszenie równowagi kontraktowej stron przyszłej umowy o realizację zamówienia publicznego.

- g. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji części 4.4.2 Tomu III SWZ w ten sposób, że Zamawiający zobowiąże się do kierowania wezwania do podjęcia czynności nadzoru w godzinach 8:00 - 16:00 w dniu roboczym, a Wykonawca będzie dysponował czasem na przekazanie informacji o maksymalnym czasie Pobytu lub Konsultacji w terminie do godz. 16:00 następnego dnia roboczego po dniu doręczenia wezwania.

6. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia część 4.3.3 pkt 13, załącznik nr 6 pkt 2.5

- a. Zgodnie z częścią 4.3.3 *Koncepcja Programowo-Przestrzenna*: Wykonawca niezwłocznie po podpisaniu Umowy rozpocznie opracowanie *Koncepcji Programowo-Przestrzennej*, w której zostaną szczegółowo określone rozwiązania funkcjonalne w oparciu o SWZ oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację. W pkt 13 wskazano, że Zakres Koncepcji Programowo - Przestrzennej obejmuje koncepcję zabudowy urządzeń srk, spełniającą wymogi interoperacyjności, uwzględniającą budowę systemu ERTMS/ETCS (zgodnie z Załącznikiem nr 6), zintegrowanych systemów srk i ich monitorowania oraz kierowania ruchem kolejowym z Lokalnego Centrum Sterowania LCS, w tym urządzeń dSAT.
- b. Załącznik nr 6 do OPZ zawiera Wytyczne do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej. Wskazane w załączniku wytyczne mają na celu wsparcie Projektanta w trakcie określania rozwiązań technicznych przewidzianych do realizacji przy założeniu zachowania oczekiwanych efektów eksploatacyjnych (funkcjonalnych) oraz racjonalizacji kosztu projektowanych rozwiązań.
- c. W punkcie 2.5. załącznika nr 6 przewidziano wytyczne w zakresie systemów sterowania ruchem kolejowym, zgodnie z którymi Zamawiający oczekuje, że domyślnie należy projektować urządzenia przekąźnikowe. Jeżeli na posterunku będzie konieczne zastosowanie sterowania miejscowego, to w przypadku sterowania z LCS należy zastosować nakładkę komputerową oraz zobrazowanie komputerowe w LCS.

- d. W cytowanych wyżej postanowieniach OPZ Zamawiający zawarł rozbieżne założenia w kwestii rodzaju projektowanych urządzeń stacyjnych w związku z koniecznością zabudowy systemu ERTMS/ETCS. Załącznik nr 6 do OPZ przewidujący wytyczne do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej wskazuje, że *domyślnie należy projektować urządzenia przekaźnikowe*. Jednocześnie, pkt 13 części 4.3.3 Tomu III - OPZ wskazuje, że Wykonawca ma opracować Koncepcję Programowo-Przestrzenną, w tym koncepcję zabudowy urządzeń srk, spełniającą wymogi interoperacyjności, uwzględniającą zabudowę systemu ERTMS/ETCS. Wiedza techniczna z zakresu projektowania i wykonawstwa systemów sterowania ruchem kolejowym wskazuje, że system ERTMS/ETCS opiera się m. in. na działaniu komputerowych urządzeń sterowania ruchem kolejowym, nie zaś na urządzeniach przekaźnikowych.
- e. W ocenie Odwołującego nie do pogodzenia jest oczekiwanie projektowania urządzeń przekaźnikowych w ramach systemu, dla którego przewidziana ma być zabudowa systemu ERTMS/ETCS. Wykonawca nie może być związany jednocześnie obowiązkiem sporządzenia *koncepcji zabudowy urządzeń srk, spełniającej wymogi interoperacyjności, uwzględniającej zabudowę systemu ERTMS/ETCS* oraz zaprojektowania urządzeń przekaźnikowych dla takiego systemu. Zamawiający zastrzegł przy tym w części 4.3.3 Tomu III, że *Koncepcja powinna uwzględniać wytyczne wynikające z zapisów załącznika 11* [powinno być: załącznika 6] *Wytyczne do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej.* Treść dokumentów w powyższym zakresie wymaga modyfikacji, ponieważ zarówno Tom III - OPZ, jak i Załącznik nr 6 do OPZ zawierają wiążące projektanta wymagania i wytyczne, które w opisanym wyżej zakresie pozostają ze sobą sprzeczne.
- f. Zacytowane wyżej wytyczne Zamawiającego powodują niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia i świadczą o wewnętrznej sprzeczności w treści OPZ. W oparciu o tak ukształtowaną treść dokumentów zamówienia Wykonawca nie posiada pewności co do podstawowych założeń projektowych dla branży srk, wobec czego sporządzenie oferty na realizację usługi, jak również kalkulacja ceny, są znacząco utrudnione z powodów leżących po stronie Zamawiającego.
- g. Ponadto, należy zauważyć, że treść pkt 13 części 4.3.3 Tomu III - OPZ w niewystarczająco dokładny sposób opisuje wymagania względem treści Koncepcji Programowo - Przestrzennej. Zamawiający określił, że koncepcja ma dotyczyć *zabudowy urządzeń srk, spełniającej wymogi interoperacyjności, uwzględniającej zabudowę systemu ERTMS/ETCS*. Jak powszechnie wiadomo wśród osób funkcjonujących w branży kolejowej, System ETCS obejmuje trzy poziomy, które różnią się stopniem zaawansowania i zautomatyzowania procesu sterowania ruchem kolejowym. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien doprecyzować powyższy punkt Tomu III i określić który poziom ETCS ma być przyjęty przez projektanta.
- h. Należy przy tym podkreślić, że część 4.3.3 Tomu III - OPZ przewiduje, że „KPP będzie stanowić podstawę do przygotowania następnych etapów prac projektowych. Błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację całego Projektu jak również na realizację niniejszego Zamówienia. W takich sytuacjach Zamawiający może wystąpić z roszczeniami w stosunku do Wykonawcy, jeżeli błędy w Koncepcji

Programowo-Przestrzennej naraziły Zamawiającego na straty przy realizacji inwestycji lub późniejszej eksploatacji". Zamawiający obarczył Wykonawcę ryzykiem odpowiedzialności z wszelkie błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP. Nałożenie na Wykonawcę takiej odpowiedzialności z zagrożeniem kierowania roszczeń odszkodowawczych po wykonaniu zamówienia powinno zakładać należyte wypełnienie przez Zamawiającego wszystkich obowiązków leżących po jego stronie. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może podawać informacji sprzecznych i niezgodnych z wiedzą techniczną. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie.

- i. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia część 4.3.3 pkt 13 oraz załącznika nr 6 pkt 2.5, poprzez zawarcie w OPZ jednoznacznych założeń w kwestii rodzaju przeznaczonych do zaprojektowania urządzeń stacyjnych przy założeniu zabudowy systemu ERTMS/ETCS oraz poprzez wskazanie poziomu wymaganego do zaprojektowania systemu ERTMS/ETCS.

7. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 4.3.3 pkt 11, str. 37

- a. *Zgodnie z częścią 4.3.3, Wykonawca niezwłocznie po podpisaniu Umowy rozpocznie opracowanie koncepcji Programowo-Przestrzennej, w której zostaną szczegółowo określone rozwiązania funkcjonalne w oparciu o SWZ, decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach (o ile została uzyskana) oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację. W przypadku, gdy materiały do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej będą przygotowywane przez Wykonawcę, powinny zostać opracowane z uwzględnieniem koncepcji Programowo-Przestrzennej.*
- b. *W pkt 11 wskazano, że Zakres koncepcji Programowo - Przestrzennej obejmuje koncepcję układu zasilającego odbiory nietrakcyjne (w tym Linie Potrzeb Nietrakcyjnych LPN 15 kV AC) wraz z rozmieszczeniem stacji transformatorowych, odłączników i z uwzględnieniem potrzeb docelowych.*
- c. *Powyższe wymaganie w kwestii treści koncepcji jest sformułowane ogólnikowo i nie dostarcza Wykonawcy wszystkich niezbędnych informacji do sporządzenia kompletnej i całościowej koncepcji układu zasilającego odbiory nietrakcyjne. Koncepcja ma zawierać zaplanowanie układu zasilającego m. in. Linie Potrzeb Nietrakcyjnych. Zamawiający nie przekazał jednak żadnych informacji w kwestii konieczności zaprojektowania Linie Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie. Brakuje również informacji, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linie istniejącej z projektowaną. Tom III - OPZ pozbawiony jest jakichkolwiek wytycznych w kwestii konieczności projektowania LPN i wymagań w tym zakresie. Zamawiając powinien wyraźnie określić, czy Linia Potrzeb Nietrakcyjnych LPN 15 kV AC powinna zostać zaprojektowana, na jakim odcinku i skąd należy ją zasilić. Prawidłowe wykonanie koncepcji, a następnie dokumentacji projektowej wymaga*

wyjaśnienia tej kwestii i zmodyfikowania OPZ w celu uszczegółowienia kwestii założeń projektowych dla LPN.

- d. W tym kontekście należy podkreślić, że w części 4.3.3 Tomu III wskazano, że KPP (Koncepcja Programowo-Przestrzenna) będzie stanowić podstawę do przygotowania następnych etapów prac projektowych. Błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację całego Projektu jak również na realizację niniejszego Zamówienia. W takich sytuacjach Zamawiający może wystąpić z roszczeniami w stosunku do Wykonawcy, jeżeli błędy w Koncepcji Programowo-Przestrzennej naraziły Zamawiającego na straty przy realizacji inwestycji lub późniejszej eksploatacji. Zamawiający obarczył Wykonawcę ryzykiem odpowiedzialności z wszelkie błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP. Nałożenie na Wykonawcę takiej odpowiedzialności z zagrożeniem kierowania roszczeń odszkodowawczych po wykonaniu zamówienia powinno zakładać należyte wypełnienie przez Zamawiającego wszystkich obowiązków leżących po jego stronie. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie.
- e. W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia w części 4.3.3 pkt 11 Tomu III OPZ jest niewyczerpujący i dotknięty istotnymi brakami. Zamawiający pozbawił Wykonawców istotnych informacji w kwestii zakresu zamawianej usługi i przyszłego zobowiązania Wykonawcy. Poza tym, sposób sformułowania powyższego fragmentu OPZ istotnie utrudnia dokonanie wyceny oferty, ponieważ zaprojektowanie LPN istotnie wpływa na koszt wykonania dokumentacji projektowej branży elektroenergetycznej.
- f. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji części 4.3.3 pkt 11 Tomu III OPZ, poprzez dodanie wyczerpujących informacji dotyczących ewentualnej konieczności zaprojektowania Linii Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie, tj. na jakim odcinku należy ją zaprojektować i jakie źródło zasilania LPN należy przyjąć, jak również poprzez określenie, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linii istniejącej z projektowaną.

8. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia

- a. Zgodnie z częścią 2.2 Tomu III - OPZ, celem realizacji Umowy jest dostarczenie Zamawiającemu, w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, dokumentacji projektowej oraz wymaganych prawem opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji niezbędnymi do zrealizowania robót budowlanych oraz świadczenie usług przewidzianych na etapie przetargów i na etapie robót budowlanych.
- b. Zgodnie z częścią 4.3.1 Tomu III - OPZ, w zależności od przewidywanych robót i ich zakresu Projektant uzyska niezbędne pozwolenia, uzgodnienia, opinie w tym m. in. inne wymagane zezwolenia/opinie/uzgodnienia niezbędne dla właściwej realizacji zamówienia.



- c. W ramach Tomu III - OPZ przewidziane są obowiązki Wykonawcy w kwestii przygotowania geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych (część 4.3.6). Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia zgodności granic działek ewidencyjnych stanowiących kolejowy teren zamknięty ze stanem faktycznym, w tym m. in.: 1) Wykonawca pozyska dane dotyczące granic działek ewidencyjnych obszaru kolejowego z PZGiK oraz PKP S.A.; 2) Wykonawca odszuka oraz wykona pomiar kontrolny punktów granicznych działek ewidencyjnych obszaru kolejowego; 3) Wykonawca dokona analizy porównawczej zgodności przebiegu granic pozyskanych ze źródeł wymienionych w pkt 1 i 2. Ponadto w pkt 6) ww. części OPZ wskazano, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności danych, Wykonawca przeprowadzi szczegółowe postępowanie i dokona następujących czynności:
- a) pozyska dokumentację geodezyjno-prawną z PZGiK oraz PKP S.A. oraz dane zawarte w Księgach Wieczystych,
 - b) dokona analizy w celu zdiagnozowania ewentualnych przyczyn błędów i rozbieżności w określeniu przebiegu granicy obszaru kolejowego,
 - c) określi właściwy przebieg granicy obszaru kolejowego,
 - d) przygotuje dane do wyniesienia punktów granicznych w terenie z tymczasową ich stabilizacją,
 - e) zawiadomi strony, Zamawiającego, właścicieli lub władających działek objętych zakresem opracowania mapy o wykonywanych czynnościach,
 - f) okaże granice na gruncie i spíše protokół z okazania wykonanych czynności,
 - g) sporządzi i złoży dokumentację geodezyjno-prawną do PZGiK w celu dokonania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków.
- d. Z powyższych postanowień opisu przedmiotu zamówienia wynika, że na Wykonawcy ciąży obowiązek ustalenia konieczności przeprowadzenia procedury administracyjnej podziału nieruchomości, przeprowadzenia analizy zgodności przebiegu granic oraz w przypadku stwierdzenia rozbieżności danych przeprowadzenie szczegółowego postępowania wyjaśniającego przebieg granic.
- e. Ustalając obowiązki Wykonawcy w powyższym zakresie Zamawiający nie zawarł w SWZ całości niezbędnych informacji do umożliwienia Wykonawcy wykonania tych usług, a wcześniej do umożliwienia sporządzenia oferty i skalkulowania ceny za wykonanie zamówienia w tym zakresie w sposób gwarantujący porównywalność ofert. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający nie dokonał we własnym zakresie ustalenia liczby nieruchomości, a mógł tego dokonać na etapie SW. Wykonawca SW (czyli Zamawiający również) posiada wszelkie niezbędne informacje pozwalające oszacować liczbę podziałów oraz ilość działek, którym należy ustalić granicę. Zamawiający jednak z siebie tylko znanych przyczyn nie udostępnia posiadanych informacji. Wręcz je zataja. Warto dodać, że Zamawiający zleca na etapie SW analizę granic a następnie nie udostępnia jej wyników na kolejnych etapach postępowania tylko zaleca ponownie jej wykonanie. Udostępnienie analizy wykonanej na etapie SW pozwoliłoby Oferentom określić ilość granic, dla których konieczne będzie przeprowadzenie szczegółowego postępowania wyjaśniającego przebiegu tych granic. Powyższe postępowanie ma nie tylko niebagatelny wpływ na cenę, ale również na cały harmonogram wykonania zadania, jest bowiem na ścieżce krytycznej z procedurą wykonania podziałów nieruchomości i co za tym idzie uzyskania decyzji ULLK i PnB. W ocenie Odwołującego zawarcie w SWZ takiej informacji jest niezbędne dla zapewnienia, że Wykonawcy uwzględnią na etapie kalkulacji ceny oferty wszystkie obowiązki związane

z oszacowaniem podziału wszystkich nieruchomości, w przypadku których zachodzi taka konieczność. Uchylenie się Zamawiającego od określenia szacowanego kosztu podziału nieruchomości, bądź chociażby wskazania liczby nieruchomości podlegających podziałowi wprowadza ryzyko uzyskania w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której poszczególni Wykonawcy odmiennie oszacują ilość nieruchomości podlegających podziałowi i w konsekwencji przyjmą odmiennie założenia w kwestii kalkulacji kosztu tej procedury. W ocenie Odwołującego zasadnym byłoby zawarcie pozycji dotyczącej kosztów podziału nieruchomości w Załączniku nr 1A do IDW - *Załącznik do Formularza Ofertowego - wzór*, w którym Zamawiający wyznaczyłby procentowo górny limit stosunku wynagrodzenia za przeprowadzenie podziału nieruchomości do wartości wynagrodzenia całkowitego. W ocenie Odwołującego wadliwość dokumentów zamówienia w powyższym zakresie może mieć istotny wpływ na cenę oferty. W zamówieniu o skali, z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie można zakładać konieczność podziału działek w ilości ok. 2000, co przekłada się na szacunkowy koszt ok 3 mln zł, co przy ofercie na projektowanie stanowi bardzo duży udział w kosztach ogólnych oferty.

- f. Przedmiot zamówienia w powyższym zakresie nie został sporządzony w sposób wyczerpujący ani wszechstronny. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty, co w niniejszym przypadku ma miejsce. Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie narusza zatem art. 99 ust. 1 Pzp i wymaga istotnej modyfikacji.
- g. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące ilości nieruchomości, które wymagają przeprowadzenia procedury podziału.

IX. Uzasadnienie naruszenia nr 3

1. W części 8 Tomu I SWZ - IDW Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu. Zgodnie z pkt 8.6.2. IDW, w zakresie warunku określonego w pkt 8.2.4 IDW wymagane jest wykazanie przez Wykonawcę dysponowania osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia, zgodnie z przedstawionym w tabeli wyszczególnieniem. W punkcie 5 tabeli Zamawiający zawarł wymagania względem osoby na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym. Zamawiający wymagał by osoba na to stanowisko posiadała następujące doświadczenie: *W okresie ostatnich pięciu [5] lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (każda obejmująca projekt budowlany i projekt wykonawczy) dla, budowy lub przebudowy linii kolejowej w zakresie (każda osobno) co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych.*
2. Zamawiający wymagał zatem wykazania, że osoba proponowana na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym opracowała w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie dokumentacje projektowe, przy czym każda z tych dokumentacji ma obejmować zarówno projekt budowlany, jak i projekt wykonawczy.
3. Określając warunki udziału w danym postępowaniu Zamawiający nie jest wyposażony w zupełną dowolność kształtowania ich treści. Zgodnie z art. 112 ust. 1 Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności

wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności. Przepis ten stanowi realizację jednej z naczelnych zasad Pzp, tj. zasady proporcjonalności określonej w art. 16 pkt 3 Pzp. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „*Stosując zasadę proporcjonalności przy ustanawianiu warunków udziału w postępowaniu, zamawiający ma obowiązek takiego ich opisanie, aby były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający musi mieć także na uwadze, aby ich konstrukcja nadmiernie nie ograniczyła konkurencji. Ograniczenie to dopuszczalne jest jedynie w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko takim, który jest niezbędny i odpowiedni do osiągnięcia celu (wyrok KIO z dnia 16.8.2019 r., KIO 1500/19).*”

4. W prowadzonym przez Zamawiającego Postępowaniu przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie projektów budowlanych, co wynika z części 4.3.7 OPZ, gdzie wskazano, że Wykonawca opracuje branżowe projekty budowlane planowanej inwestycji w zakresie zgodnym z ustawą z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1333) oraz z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju z dnia 11 września 2020 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z 2020 poz. 1609) i uzyska dla niego wymagane przepisami uzgodnienia, opinie, odstępstwa i zgody - w tym pozwolenia na budowę. Projekty budowlane muszą być wykonane w formie i zakresie umożliwiającym uzyskanie pozwolenia na budowę oraz realizację robót budowlanych.
5. W ww. części 4.3.7 OPZ wprost wskazano również, że kompletna dokumentacja powinna zawierać następujące branżowe i indywidualnie opracowane części: (lit. f) SRK (w tym ERTMS/ETCS) i dSAT. Nie ulega zatem wątpliwości konieczność wykonania przez Wykonawcę projektu budowlanego dla branży sterowania ruchem kolejowym.
6. W odniesieniu do projektów wykonawczych Zamawiający w części 4.3.10 OPZ wyraźnie wskazał: Wykonawca opracuje branżowe projekty wykonawcze stanowiące uszczegółowienie projektu budowlanego (z wyłączeniem branży srk, SMW i teletechniki). Branżowy projekt wykonawczy dla branży srk, SMW i teletechniki opracuje wykonawca wyłoniony w postępowaniu na realizację robót budowlanych.
7. Z powyższego wynika, że przedmiotem niniejszego Zamówienia nie zostało objęte wykonanie projektu wykonawczego branży SRK. Jak natomiast wskazano wyżej, Zamawiający określił warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej, w którym wymagał wykazania się doświadczeniem w wykonaniu dokumentacji projektowej, w tym projektu wykonawczego, przez Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym.
8. Opisanie warunku zdolności zawodowej w takim kształcie narusza zasadę określania warunków udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. W niniejszym Postępowaniu Wykonawca nie jest zobowiązany do wykonania projektu wykonawczego dla branży SRK, wobec czego oczekiwanie posiadania doświadczenia w tym zakresie przez członka kadry Wykonawcy nie jest uzasadnione koniecznością oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia. Wykonawca nie będzie wykonywał zamówienia w takim zakresie, w związku z czym weryfikacja jego zdolności zawodowej w tym przedmiocie jest bezpodstawną. Wystarczające jest żądanie wykazania przez osobę proponowaną na stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym doświadczenia w sporządzaniu projektów budowlanych dla branży SRK. Żądanie wykraczające poza ten zakres stanowi naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 3 Pzp.

9. Na marginesie należy zauważyć, że opis wymagań względem Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym został opisany również w części 6.2.3 OPZ *Personel wymagany do realizacji Zamówienia*. Zamawiający wskazał, że Wykonawca powinien dysponować osobami zdolnymi do wykonania Zamówienia zgodnie z wyszczególnieniem przedstawionym w Tabeli nr 3 Skład Zespołu Wykonawcy. W części pierwszej Tabeli Zamawiający opisał Zespół wymagany na etapie postępowania przetargowego. W punkcie 5 Tabeli wskazano stanowisko Koordynatora branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym. Wymagania względem doświadczenia osoby na to stanowisko zostały opisane w Tabeli w tożsamy sposób opisu w IDW.
10. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji opisu warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności zawodowej z części 8.6.2 IDW pkt 5 - Koordynator branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym w zakresie kwalifikacji (doświadczenia) i nadaniu mu brzmienia: *W okresie ostatnich pięciu [5] lat przed upływem terminu składania ofert opracował w charakterze projektanta w danej branży co najmniej dwie [2] dokumentacje projektowe (każda obejmująca projekt budowlany) dla, budowy lub przebudowy linii kolejowej w zakresie (każda osobno) co najmniej jednego [1] szlaku i dwóch [2] stacji kolejowych. Każda stacja obejmująca przynajmniej dwa [2] tory główne, wyposażona w komputerowe systemy urządzeń stacyjnych srk (sterowania ruchem kolejowym), w oparciu o które to dokumentacje projektowe uzyskano ostateczne decyzje o pozwoleniu na budowę. Za jedną [1] dokumentację projektową uważa się dokumentację na podstawie której pozyskano co najmniej jedną [1] decyzję o pozwoleniu na budowę.*
- Odwołujący wnosi o analogiczną zmianę w części 6.2.3 pkt 5 tabeli nr 3 OPZ *Personel wymagany do realizacji Zamówienia*.

X. Uzasadnienie faktyczne zarzutu nr 4

1. Zgodnie z pkt 3 Tomu I SWZ - IDW, Okres realizacji Zamówienia wynosi:
- 1) Faza I - opracowanie dokumentacji projektowej: 31 miesięcy od dnia podpisania umowy,
 - 2) Faza II - nadzór autorski (Prawo Opcji) od dnia następnego po dniu zawarcia przez Zamawiającego umowy z wykonawcą zamówienia na roboty budowlane do czasu dokonania (ostatniego) odbioru końcowego robót budowlanych - 28 miesięcy.
- Przetarg na roboty budowlane planowany jest po uzyskaniu Pozwolenia na budowę - 8 miesięcy.
2. W §21 Tomu II SWZ - WU Zamawiający opisał mechanizm waloryzacji wynagrodzenia wskazując w ust. 2, że dla oddania wzrostów lub spadków kosztów związanych z realizacją zamówienia, przewiduje waloryzację wynagrodzenia należnego Wykonawcy.
3. Zgodnie z ust. 4. Wynagrodzenie miesięczne Wykonawcy będzie korygowane dla oddania wzrostów lub spadków kosztów związanych z realizacją zamówienia, zgodnie z ustępami 2 - 11 w oparciu o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych („CPI”) oraz przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego brutto w sektorze przedsiębiorstw - budowa inżynierii lądowej i wodnej („R”) publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (zwanego dalej „Prezesem GUS”) w Dziedzinowej Bazie Wiedzy. Wynagrodzenie należne Wykonawcy w danym miesiącu podlegać będzie waloryzacji o współczynnik waloryzacyjny (WGN) wyliczony według wzoru przedstawionego w tym ustępie §21 WU.



4. Zamawiający w §21 ust. 8 zawarł przy tym zastrzeżenie, że łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+/-) 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. a) i b) Umowy. Przez łączną wartość korekt należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek kosztów nie jest objęta postanowieniami Umowy, będzie się uważało, że całkowite wynagrodzenie brutto uwzględnia wzrosty lub spadki kosztów. Waloryzacji - zgodnie z postanowieniami Umowy - nie podlegają wartości wprowadzone na podstawie § 20 Umowy.
5. Odwołujący w ramach przedmiotowego zarzutu kwestionuje zarówno treści §21 ust. 4 Tomu II SWZ - WU i podważa mechanizm ustalania wysokości zmiany (waloryzacji) wynagrodzenia, należnego wykonawcy (tj. wartości nadane stałym współczynnikom), a także zaskarża §21 ust. 8, tj. przyjęcie, że łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+/-) 10% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. a) i b) Umowy. W ocenie Odwołującego zarówno określenie wartości stałych współczynników (tj. a - 50%, b - 30% oraz c - 20%) jak i limit procentowy waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy Usługi, która będzie realizowana przez okres 31 miesięcy (a z uwzględnieniem prawa opcji - 59 miesięcy), stanowi przejaw rażącego wykorzystania przez Zamawiającego jego uprzywilejowanej pozycji, poprzez jedynie iluzoryczne wypełnienie obowiązków ustawowych, przewidzianych w art. 439 ust. 1 i 2 Pzp, a w rzeczywistości wykreowanie regulacji uniemożliwiających osiągnięcia istoty i celów waloryzacji.

XI. Uzasadnienie prawne zarzutu nr 4

1. Regulacja normatywna art. 439 ust. 1 Pzp nakłada na zamawiających obowiązek zamieszczenia w umowie w sprawie zamówienia publicznego zawartej na okres dłuższy niż 6 miesięcy (niezależnie od przedmiotu tej umowy) postanowień dotyczących zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.
 - a. Obligatoryjne elementy treści klauzuli waloryzacyjnej z art. 439 PZP ustawodawca określił przy tym w ustępie 2, zgodnie z którym w umowie określa się:
 - 1) poziom zmiany ceny materiałów lub kosztów, o których mowa w ust. 1, uprawniający strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia oraz początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia;
 - 2) sposób ustalania zmiany wynagrodzenia:
 - a) z użyciem odesłania do wskaźnika zmiany ceny materiałów lub kosztów, w szczególności wskaźnika ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego lub
 - b) przez wskazanie innej podstawy, w szczególności wykazu rodzajów materiałów lub kosztów, w przypadku których zmiana ceny uprawnia strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia;
 - 3) sposób określenia wpływu zmiany ceny materiałów lub kosztów na koszt wykonania zamówienia oraz określenie okresów, w których może następować zmiana wynagrodzenia wykonawcy;
 - 4) maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień o zasadach wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia.
 - b. Zgodnie z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie

uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny.

- c. Z kolei zgodnie z art. 8 ust. 1 Pzp, do czynności podejmowanych przez zamawiającego, wykonawców oraz uczestników konkursu w postępowaniu o udzielenie zamówienia i konkursie oraz do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. z 2022 r. poz. 1360), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej.

Art. 353¹ Kodeksu cywilnego wskazuje, że Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego.

- d. W ocenie Odwołującego narzucenie przez Zamawiającego w §21 ust. 8 WU limitu waloryzacji na przyjętym poziomie powoduje, że wprowadzony mechanizm jedynie pozornie spełnia wymagania i założenia zawarte w ustawie Pzp. Przedmiotowe postanowienia umowy nie mogą zostać uznane za realizujące cel i ideę wynikającą z normy prawa określonej w art. 439 Pzp. Istotą wprowadzenia przedmiotowego przepisu było zobowiązanie zamawiających do wprowadzenia realnej waloryzacji wynagrodzeń wykonawców. Wskazuje na to wprost uzasadnienie projektu ustawy, gdzie użyto pojęcia klauzuli waloryzacyjnej. Tym samym odwołując się do językowego rozumienia pojęcia "waloryzacja" uznać należy, że jest to zwiększenie wartości pieniężnej świadczenia w celu utrzymania jego realnej wartości na niezmiennym poziomie - zgodnie z powszechnym, językowym rozumieniem słowa "waloryzacja". Słownik Języka Polskiego pod redakcją W. Doroszewskiego jako waloryzację rozumie: przeliczenie należności lub zobowiązań pieniężnych ustalonych w danej jednostce monetarnej na inną o stałej wartości, dostosowanie wysokości zobowiązań pieniężnych do zmienionej wartości pieniądza.
- e. Jak trafnie wskazuje Urząd Zamówień Publicznych („UZP”) w opinii pn. „Klauzula waloryzacyjna w ustawie Prawo zamówień publicznych”² : „Przestanki waloryzacji umownej uregulowane w art. 439 ustawy Pzp stanowią prawne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, zachwianego przez określone zdarzenia mogące zaistnieć w trakcie jego wykonywania. (...) Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Warto również podkreślić, iż ten mechanizm urealnienia wynagrodzenia wykonawcy w zależności od okoliczności (wzrostu lub spadku cen lub kosztów) dotyczy zarówno podwyższenia, jak i obniżenia wynagrodzenia. Zapewnia tym samym równość stron czy prawidłowy rozkład ryzyk kontraktowych. Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiernie

² <https://www.uzp.gov.pl/strona-glowna/slider-aktualnosci/klauzula-waloryzacyjna-narzedzie-sprawnej-realizacji-zamowienia/klauzula-waloryzacyjna-narzedzie-sprawnej-realizacji-zamowienia>

istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należyłą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego.”

- f. UZP, dokonując de facto wykładni autentycznej normy wyrażonej w art. 439 Pzp, akcentuje zatem doniosłość tej regulacji jako mechanizmu przywracającego równowagę stron stosunku zobowiązaniowego, wykreowanego zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego, w następstwie wyżej wskazanych, aktualnie obserwowanych zjawisk zewnętrznych.
- g. Analogiczny sposób postrzegania klauzul waloryzacyjnych, kształtowanych w oparciu o przepis art. 439 ust. 1 i 2 Pzp, prezentuje również Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej („PGRP”) w opracowaniu pn. „Zmiana umowy z uwagi na nadzwyczajny wzrost cen (waloryzacja wynagrodzenia)” („Opinia”) opublikowanym na stronie internetowej PGRP w dniu 2 sierpnia 2022 r.³. Zdefiniowała bowiem pojęcie „waloryzacja wynagrodzenia” jako „urealnienie wynagrodzenia wykonawcy z uwagi na tego rodzaju wzrost cen materiałów lub innych kosztów niezbędnych do realizacji umowy, który skutkuje powstaniem znacznej nierównowagi ekonomicznej stron umowy - stanowi instrument, dzięki któremu następuje usunięcie skutków tego zdarzenia”. PGRP akcentuje przy tym, że „Niedokonanie waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy może nie tylko poważnie zachwiać równowagą ekonomiczną stron na niekorzyść wykonawcy, ale częstokroć może prowadzić do negatywnych konsekwencji dla zamawiającego, tj. do skutków mniej korzystnych niż stosowna zmiana umowy.”
- h. Odnosząc wyżej cytowane stanowiska UZP i PGRP do niniejszej sprawy, zastrzeżenie w §21 ust. 4 WU wartości stałych współczynników na poziomie przerzucającym większość ryzyka na wykonawcę oraz w §21 ust. 8 WU możliwości zaledwie 10%-ego łącznego poziomu zmian wynagrodzenia wykonawcy realizującego Usługę przez okres 31 miesięcy (a z uwzględnieniem prawa opcji - 59 miesięcy), w sytuacji zmian gospodarczych o niespotykanej dotychczas dynamice, przekładającej się na ogólny wzrost kosztów cen towarów i usług, jawi się jako działanie, które z pewnością powoduje poważne zachwianie równowagi ekonomicznej stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, jaka zostanie zawarta w Postępowaniu, na niekorzyść wykonawcy (abstrahując od tego, czyja oferta zostanie wybrana jako najkorzystniejsza).
- i. Na skutek wzrostu cen, wartość świadczenia Wykonawcy w istocie zwiększy się, wobec czego świadczenie Zamawiającego powinno wzrosnąć w analogiczny sposób. Wzrost wartości świadczenia Wykonawcy wynika z faktu ponoszenia większych kosztów realizacji usługi ze względów niezależnych od niego i w zakresie nieobjętym ryzykiem kontraktowym tak w rozumieniu zasad prawa cywilnego, jak i PZP, a jego wynagrodzenie utraci walor ekwiwalentności w stosunku do spełnianego świadczenia. Owa ekwiwalentność nie będzie mogła zostać przywrócona w poprzez zastosowanie klauzuli waloryzacyjnej z § 21 ust. 2 i nast. WU, gdyż zastrzeżony maksymalny poziom waloryzacji, przy jednoczesnym stosowaniu mnożnika korygującego, nie pozwoli na urealnienie

³ <https://www.gov.pl/web/prokuratoria/zmiana-umowy-z-uwagi-na-nadzwyczajny-wzrost-cen-waloryzacja-wynagrodzenia---rekomendacje>

wynagrodzenia wykonawcy, a jedynie na podwyższenie go do poziomu zdecydowanie nieadekwatnego do faktycznie zaistniałych zmian gospodarczych.

- j. Absolutnie nie można tracić z pola widzenia, że aktualna, bezprecedensowa sytuacja geopolityczna oraz rynkowa skutkuje znacznym wzrostem kosztów wykonywania usług takich, jak stanowiące przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu, które to koszty obejmują m.in. koszty:

- 1) wynagrodzenia pracowników, współpracowników i podwykonawców,
- 2) zapewnienia miejsc niezbędnych do świadczenia usług, takich jak m.in.:
 - a) powierzchnia biurowa (konieczność zapewnienia biur z zachowaniem wymagania odległości do 5 km od terenu robót, co przy świadczeniu Usługi dla inwestycji obejmującej nadzór nad przebudową linii kolejowej oznacza konieczność zapewnienia kilku biur i transport personelu pomiędzy nimi)
 - b) artykuły biurowe,
 - c) koszty z tytułu przesyłek pocztowych i kurierskich,
 - d) transportu (paliwa, serwis, ubezpieczenia) oraz zakwaterowanie personelu,
 - e) sprzętu, licencji za oprogramowania,
 - f) media, w tym drastycznie wzrastające koszty energii elektrycznej i ciepłej
- 3) kosztach ubezpieczeń, gwarancji bankowych, leasingu, podatków.

- k. Wyżej podniesione okoliczności mają charakter faktów notoryjnych i jako takie zasadniczo nie wymagają dowodu, niemniej jednak Odwołujący w celu zobrazowania ich skali przedstawia dane pochodzące ze strony NBP:

miesiąc	CPI	po wyłączeniu cen administrowanych	po wyłączeniu cen najbardziej zmiennych	po wyłączeniu cen żywności i energii	15% średnia obciąża
zmiany do analogicznego miesiąca poprzedniego roku (w %)					
06/2022	15,5	15,9	11,2	9,1	10,7
07/2022	15,6	15,9	11,7	9,3	11,4
08/2022	16,1	16,7	12,6	9,9	12,3
09/2022	17,2	17,8	13,6	10,7	12,9
10/2022	17,9	18,7	14,4	11,0	14,3
11/2022	17,5	18,1	15,0	11,4	14,5
zmiany do poprzedniego miesiąca (w %)					
06/2022	1,5	1,7	0,8	0,6	0,8
07/2022	0,5	0,5	0,8	0,6	0,7
08/2022	0,8	0,8	1,1	0,8	0,9
09/2022	1,6	1,6	1,6	1,4	1,3
10/2022	1,8	1,9	1,5	1,0	1,3
11/2022	0,7	0,7	1,1	0,7	0,7

Źródło: <https://www.nbp.pl/home.aspx?f=/statystyka/bazowa/bazowa.htm>

- l. Aktualnie inflacja sięga poziomu 17,5%. Zaobserwowany ostatnio spadek dynamiki wzrostu inflacji nie podważa faktu, że obecnie mamy do czynienia z najwyższą inflacją od 25 lat, co fundamentalnie zmienia warunki prowadzenia działalności gospodarczej.
- m. Niestatość i nieprzewidywalność aktualnej sytuacji gospodarczej jest również skutkiem gwałtownego podnoszenia stóp procentowych (stopy referencyjnej) przez Radę Polityki Pieniężnej, która ustalona jest obecnie na poziomie 6,75%. Podnoszenie stóp procentowych dokonywane przez Radę Polityki Pieniężnej ma znaczący wpływ na wyniki finansowe

wszystkich przedsiębiorstw, w tym wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia w Postępowaniu. Rosnące koszty kredytów i leasingów, utrzymywania oraz obsługi nieruchomości, utrudnienia w pozyskiwaniu finansowania, a także odpisy na wartości aktywów wpływają na koszty realizacji ponoszone przez wykonawców, eliminując jakikolwiek zysk, prowadząc do przejęcia ciężaru finansowego realizowanego zamówienia przez wykonawców. Wzrost stóp procentowych ściśle skorelowany jest z inflacją, a tym samym, oddziałuje na wykonawców podwójnie.

- n. Nie sposób również pominąć obserwowanego znacznego wzrostu kosztów osobowych, związanych z zatrudnianiem personelu. Wysoka, niespotykana dotychczas galopująca inflacja, potęguje również duży nieprzewidziany wzrost kosztów związanych z zatrudnieniem i wynagrodzeniem wykwalifikowanych pracowników (tzw. spirala płacowo-inflacyjna), które są najbardziej znaczącym elementem składowym kosztów wykonawców świadczących usługi takie, jak stanowiące przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu. Dla porównania, średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw publikowane przez Prezesa GUS w II kwartale rok do roku od 2008 r. do 2017 r. wyniósł 4,06%, natomiast średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w II kwartale rok do roku od 2017 r. do 2022 r. 7,88%, a w ostatnim roku wyniósł 11,84 %. Tą niespotykaną tendencję potwierdza również porównanie dla II kwartału tj. średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale rok do roku od 2008 r. do 2017 r., 4,09%, średni wzrost przeciętnego wynagrodzenia w III kwartale rok do roku od 2017 r. do 2022 r. - 8,82%, - w ostatnim roku wyniósł 14,55 %. Powyższe prowadzi do wniosku, że przy utrzymywaniu się wysokiego poziomu inflacji należy oczekiwać również rosnących w podobnym tempie kosztów zatrudnienia i wynagrodzenia pracowników.
- o. Okres realizacji Usługi, stanowiącej przedmiot zamówienia udzielanego w Postępowaniu wynosić będzie aż 31 miesięcy (a z uwzględnieniem prawa opcji - 59 miesięcy). Aktualnie całe ryzyko nie dających się przewidzieć, wyżej wskazanych zmian gospodarczych Zamawiający przeniósł na Wykonawcę, który nie jest w stanie antycypować rozwoju sytuacji polityczno-gospodarczej w Polsce w okresie kolejnych 59 miesięcy. Dopuszczenie bowiem zaledwie 10% limitu waloryzacji w kontrakcie wieloletnim, w realiach ponad 17% inflacji, jawi się przy tym jako działanie oderwane od rzeczywistości, absolutnie nie pozwalające na osiągnięcie celów waloryzacji.
- p. Prawdopodobnie powyższej konstatacji Odwołującego znajduje potwierdzenie w treści wyroku KIO z dnia 3 listopada 2022 r. (sygn. akt: KIO 3004/22), w którym, odnosząc się do analogicznego maksymalnego limitu waloryzacji, wskazano, iż „(...) Zdaniem Odwołującego przewidziana w Umowie łączna maksymalna wartość zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto, określonego w ust. § 16 ust. 1 pkt 1 Umowy, jaką dopuszcza Zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących waloryzacji wynagrodzenia, tj. 10%, nie pozwala na zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron Umowy, nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego. Zamawiający natomiast twierdzi, że nie jest możliwe z jego strony podwyższenie w wyniku waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy o więcej niż przewidziane w Umowie, jak też, nie ma uzasadnienia, aby w całości to Zamawiającego obciążało ryzyko związane z inflacją. Zamawiający nie wykazał jednak, dlaczego nie może określić wzrostu wynagrodzenia Wykonawcy ponad 10%.

W ocenie Izby zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. W art. 439 ust. 2 pkt 4 Pzp zostało wskazane, że w umowie określa się maksymalną wartość zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza zamawiający w efekcie zastosowania postanowień dotyczących wprowadzenia zmiany wysokości wynagrodzenia. Z przepisu tego wynika zatem, że do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.”.

- q. Za adekwatnością 20% limitu waloryzacji (a zarazem przeciwko limitowi 10%) opowiedziała się KIO również w wyroku z dnia 25 października 2022 r. (połączone sprawy KIO 2532/22, KIO 2536/22 i KIO 2544/22), w którym wskazała: „W ocenie Izby, zważywszy na aktualny poziom inflacji, która przekracza 17% i rozbieżne prognozy co do zmian tego poziomu, mając na uwadze, że okres obowiązywania Umowy wynosi 72 miesiące, dla zachowania zgodności z zasadami współżycia społecznego, za uzasadnione należy uznać podwyższenie tego progu. Chodzi bowiem o to, aby nie doszło do zdecydowanego zachwiania równowagi ekonomicznej stron na niekorzyść Wykonawcy, jak też, aby nadmierne podwyższenie wynagrodzenia nie doprowadziło do negatywnych konsekwencji dla Zamawiającego. (...) Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron”.
- r. Orzecznictwo KIO zaprezentowane w powyższych rozstrzygnięciach przychyliło się do uzasadnionych żądań Wykonawców i nakazuje urealnienie konstrukcji klauzul waloryzacyjnych. W swoich orzeczeniach, Izba uwzględnia zmieniające się warunki prowadzenia działalności gospodarczej i znaczące ryzyka przed którymi stają Wykonawcy, które określone są zwłaszcza przez opisany wyżej wzrost cen, w szczególności energii elektrycznej, paliw, a także wzrost kosztów uzyskania finansowania bankowego, jak również wzrost kosztów zatrudnienia pracowników. W tych okolicznościach zasadne jest oczekiwanie uwzględnienia przedmiotowego zarzutu również w niniejszej sprawie.
- s. Poza sporem pozostaje, iż to Zamawiający, w ramach prawnych określonych postanowieniami art. 439 ust. 1 i 2 Pzp, kształtuje treść klauzuli waloryzacyjnej. O ile przepis art. 439 ust. 1 i 2 Pzp ma charakter normy ius cogens w odniesieniu do obowiązku wprowadzenia klauzuli waloryzacyjnej, to w odniesieniu do nadania danej klauzuli waloryzacyjnej oznaczonej treści Zamawiający korzysta z wolności kontraktowej (art. 353¹ KC). W tym zakresie jednak swoboda Zamawiającego nie jest nieograniczona. Klauzula waloryzacyjna powołana do życia na potrzeby umowy w sprawie zamówienia publicznego (na etapie SWZ - projektowane postanowienia umowy) powinna uzyskać treść, która umożliwi zrealizowanie celów, dla których polski system prawny został uzupełniony

o normę prawną wyrażoną w postanowieniach przepisu art. 439 ust. 1 i 2 PZP. KIO zaś jest organem, w ramach kompetencji którego pozostaje ocena wypełnienia ustawowego obowiązku Zamawiającego w tym zakresie, a przyjęcie odmiennej interpretacji prowadziłoby do sytuacji w której Zamawiający mógłby określać ten próg na poziomie 1%, bez możliwości kwestionowania takiego postanowienia w procedurze odwoławczej przed KIO. Należy pamiętać, iż mechanizm waloryzacyjny ma niwelować przede wszystkim skutki sytuacji nie do przewidzenia, a co za tym idzie nie można oczekiwać od Odwołującego, że będzie w stanie udowodnić, jaki będzie poziom inflacji lub deflacji w przyszłości jako uzasadnienie swojego żądania - istotą jest podział takiego ryzyka pomiędzy Wykonawcę i Zamawiającego w sytuacji, gdy dojdzie do jego zmaterializowania się. Nie mają także znaczenia (dla zasadności wprowadzenia tego mechanizmu waloryzacyjnego) działania podejmowane przez NBP - gdyż, jeżeli dojdą do skutku, to mechanizm nie będzie musiał być zastosowany. Natomiast, jeśli pozostaną bez skutku, to mechanizm ten powinien mieć możliwość realnego oddziaływania na sytuację Wykonawcy.

- t. Oceniając klauzulę waloryzacyjną będącą przedmiotem Odwołania nie sposób oprzeć się wrażeniu, iż sformułowanie jej w aktualnej postaci jest jedynie wypełnieniem przez Zamawiającego formalnego obowiązku wyrażonego w art. 439 ust. 1 i 2 Pzp. Wartości stałych wskaźników określonych przez Zamawiającego nie spełniają funkcji podziału ryzyk pomiędzy strony a przerzucają je w większym stopniu na wykonawcę. Także klauzula przewidująca limit waloryzacji umownej oscylujący w granicach niewiele ponad połowy prognozowanej inflacji w swej istocie jest czynnością zmierzającą do obejścia prawa. Już bowiem w swoich założeniach kontraktowych klauzula taka nie będzie mogła stanowić faktycznej rekompensaty wzrostu kosztów realizacji przedmiotu zamówienia udzielanego w Postępowaniu.
- u. Tego rodzaju działaniom pozornym sprzeciwia się orzecznictwo KIO, które nakazuje kreowanie klauzul waloryzacyjnych tworzących mechanizm uwzględniający zmiany cen na rynku. Jak orzekła KIO w wyroku z dnia 14 czerwca 2022 r. (sygn. akt KIO 1192/22) „Celem zastosowania art. 439 Prawa zamówień publicznych jest faktyczne umożliwienie zmiany wysokości wynagrodzenia wykonawcy (zarówno przez jego podwyższenie, jak i obniżenie) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Dla prawidłowego zastosowania tego przepisu nie jest zatem wystarczające formalne zawarcie w projektach umów postanowień dotyczących kwestii w tym przepisie wymaganych, ale konieczne jest takie określenie zasad waloryzacji, które da stronom umowy szansę na zmianę wysokości wynagrodzenia uwzględniającą zmiany cen na rynku i na rozłożenie ryzyka wzrostu cen na obie strony umowy”.
- v. Stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te powinny zapewnić elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności.

- w. W omawianym przypadku mamy jednakże do czynienia z klauzulą, która wprost, już na poziomie swoich założeń konstrukcyjnych, sprzeciwia się tym celom. Już tylko z tego powodu klauzula taka powinna zostać zastąpiona przez klauzulę, która będzie wpisywać się w ratio legis powołania do życia w przepisach o zamówieniach publicznych postanowień art. 439 ust. 1 i 2 PZP. Klauzula zawarta w §21 ust. 8 WU ukształtowana została w sposób uniemożliwiający zapewnienie ekwiwalentności świadczeń stron umowy w sprawie zamówienia publicznego oraz nie niwelujący ryzyk związanych ze zmianami kosztów wykonania zamówienia publicznego, przez co nie realizuje celu waloryzacji, jakim jest urealnienie należnego wykonawcy wynagrodzenia, poprzez dostosowanie go do warunków rynkowych. Z tych względów treść §21 ust. 8 WU narusza art. 439 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp w zw. z art. 353¹ KC w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp.
- x. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany
- §21 ust. 4 Tomu II SWZ - Warunków Umowy i nadanie następującym współczynnikom brzmienia:
„- „a” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,2 (20%) niepodlegającym korekcie;
- „b” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,65 (65%) niepodlegającym korekcie;
- „c” jest statym współczynnikiem o wartości: 0,15 (15%) niepodlegającym korekcie”.
 - § 21 ust. 8 Warunków Umowy i nadanie mu następującej treści:
„Łączna wartość korekt wynikająca z waloryzacji nie przekroczy (+/-) 20% wynagrodzenia netto, o którym mowa w § 4 ust. 1 lit. a) i b) Umowy. Przez łączną wartość korekt należy rozumieć wartość wzrostu lub spadku wynagrodzenia Wykonawcy wynikającą z waloryzacji. W zakresie, w jakim rekompensata za wzrost lub spadek kosztów nie jest objęta postanowieniami Umowy, będzie się uważało, że całkowite wynagrodzenie brutto uwzględnia wzrosty lub spadki kosztów. Waloryzacji - zgodnie z postanowieniami Umowy - nie podlegają wartości wprowadzone na podstawie § 20 Umowy.”
- y. Żądanie ustalenia łącznej wartości korekt wynikającej z waloryzacji na poziomie (+/-) 20% wynagrodzenia netto wynika z całościowego uwzględnienia ryzyk przed którymi stają Wykonawcy, a które określone są zwłaszcza przez opisany wyżej wzrost cen, w szczególności energii elektrycznej, paliw, a także wzrost kosztów uzyskania finansowania bankowego, jak również wzrost kosztów zatrudnienia pracowników.

XII. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;

2. kopia decyzji Prezesa UZP o wpisie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. odpis aktualny z KRS dot. Odwołującego;
5. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

Warszawa, dnia 16 stycznia 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego – rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000830976, REGON: 385645891, NIP: 5213891528, dalej jako: „Mocodawca”

ustanawia pełnomocnikiem Mocodawcy:

Karola Kamińskiego – radcę prawnego,

z Kancelarii Krynicki, Dajcer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

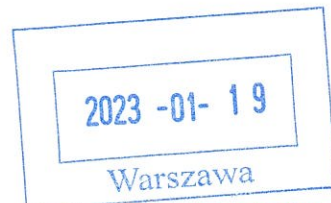
Pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania Mocodawcy w związku postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego - **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Prace na liniach kolejowych nr 189 i 132 oraz budowa nowych łącznic Kuźnica – Bytom Bobrek Wsch. w celu stworzenia nowego połączenia Ruda Chebzie/Zabrze – Bytom, w tym budowa nowych p.o. Ruda Orzegów i Bytom ul. Zabrzeńska” realizowanego w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku”, numer referencyjny: 9090/IREZA4/23967/00034/23/P, dalej: „Postępowanie”.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Anna Oleksiewicz
Prezes Zarządu



Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY

Karol Kamiński

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2023-01-18 g.08:41

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2023-01-18
Data operacji	2023-01-18
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY Tytuł : OPŁATA OD PEŁNOMOCNICTWA DLA R.PR. K.KAMIŃSKIEGO DO REPR. ZOPI PRZED KIO W POSTĘP. PKP PLK NR 9090/IREZA4/23967/00034/23/P
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2023-01-18 g.08:41

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2023-01-18
Data operacji	2023-01-18
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA ZOPI WOBEC TREŚCI DOKUMENTÓW ZAMÓWIENIA DLA POSTĘPOW ANIA NA PROJEKTOWANIE PKP PLK, NR 9090/IREZA4/23967/00034/23/P
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15000,00 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 19.01.2023 godz. 11:47:00
Numer KRS: 0000830976

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.02.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	8	Data dokonania wpisu	
	Sygnatura akt	RDFJ392474/2/230		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie podmiotu organizacji	ZWIĄZEK PRACOWNICÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385645391, NIP: 5213891528
3.Nazwa	ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BOBRKOWIECKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-728, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@OP1.ORG
4.Adres strony internetowej	WWW.OP1.ORG

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1. 19.12.2019 R. 2. 25.06.2021 R., ZMIENIONO PKT 1.5.2

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEODZNACZONY
---	---------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MÓJĄTYCH W IMIENIU ZWIĄZKU UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1
Dane osób wchodzących w skład organu

1		1.Nazwisko / Nazwa lub firma	CIEŚNIEWICZ
		2.Imiona	ANNA
		3.Numer PESEL/REGON	81112402568
		4.Numer KRS	****
		5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2		1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKŁUBA
		2.Imiona	PIOTR MICHAŁ
		3.Numer PESEL/REGON	86062007692
		4.Numer KRS	****
		5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
3		1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MERCHEL
		2.Imiona	ARKAADIUSZ MARŁAN
		3.Numer PESEL/REGON	69013100972
		4.Numer KRS	****
		5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

1		Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1.Nazwa organu		rada zwierzku	
		Podrubryka 1	
		Dane osób wchodzących w skład organu	
1			
1.Nazwisko / Nazwa lub firma		KRZYŻANOWSKI	
2.Imiona		JAROSŁAW BOGDAN	

3	Numer PESEL/REGON	6103407450
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIELOPOLSKI
	2.Imiona	JACQUES
	3.Numer PESEL/REGON	6806201238
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PLACEK
	2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	71030910535
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIECIEC
	2.Imiona	MICHAŁ PAWEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	82022806312
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MORDAK
	2.Imiona	RENATA
	3.Numer PESEL/REGON	82031801449
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULA
	2.Imiona	ANDRZEJ JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	76071309551
7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ARTLEWSKI
	2.Imiona	MAREK PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	65121610793

Rubryka 3	
Brak wpisów	
Dział 3	

Rubryka 1 - Nie dotyczy	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Nie dotyczy			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w roku	Data zlecenia	Za okres od do
1.Wzmiętko o zleceńu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.07.2021	OD 25.02.2020 DO 31.12.2020
	2	23.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmiętko o zleceńu uchwały lub pomyślowania o zawięzaniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 25.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	A) PROMOWANIE OCHRONY INTERESÓW CZŁONKÓW ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED MONOPOLISTYCZNA, ROZRYCZ ZAMAWIAJĄCYCH POPRZECZ REPREZENTOWANIE CZŁONKÓW ZWIĄZKU WOBEC ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ, ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, KRAJOWYCH MIĘDZYPARŁOWYCH ORGANIZACJI, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, OSÓB PRAWNYCH I FIZYCZNYCH; B) POMOĆ W KREOWANIU PRAWA W ZAKRESIE DOTYCZAJĄCYM CELÓW STATUTOWYCH ZWIĄZKU, W

TYM W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWA BUDOWLANEGO, PRAWA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNOGO ORAZ PRAWA ZAMÓWIEN PUBLIKNYCH; C) PODNOSZENIE KWALITYWACJI CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ŚWIĄDZĄCYCH USŁUG, PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIĄDZĄCYCH USŁUG I ICH STANDARDYZACJA ORAZ UNOŻLIWIENIE DOBYWANIA SPECJALISTYCZNEJ WIEDZY I WYNIKANY DOŚWIĄCZENI; D) STWORZENIE FORUM WSPÓŁPRACY POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU W REALIZACJI WSPÓLNYCH PRZEDSIĘWZIĘC I PROJEKTÓW; E) KORZYSTNE KSZTAŁTOWANIE WARTUNKÓW RYNKOWYCH ŚWIĄDZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM Z UWZGLĘDNIENIEM ŚWIĄDZENIA WYNY USŁUG W SEKTORZE PUBLIKNYCH; F) WSPARCIE DOKADZC I ORGANIZACJONIE DLA CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODKONYWANIEM PRZECZNYCH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZCZCH; G) PROMOWANIE WIEDZY I STANDARDÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ PRAC PROJEKTOWYCH, USŁUG INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH W SZEROKO ROZJĘTYM SEKTORZE BUDOWLANYM; H) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI BIZNESOWEJ CZŁONKÓW ZWIĄZKU; I) WSPARCIE ROZWOJU GOSPODARZCZEGO, W TYM ROZWOJU PRZEDSIĘBIORCZOŚCI CZŁONKÓW ZWIĄZKU; J) TWORZENIE WARTUNKÓW DO POSTĘPOWANIA MEDIACYJNEGO I POJEDNAWCZEGO POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU; K) PODNOSZENIE POZIOMU ETYCZNEGO ŚWIĄDZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIENIEM; CIĄG DALSZY W STATUCIE
--

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2020	
Dział 4	

Rubryka 1 - Zaległości	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Wierzytelności	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych	
Brak wpisów	
Dział 5	

Rubryka 1 - Kurator	
Brak wpisów	

Dział 6	
---------	--

Rubryka 1 - Likwidacja	
Brak wpisów	

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym	
Brak wpisów	

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym	
Brak wpisów	

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej	
Brak wpisów	

data sporządzenia wydruku 19.01.2023	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl	

**Prezes Urzędu
Zamówień Publicznych**

Warszawa, dnia 30.04.2020 r.

UZP/DPI/022/1/20/PL

KW-2575/20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) ~~wzw.~~ z art. 154a ust. 2 i art. 154a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) oraz upoważnienia nr 425/01/19 z dnia 3 stycznia 2019 r.,

po rozpatrzeniu wniosku Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.,

p o s t a w i a m:

wpisać Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Dyrektor
Departamentu Prawnego
20p
Bogdan Artymowicz
radca prawny

Otrzymują:

- 1) Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa.
- 2) a/a

POUCZENIE

1. Decyzja nie jest ostateczna.
2. Strona z niej niezadowolona może złożyć do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, ewentualnie – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszoną za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
3. Skarga taka podlega wpisowi, ustalanemu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.), należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy wskazanego Sądu.

Stwierdzam zgodność z oryginałem

RADCA PRAWNY

Karol Kamiński

2023 -01- 19

Warszawa