

Warszawa, dnia 24 lutego 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa

e-mail: bozena.juszczyk@plk-sa.pl

<http://www.plk-sa.pl>

Platforma, za pośrednictwem której Zamawiający
prowadzi postępowanie:

<https://platformazakupowa.plk-sa.pl>

Odwołujący:

Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

KRS 0000830976

reprezentowany przez

radcę prawnego Karola Kamińskiego

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński

Spółka Partnerska Radców Prawnych

z siedzibą w Warszawie

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail: biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), dalej: „Pzp”, w imieniu organizacji wpisanej na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp - Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów, dalej „Odwołujący” lub „ZOPI” (pełnomocnictwo w załączeniu), wnoszę odwołanie wobec dokumentów zamówienia obowiązujących w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odc. Katowice Ligota - Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” realizowanego w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku”, numer referencyjny: 9090/IREZA4/14282/00495/23/P, dalej: „Postępowanie”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lutego 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 032-092969.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie w toku Postępowania przepisów:

1. art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego, poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie kompletnej i ważnej oferty spełniającej w całości oczekiwania i wymagania Zamawiającego oraz narzucenie na wykonawcę obowiązków sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.
2. art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu i wbrew obowiązkom ustawowym oraz wbrew zasadom współzycia społecznego, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, ukształtowanie postanowień warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy, a także nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez wykreślenie pkt 12 w części 2.2, bądź poprzez wskazanie w sposób wyczerpujący listy dokumentów, których Zamawiający będzie żądał od wykonawcy,
2. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez wskazanie w pkt 6 i 7 części 4.4.2, że warunkiem żądania przez Zamawiającego opracowania dokumentacji projektowej zamiennie przez wykonawcę będzie obiektywna niemożliwość zrealizowania dokumentacji pierwotnej,
3. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez wykreślenie z części 3.1 pkt 3 nałożonej na wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowe ustalenie informacji, o których mowa w części 3.1, oraz wyraźne i jednoznaczne wskazanie, że obowiązek poniesienia przez wykonawcę kosztów uzyskania informacji nie dotyczy informacji uzyskiwanych od Zamawiającego,
4. dokonania modyfikacji części 4.4.2 Tomu III SWZ - OPZ w ten sposób, że Zamawiający zobowiąże się do kierowania wezwania do podjęcia czynności nadzoru w godzinach 8:00 - 16:00 w dniu roboczym, a wykonawca będzie dysponował czasem na przekazanie informacji o maksymalnym czasie Pobytu lub Konsultacji w terminie do godz. 16.00 następnego dnia roboczego po dniu doręczenia wezwania,
5. dokonania modyfikacji pkt 2.8.1 załącznika nr 6, bądź części 2.4.3.2 WSPP, w celu zawarcia w OPZ jednoznacznych założeń w kwestii rodzaju przeznaczonych do zaprojektowania urządzeń stacyjnych,
6. dokonania modyfikacji części 4.3.3 pkt 11 Tomu III SWZ - OPZ, poprzez dodanie wyczerpujących informacji w kwestii ewentualnej konieczności zaprojektowania Linii Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie, tj. na jakim odcinku należy ją zaprojektować i jakie źródło zasilania LPN należy przyjąć, jak również poprzez określenie, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linii istniejącej z projektowaną,
7. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące liczby nieruchomości, które wymagają przeprowadzenia procedury podziału oraz wskazanie w opisie przedmiotu zamówienia liczby punktów granicznych działek ewidencyjnych, dla

których geodeta powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające opisane w OPZ pkt 4.3.6 ppkt 2),

8. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ części 4.3.6, poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące powierzchni (ilości hektarów), które wymagają sporządzenia mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych,
9. dokonania modyfikacji części 4.3.9 Tomu III SWZ - OPZ poprzez dodanie postanowień stanowiących, że po wykonaniu przez wykonawcę programu badań podłoża gruntowego oraz projektu robót geologicznych, o których mowa w części 4.3.9 pkt 2 Tomu III SWZ - OPZ, Zamawiający będzie zobowiązany do uzyskania zgód osób trzecich na wejście pracowników wykonawcy lub podwykonawcy na teren ich nieruchomości, a także dodanie postanowień stanowiących, że koszty związane z uzyskaniem powyższych zgód, jak również zgód na zamknięcia torowe będą ponoszone przez Zamawiającego oraz wykreślenie postanowienia stanowiącego, że wykonawca dopełni formalności związanych z uzyskaniem zgody na wejście w teren PKP PLK S.A. (część 4.3.9 pkt 3 Tomu III SWZ - OPZ),
10. dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez dodanie do części 9 „Załączniki”, załącznika nr 7 - Tabela Elementów Rozliczeniowych,
11. dokonania modyfikacji Tomu II SWZ Warunki Umowy poprzez dodanie do § 4 „Wynagrodzenie” postanowienia przewidującego płatności częściowe za wykonane i odebrane prace związane z Opracowaniem dokumentacji badań podłoża gruntowego i geologiczno-inżynierskiej wypłacane co miesiąc, przy założeniu rozpoczęcia wypłat po zrealizowaniu 10% prac wynikających z OPZ.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 14 lutego 2023 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 032-092969. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie oraz dokumenty zamówienia. Zatem niniejsze odwołanie wniesione w dniu 24 lutego 2023 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia, oprócz podmiotom określonym w art. 505 ust. 1 Pzp przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 kwietnia 2020 r. (numer decyzji UZP/DP/022/1/20/PL), Odwołujący został wpisany na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej, co jest wystarczające dla uznania jego legitymacji do wniesienia odwołania.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2280/16, w odniesieniu do legitymowania się interesem do wniesienia odwołania przez organizację wpisaną na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - dalej jako „Pzp2004” (obecnie art. 469 pkt 15 Pzp), który w dalszym ciągu pozostaje aktualny, wskazano: „Izba podkreśla, że zgodnie z art. 179 ust. 2 ustawy środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują organizacjom

wpisany na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 154 pkt 5 ustawy Pzp). Niewątpliwie regulacja art. 179 ust. 2 ustawy Pzp jest odmienna od tej z ust. 1, tym samym w przypadku Odwołującego, który jest wpisany na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu, wykazanie przesłanek materialnoprawnych do korzystania ze środków ochrony prawnej w postaci interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy - nie jest konieczne do złożenia odwołania."

3. Niezależnie od powyższego, ZOPI wyjaśnia, iż jako organizacja pracodawców zrzeszająca podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie projektowania obiektów budowlanych i infrastrukturalnych, jak również w zakresie nadzorowania realizacji przedmiotowych inwestycji, zrzesza znaczącą część liderów i profesjonalistów ww. branży. Ideą zawiązania organizacji (ZOPI) oraz aktualnym zasadniczym statutowym celem jej działania jest ochrona praw i reprezentowanie interesów jej członków, w tym podejmowanie działań w kierunku przestrzegania przepisów i zasad Pzp, wypracowanie, a co najmniej przyczynienie się do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad etyki zawodowej oraz uczciwej konkurencji na płaszczyźnie ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego i w sferze jego realizacji.
4. ZOPI jako związek profesjonalistów zdolnych do wykonania Zamówienia i zainteresowanych ubieganiem się o jego udzielenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, jest zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania i udzieleniem Zamówienia w sposób zgodny z Pzp. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż na skutek naruszenia przez Zamawiającego reguł rynku Pzp, wykonawcy zainteresowani realizacją Zamówienia narażeni są na szkodę. Zamawiający zaniechał dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty. Sposób określenia warunków realizacji zamówienia narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców mogących ubiegać się o udzielenie zamówienia. Powyższe okoliczności uzasadniają interes ZOPI w złożeniu odwołania, celem doprowadzenia do zmian w ww. zakresie w sposób gwarantujący udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami ustawy Pzp.
5. Podsumowując, żądania zawarte w odwołaniu, mające na celu doprowadzenie do przeprowadzenia postępowania na opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu realizowanego przez Zamawiającego, w sposób zgodny z przepisami Pzp, wyczerpują przesłanki opisane w art. 505 ust. 2 Pzp i uzasadniają rozpoznanie odwołania.
6. Prowadzenie postępowania przy zachowaniu aktualnej treści dokumentów zamówienia stanowi ryzyko pozbawienia wielu podmiotów dających gwarancję należytego wykonania zamówienia szansy na jego uzyskanie, a w dalszej konsekwencji, na osiągnięcie zysku. Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy pozostaje w sprzeczności z ideą Pzp, którego głównym i nadrzędnym celem jest umożliwianie dostępu do zamówienia szerokiemu kręgowi potencjalnych podmiotów zdolnych do jego wykonania.

UZASADNIENIE

VII. Uzasadnienie prawne zarzutów.

1. Przedmiotem Zamówienia jest opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odc. Katowice Ligota - Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” w ramach Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2029 roku. Zamawiający zawarł opis przedmiotu zamówienia w Tomie III SWZ - OPZ wraz z załącznikami.
2. Sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia jest obligatoryjną i najistotniejszą czynnością przygotowawczą poprzedzającą wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Opis stanowi podstawę do podejmowania kolejnych czynności przygotowawczych w postępowaniu, w szczególności ustalenia wartości zamówienia. Prawidłowość opisu wpływa na jakość złożonych ofert i znajduje bezpośrednie przełożenie na etap realizacji zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia odpowiadać powinien uzasadnionym i rzeczywistym potrzebom zakupowym zamawiającego związanym z realizacją przypisanych mu zadań. Sporządzając opis przedmiotu zamówienia, zamawiający powinien mieć na uwadze zasady udzielania zamówień publicznych, w tym zasadę proporcjonalności i zasadę przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców wyrażoną w art. 16 Pzp.
3. Ustawa Pzp w art. 99 ust. 1 wprowadza pozytywne przesłanki prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis jednoznaczny to opis precyzyjnie określony, niebudzący wątpliwości. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zważywszy, że adresatem opisu przedmiotu zamówienia są wykonawcy, a zatem profesjonalści działający w danej branży, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia w języku fachowym, tj. za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń dla wykonawców działających w branży, której dotyczy przedmiot zamówienia. Używane w opisie określenia winny uwzględniać (wszystkie) wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Prawidłowo sporządzony opis przedmiotu zamówienia ma wskazać wykonawcom rzeczywisty zakres zamówienia przy użyciu przejrzystych określeń, znanych i zrozumiałych dla wykonawców działających w tej branży. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Jak wskazywano niejednokrotnie w orzecnictwie KIO (również dotyczącym art. 29 ust. 1 Pzp2004 i zachowujących swoją aktualność na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp), celem tego przepisu jest wyeliminowanie elementu niepewności wykonawców co do oczekiwań zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i zagwarantowanie im wiedzy niezbędnej do prawidłowego przygotowania oferty i wykonania zamówienia¹. Przeciwnieństwem opisu jednoznacznego oraz wyczerpującego jest opis niepełny i niejasny, w szczególności nieuwzględniający wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie ważnej oferty. Podobnie, nieprawidłowy będzie opis wewnętrznie sprzeczny bądź w inny sposób nieprzejrzysty, jeśli uniemożliwi on wykonawcom rozeznanie co do rzeczywistych oczekiwań zamawiającego w zakresie konkretnego przedmiotu zamówienia.
4. Obowiązki Zamawiających w kontekście prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia uwzględniającego równomierne rozłożenie ryzyk kontraktowych pomiędzy obiema stronami umowy wyczerpująco wyjaśnione zostały

¹ Por. wyrok KIO z dnia 4 lipca 2019 r., sygn. akt 1129/19.

w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, w tym m. in. w wyroku z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt KIO 897/15, zgodnie z którym, „Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w siwz”.

5. Szereg postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zostało w Postępowaniu sformułowanych przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny i niewystarczający do sporządzenia prawidłowej oferty i oszacowania jej kosztów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp.
6. Należy również podkreślić, że swoboda kształtowania przez Zamawiającego publicznego dokumentów zamówienia, w tym postanowień umowy i załączników do niej, nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w ich konstruowaniu. Aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że: „jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającej niniejszą sprawę rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zawierającym niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.” (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Podobnie również: wyrok KIO z dnia 10 października 2020 r., sygn. KIO 2296/20.
7. Poniżej przedstawiono okoliczności i podstawy faktyczne skutkujące naruszeniem przez Zamawiającego art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 Pzp.

VIII. Uzasadnienie faktyczne zarzutów.

1. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 2.2 Cele i rezultaty zamówienia, pkt 12 (str. 12)
 - a. Zgodnie z częścią 2.2. Celem realizacji Umowy jest dostarczenie Zamawiającemu, w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo-

Finansowym, dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi Prawem opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji niezbędnymi do zrealizowania robót budowlanych oraz świadczenie usług przewidzianych na etapie przetargów i na etapie robót budowlanych. Zamawiający przedstawił listę dokumentacji do wytworzenia przez wykonawcę i wskazał dodatkowo: Ponadto Wykonawca będzie zobowiązany w szczególności do: (pkt 12) dostarczenia Zamawiającemu innych dokumentów koniecznych do realizacji robót budowlanych (str. 12).

- b. Sformułowanie powyższego punktu wskazuje, że lista dokumentów, których sporządzenia oczekuje Zamawiający pozostaje w praktyce otwarta i niedookreślona. Tym samym zakres świadczenia wykonawcy nie został opisany w sposób kompletny i zupełny, pozostawiając Zamawiającemu możliwość domagania się sporządzenia przez wykonawcę dokumentów nieokreślonych w dokumentach zamówienia i nieprzewidzianych przez wykonawcę w czasie przygotowywania oferty. Sformułowanie powyższego punktu może również wskazywać na wolę nałożenia na wykonawcę obowiązku sporządzenia wskazanych dokumentów na etapie wykonywania robót budowlanych w oparciu o żądanie wykonawcy robót. Zobowiązanie w takim kształcie znacznie wykracza poza zasadniczy przedmiot niniejszego Zamówienia i pozwala na nieograniczone rozszerzanie obowiązków autora dokumentacji na późniejszych etapach realizacji inwestycji.
- c. Odwołujący wskazuje, że zarzut o tożsamej treści był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 124/23, KIO 168/23. Sprawa ta dotyczyła postępowania prowadzonego przez tego samego Zamawiającego, które również dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim. W wydanym wyroku Izba uwzględniła zarzut, wskazując: „W ocenie Izby taki sposób opisanie obowiązków wykonawcy powoduje, że nie ma on dostatecznej wiedzy, jaki będzie zakres niezbędnych dokumentów. Zamawiający natomiast mógłby na etapie realizacji umowy określać swoje oczekiwania w tym zakresie w sposób niemal dowolny, z tym tylko ograniczeniem, że uzna określony dokument za konieczny do wykonania zamówienia, nawet jeśli wykonawca nie miał o nim wiedzy przy sporządzaniu oferty i nie uwzględnił go przy szacowaniu ceny. Biorąc pod uwagę, że Zamawiający jest podmiotem profesjonalnym i najlepiej znającym specyfikę i szczególne uwarunkowania zamówienia, którego zamierza udzielić, nie powinno stanowić dla niego problemu sprecyzowanie dokumentów, które będą potrzebne do zrealizowania zamówienia. Potwierdzeniem tego faktu, że Zamawiający podczas rozprawy określił, o jakiego rodzaju dokumenty może chodzić, wskazując, że kontrakt będzie realizowany na specyficznym obszarze, gdzie występują szkody górnicze i może być potrzeba ustalenia sposobu ich zabezpieczenia oraz że może wystąpić też konieczność uzgodnień z Lasami Państwowymi. W tej sytuacji nie można uznać za usprawiedliwione, że Zamawiający nie określił chociażby w sposób rodzajowy dokumentów, których dostarczenia może oczekiwać od wykonawcy. Wobec powyższego, zaskarżone postanowienie OPZ należało uznać jako nieprecyzyjne i niezawierające wszystkich informacji niezbędnych do sporządzenia oferty – za niezgodne z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp”.
- d. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ- OPZ, poprzez wykreślenie pkt 12 w części 2.2, bądź poprzez

wskazanie w sposób wyczerpujący i jednoznaczny listy dokumentów, których Zamawiający będzie żądał od wykonawcy.

2. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 4.4.2 pkt 6 i 7 (str. 63)

- a. Zgodnie z częścią 4.4.2 Tomu III SWZ - OPZ pn. *Pełnienie nadzoru autorskiego (Opcja): Wykonawca zapewni nadzór autorski na czas trwania i odbioru robót budowlanych (od przekazania wykonawcy robót placu budowy do czasu dokonania ostatniego Odbioru końcowego) objętych opracowaną dokumentacją projektową dla przedmiotowego zadania. Przewiduje się, że rozpoczęcie umowy na roboty budowlane nastąpi w 2026 roku a jej zakończenie planowane jest na 2028 roku. Obowiązki te mają być wykonywane zgodnie z Prawem budowlanym oraz w zakresie opisanym w niniejszym OPZ. Wykonawca na żądanie Zamawiającego w trakcie realizowania w/w zadań inwestycyjnych będzie pełnił nadzór autorski zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz w zakresie:*

6) Opracowania dokumentacji projektowej zamiennnej (z wyłączeniem branży srk i teletechniki) w przypadku zaistnienia zmian istotnych w rozumieniu Prawa budowlanego obejmującego, m.in. następujący zakres (...);

7) Opracowywania dokumentacji zamiennych (rysunek i opis), które nie stanowią istotnego odstępstwa od zatwierdzonego projektu lub innych dodatkowych opracowań niezbędnych dla realizacji Projektu.

- b. Należy zauważyć, że nadzór autorski to czynności sprawowane przez autora projektu, polegające na zachowaniu zgodności wykonania robót budowlanych z zatwierdzonym projektem.
- c. Wykonywanie czynności nadzoru autorskiego przez projektanta nad realizacją projektu architektoniczno-budowlanego, którego jest autorem, wiąże się w sposób immanentny z rolą twórcy takiego projektu. Stosownie bowiem do art. 20 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 2351) - dalej jako: „Prawo budowlane” do podstawowych obowiązków projektanta należy sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub właściwego organu w zakresie sprawowanie nadzoru autorskiego na żądanie inwestora lub organu administracji architektoniczno-budowlanej w zakresie: a) stwierdzania w toku wykonywania robót budowlanych zgodności realizacji z projektem, b) uzgadniania możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Tak więc pochodną opracowania projektu architektoniczno-budowlanego jest obowiązek projektanta do pełnienia nadzoru autorskiego. Powyższe wynika z samego faktu opracowania projektu architektoniczno-budowlanego.
- d. Określając kompetencje autora dokumentacji projektowej w ramach nadzoru autorskiego Prawo budowlane wskazuje m.in. na uzgadnianie możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie, zgłoszonych przez kierownika budowy lub inspektora nadzoru inwestorskiego. Należy zauważyć, że przepisy Prawa budowlanego, ani ustawy Pzp nie określają uprawnień inwestora robót budowlanych do dowolnego żądania sporządzenia dokumentacji projektowej zamiennnej przez projektanta sprawującego nadzór autorski nad inwestycją. Sporządzenie przez projektanta dokumentacji projektowej zgodnej z przepisami prawa, w tym z przepisami techniczno-budowlanymi oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej nie daje możliwości żądania

sporządzenia zamiennego projektu budowlanego i wykonania rozwiązań zamiennych. Jedynie dokumentacja projektowa, która zawiera jakieś wady aktualizuje po stronie projektanta sprawującego nadzór autorski obowiązek przystąpienia do uzgodnienia możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w projekcie. Projektant dokonuje również kwalifikacji i potwierdzania wprowadzonych zmian w projekcie budowlanym jako istotnych lub nieistotnych w trakcie realizacji robót. Niezależnie od zakwalifikowania niezbędnych zmian, konieczność ich opracowania w postaci dokumentacji zamiennej musi wynikać z wadliwości pierwotnej dokumentacji, nie zaś z polecenia Zamawiającego motywowanego innymi względami.

- e. W tym kontekście, postanowienia pkt 6 i 7 części 4.4.2 OPZ przyznają Zamawiającemu możliwość dowolnego żądania od projektanta sporządzenia dokumentacji projektowej zamiennej. Zamawiający nałożył zatem na autora dokumentacji obowiązki, które nie wynikają z przepisów obowiązującego prawa. W takiej sytuacji postanowienia pkt 6 i 7 części 4.4.2 OPZ w opisanym kontekście nie mogą pozostać w mocy i kształtować obowiązków wykonawcy na etapie realizacji zamówienia. Wbrew art. 99 ust. 1 Pzp opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie nie jest jednoznaczny, gdyż wprowadza element niepewności wykonawców co do oczekiwań Zamawiającego dotyczących przedmiotu zamówienia i ich zgodności z przepisami Prawa budowlanego.
- f. Odwołujący wskazuje, że zarzut o tożsamej treści był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 124/23, KIO 168/23. Sprawa ta dotyczyła postępowania prowadzonego przez tego samego Zamawiającego, które również dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim. W wydanym wyroku Izba uwzględniła zarzut, wskazując: „Zdaniem Izby zaskarżone postanowienia OPZ pozostawiają Zamawiającemu zbyt szeroki zakres możliwości żądania dokumentacji projektowej zamiennej. (...) Zamawiający w postępowaniu odwoławczym wyjaśnił, że kwestionowane przez Odwołującego postanowienia OPZ dotyczą konieczności sporządzenia dokumentacji zamiennej w przypadku, gdy dokumentacja pierwotna nie będzie możliwa do zrealizowania. Powyższe – zdaniem Izby – nie wynika wprost z brzmienia zaskarżonych postanowień, przyjmując jednak nawet taką interpretację wskazać należy, że Zamawiający nie sprecyzował, o jakiego rodzaju niemożliwość chodzi. Nie jest uzasadnione, aby Zamawiający mógł żądać projektu zamiennego powołując się na subiektywne stwierdzenie niemożliwości zrealizowania projektu pierwotnego czy też na niemożliwość wynikającą z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. OPZ w obecnym brzmieniu pozostawia Zamawiającemu niezasadnie dużą swobodę skorzystania z możliwości żądania projektu zamiennego, a dla wykonawców skutkuje niepewnością co do zakresu ich zobowiązania, co stoi w sprzeczności z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp. W związku z powyższym Izba nakazała zmianę OPZ poprzez wskazanie, że warunkiem żądania opracowania dokumentacji projektowej zamiennej będzie obiektywna niemożliwość zrealizowania dokumentacji pierwotnej”.
- g. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ poprzez wskazanie w pkt 6 i 7 części 4.4.2, że warunkiem dla żądania opracowania dokumentacji projektowej zamiennej przez

wykonawcę będzie obiektywna niemożliwość zrealizowania dokumentacji pierwotnej.

3. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 3.1 pkt 3 (str. 15)

- a. Zgodnie z częścią 3.1 Tomu III SWZ - OPZ *Założenia i ryzyka - Założenia ogólne dla Wykonawcy: W celu należytego wykonania Umowy zakłada się:*
- 1) *współpracę oraz pomoc ze strony Zamawiającego w czasie realizacji zadania, w zakresie przekazywania danych, opracowań, dokumentów i informacji niezbędnych do przygotowania projektu (zwanymi dalej: Informacjami), będących w posiadaniu Zamawiającego. (...)*
 - 2) *Udzielenie przez Zamawiającego pomocy w uzyskaniu Informacji od podmiotów innych niż Zamawiający będzie polegało na:*
 - a) *wystawieniu pełnomocnictwa umożliwiającego wystąpienie do Spółek Grupy PKP (jak i podmiotów spoza tej Grupy (nie wystawia się pełnomocnictwa dla Wykonawcy w celu złożenia wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach)).*
 - 3) *Odpowiedzialność za wykorzystanie wszelkich pozyskanych Informacji spoczywa na Wykonawcy, który ponosi ryzyko związane z ich prawidłowym ustaleniem i wykorzystaniem. Zamawiający odpowiada za prawidłowość przekazanych danych, które znajdują się w jego zasobach. Koszty uzyskania Informacji ponosi Wykonawca, który uwzględnił to ryzyko w swojej Ofercie.*
- b. Postanowienia części 3.1 Tomu III SWZ - OPZ dotyczą zasadniczo udostępniania przez Zamawiającego opracowań, dokumentów i informacji niezbędnych do przygotowania projektu, będących w posiadaniu Zamawiającego, jak również udostępniania Informacji będących w gestii jednostek i komórek PKP PLK S.A. Wobec tego niezrozumiałe jest obarczanie wykonawcy ryzykiem związanym z ich prawidłowym ustaleniem i wykorzystaniem, jak również nakładanie obowiązku ponoszenia przez wykonawcę kosztów uzyskania tego rodzaju informacji. Ze względu na fakt, że informacje, o których mowa w części 3.1 pochodzą od Zamawiającego, ewentualnie od podmiotów z Grupy PKP, Zamawiający powinien gwarantować poprawność przekazywanych danych i możliwość ich wykorzystania na potrzeby inwestycji prowadzonej przez Zamawiającego bez konieczności dokonywania szczegółowej weryfikacji i bez obarczania wykonawcy ryzykiem związanym z *prawidłowym ustaleniem* tych informacji.
- c. Postanowienie w powyższym kształcie wprowadza niepewność w kwestii opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Nieuzasadnione jest również obarczanie wykonawców kosztami uzyskania powyższych informacji, skoro pochodzą one od Zamawiającego bądź spółek powiązanych z Zamawiającym. Koszty udostępnienia tych informacji powinny zostać pokryte przez Zamawiającego, który nie ma wszakże żadnych przeszkód czy utrudnień związanych z udostępnieniem potrzebnych informacji znajdujących się w jego posiadaniu, jak również pozostających w gestii

spótek powiązanych z Zamawiającym. Nałożenie na wykonawcę powyższych ryzyk i kosztów stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu, wbrew zasadom współzycia społecznego, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, prowadzące do ukształtowania postanowień warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy.

- d. Odwołujący wskazuje, że zarzut o tożsamej treści był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 124/23, KIO 168/23. Sprawa ta dotyczyła postępowania prowadzonego przez tego samego Zamawiającego, które również dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim. W wydanym wyroku Izba uwzględniła zarzut, wskazując: „O ile nałożenie na wykonawcę odpowiedzialności za wykorzystanie pozyskanych informacji nie powinno budzić wątpliwości (będą to bowiem informacje przekazane wykonawcy i przez niego wykorzystywane do realizacji zamówienia, zatem powinien on z nich w sposób prawidłowy korzystać), o tyle przerzucenie na niego odpowiedzialności za ustalenie informacji, będących w znacznej mierze w dyspozycji zamawiającego, należy uznać za niezasadne. Obowiązkiem Zamawiającego jest takie opisanie przedmiotu zamówienia, aby dostarczyć wykonawcy informacji niezbędnych do sporządzenia oferty i realizacji zamówienia. Ponadto, biorąc pod uwagę określoną w art. 431 ustawy PZP zasadę współdziałania przy wykonywaniu umowy w sprawie zamówienia publicznego należy stwierdzić, że Zamawiający nie może na etapie realizacji umowy przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za ustalenie informacji, którymi to właśnie Zamawiający dysponuje lub powinien dysponować. Co do kosztów pozyskania informacji Zamawiający podniósł podczas rozprawy, że całościowa treść zaskarżonego postanowienia wskazuje, że wykonawca nie będzie obciążony kosztami pozyskania informacji od Zamawiającego. W ocenie Izby nie wynika to z obecnego brzmienia OPZ. Ogólne wskazanie w postanowieniach OPZ, że Zamawiający zapewnia współpracę i pomoc w zakresie przekazywania informacji będących w jego posiadaniu, w zestawieniu z wyraźnym obciążeniem wykonawcy kosztami uzyskania informacji (bez określenia żadnych wyjątków) może powodować po stronie wykonawców niepewność w tym zakresie. Nie ma natomiast – zdaniem Izby – żadnych wątpliwości, że obciążenie wykonawcy kosztami pozyskania informacji od Zamawiającego byłoby oczywiście bezpodstawne i stanowiłoby nadużycie. W związku z tym Izba nakazała Zamawiającemu zmianę OPZ, poprzez wyeliminowanie odpowiedzialności wykonawcy za prawidłowe ustalenie informacji oraz wyraźne wskazanie, że obowiązek poniesienia przez wykonawcę kosztów uzyskania informacji nie dotyczy informacji uzyskiwanych od Zamawiającego”.
- e. Odwołujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez wykreślenie z części 3.1 pkt 3 nałożonej na wykonawcę odpowiedzialności za prawidłowe ustalenie informacji, o których mowa w części 3.1, oraz wyraźne wskazanie, że obowiązek poniesienia przez wykonawcę kosztów uzyskania informacji nie dotyczy informacji uzyskiwanych od Zamawiającego.

4. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, 4.4.2 Rozliczanie czynności nadzoru autorskiego (Opcja) (str. 63)

- a. Zgodnie z częścią 4.4.2, Wykonawca zapewni nadzór autorski na czas trwania i odbioru robót budowlanych (od przekazania wykonawcy robót placu budowy do czasu dokonania ostatniego Odbioru końcowego) objętych opracowaną dokumentacją projektową dla przedmiotowego zadania. Przewiduje się, że rozpoczęcie umowy na roboty budowlane nastąpi w 2026 roku a jej zakończenie planowane jest na 2028 roku. Obowiązki te mają być wykonywane zgodnie z Prawem budowlanym oraz w zakresie opisanym w niniejszym OPZ.
- b. W podtytule „Rozliczanie czynności nadzoru autorskiego” tej części OPZ wskazano, że Czynności nadzoru autorskiego będą realizowane w ramach Pobytów/Konsultacji, zgodnie z definicjami zawartymi w Umowie. Podjęcie czynności nadzoru oraz jego realizacja winny nastąpić na podstawie wezwania Zamawiającego, w wyznaczonych terminach:

- na przybycie na wyznaczone przez Zamawiającego miejsce;
- na dostarczenie rozwiązania zgłoszonego problemu.

Wezwanie może nastąpić pisemnie, mailowo, telefonicznie lub ustnie z zastrzeżeniem, że dla wezwań telefonicznych i ustnych Zamawiający w ciągu najbliższego dnia roboczego wystawi potwierdzenie w formie pisemnej lub mailowej.

Wykonawca po otrzymaniu wezwania, niezwłocznie, tj. w ciągu godziny od otrzymania wezwania, oceni ile maksymalnie czasu zajmie Pobyt polegający na sporządzeniu dokumentacji lub Konsultacja i prześle informację w tym zakresie do Zamawiającego. Zamawiający może wnieść zastrzeżenia do wskazanego czasu, wskazując ich powody, i ustalić z Wykonawcą inny, krótszy czas trwania danego Pobytu/Konsultacji. Strony zobowiązują się uzgodnić ten czas tego samego dnia, w którym zostało przekazane wezwanie.

Faktyczny czas trwania Pobytu/Konsultacji zostanie potwierdzony w karcie pobytu Projektanta, z zastrzeżeniem, że nie będzie dłuższy niż uzgodniony uprzednio przez Strony maksymalny czas jego trwania.

- c. Część 4.4.2. OPZ zawiera opis procedury rozliczania czynności nadzoru autorskiego. Podstawą do dokonania rozliczenia usługi jest szacowanie przez wykonawcę czasu Pobytu lub Konsultacji. Czynność szacowania ma kluczowe znaczenie dla wykonawcy, ponieważ określa maksymalny czas trwania danego Pobytu/Konsultacji, a więc determinuje maksymalne wynagrodzenie wykonawcy za świadczoną usługę. Strony określą faktyczny czas trwania Pobytu/Konsultacji po ich odbyciu, jednak czas ten nie może przekroczyć uzgodnionego uprzednio przez strony maksymalnego czasu jego trwania. Niewątpliwie w takiej sytuacji wykonawca powinien mieć możliwość rzetelnego szacowania planowanej usługi i dokładnego wyliczenia czasu potrzebnego na dany Pobyt/Konsultację.
- d. Tymczasem procedura opisana przez Zamawiającego znacząco ogranicza wykonawcy czas na dokonanie szacowania i naraża go na realizowanie usługi bez należycie określonego wynagrodzenia. Należy bowiem zauważyć, że wykonawca został zobligowany do oszacowania, ile maksymalnie czasu zajmie Pobyt lub Konsultacja w ciągu jednej godziny od otrzymania od Zamawiającego wezwania. Co istotne, Zamawiający nie określił żadnych granic czasowych doręczania wezwania wykonawcy, które może nastąpić pisemnie, mailowo, telefonicznie lub ustnie. Wykonawca będzie zobligowany do odpowiedzi w ciągu jednej godziny nawet wówczas, gdy wezwanie zostanie skierowane po zakończeniu dnia pracy wykonawcy.

Należy przy tym mieć na względzie, że przeprowadzenie szacowania wymaga zaangażowania projektantów z wszystkich branż, których dotyczy planowana Konsultacja/Pobyt. Zatem w ciągu jednej godziny wykonawca musi podjąć szereg czynności i omówić kwestię zawartą w wezwaniu z innymi współpracownikami. W sytuacji skierowania wezwania po godzinie 16.00 wykonawcy mogą mieć znaczne trudności z omówieniem kwestii objętej wezwaniem ze wszystkimi niezbędnymi osobami i następnie ze sformułowaniem rzetelnego oszacowania czasu planowanej Konsultacji/Pobytu. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że Zamawiający przypisuje sobie uprawnienie do kwestionowania oszacowanej liczby godzin i ustanawia możliwość wniesienia zastrzeżeń do ustaleń wykonawcy. Zwraca uwagę, że Zamawiający wymaga, aby strony doszły do porozumienia tego samego dnia, w którym skierowane zostało wezwanie, jednocześnie nie określając dla siebie wiążącego terminu na udzielenie odpowiedzi na szacowanie wykonawcy. W sytuacji doręczenia wezwania w późnych godzinach popołudniowych negocjacje stron mogą zakończyć się w godzinach nocnych. Takie ustalenie procedury przez Zamawiającego godzi we wszelkie zasady współżycia społecznego i równouprawnienia stron stosunku obligacyjnego.

- e. Odwołujący podnosi, że wykonawca musi mieć zapewnioną możliwość rzetelnej i profesjonalnej oceny przedmiotu wezwania Zamawiającego do realizacji Konsultacji/Pobytu. Jedynie w przypadku zapewnienia wykonawcy dogodnych warunków odniesienia się do wezwania, Zamawiający uzyska rzetelnie oszacowaną usługę Konsultacji/Pobytu, która zagwarantuje należyte wykonanie usługi nadzoru autorskiego.
- f. Opis powyższej procedury rozliczania czynności nadzoru autorskiego stanowi wyraz nadużycia przez Zamawiającego swojej dominującej pozycji kontraktowej i narzucania rozwiązań niekorzystnych dla wykonawcy w przekonaniu o braku możliwości podważenia przez wykonawcę narzuconych rozwiązań. Termin narzucony przez Zamawiającego jest ponadto nieproporcjonalny do ryzyka, jakie ponosi wykonawca za jego niedotrzymanie lub niedoszacowanie czasu Konsultacji/Pobytu. Tymczasem, jak wskazano już wyżej, Krajowa Izba Odwoławcza podkreśla, że: „*jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.)*” (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Z tych względów postanowienia z części 4.4.2 Tomu III SWZ - OPZ naruszają art. 99 ust. 1 Pzp, gdyż nie pozwalają Wykonawcy na należyte skalkulowanie czasu świadczenia usługi, a co za tym idzie uniemożliwiają właściwą wycenę danego zlecenia. Ponadto, postanowienia te naruszają art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 Pzp poprzez naruszenie równowagi kontraktowej stron przyszłej umowy o realizację zamówienia publicznego.
- g. Odwołujący wskazuje, że zarzut o tożsamej treści był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 124/23, KIO 168/23. Sprawa ta dotyczyła postępowania prowadzonego przez tego samego Zamawiającego, które

również dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim. W wydanym wyroku Izba uwzględniła zarzut, wskazując: „W zaskarżonym postanowieniu OPZ Zamawiający oczekuje, że wykonawca w ciągu godziny od wezwania udzieli informacji o szacowanym czasie pobytu lub konsultacji. W ocenie Izby jest to czas zdecydowanie zbyt krótki, należy bowiem mieć na uwadze, że rzetelne oszacowanie czasu pobytu/konsultacji wymaga dokonania ustaleń przez personel wykonawcy, co w ciągu godziny może okazać się niemożliwe. Ponadto – co najistotniejsze - niedoszacowanie tego czasu wpłynie na wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego prezentowanym na rozprawie, informacja wykonawcy o przewidywanym czasie pobytu bezpośrednio przekłada się na jego wynagrodzenie, zgodnie bowiem z OPZ faktyczny czas trwania Pobytu/Konsultacji zostanie potwierdzony w karcie pobytu Projektanta, z zastrzeżeniem, że nie będzie dłuższy niż uzgodniony uprzednio przez Strony maksymalny czas jego trwania”.

- h. Odwolujący wnosi zatem o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji części 4.4.2 Tomu III SWZ - OPZ w ten sposób, że Zamawiający zobowiąże się do kierowania wezwania do podjęcia czynności nadzoru w godzinach 8:00 - 16:00 w dniu roboczym, a wykonawca będzie dysponował czasem na przekazanie informacji o maksymalnym czasie Pobytu lub Konsultacji w terminie do godz. 16:00 następnego dnia roboczego po dniu doręczenia wezwania.

5. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, załącznik nr 6 pkt 2.8.1 oraz część 2.4.3.2 WSPP

- a. Tom III OPZ - OPZ zawiera załącznik nr 6 Wytyczne do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej. Wskazane w załączniku wytyczne mają na celu wsparcie Projektanta w trakcie określania rozwiązań technicznych przewidzianych do realizacji przy założeniu zachowania oczekiwanych efektów eksploatacyjnych (funkcjonalnych) oraz racjonalizacji kosztu projektowanych rozwiązań. Część 2 tego załącznika zawiera Katalog preferowanych przez Zamawiającego wytycznych do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej. W pkt 2.8 przewidziano wytyczne w zakresie systemów sterowania ruchem kolejowym, zgodnie z którymi: Zamawiający oczekuje, że domyślnie należy projektować urządzenia przekaźnikowe. Jeżeli na posterunku będzie konieczne zastosowanie sterowania miejscowego, to w przypadku sterowania z LCS należy zastosować nakładkę komputerową oraz zobrazowanie komputerowe w LCS (pkt 2.8.1).
- b. W świetle powyższego postanowienia należy zwrócić uwagę na treść załącznika nr 2 do Tomu III - OPZ, tj. wyciągu z dokumentu pn. *Wstępne Studium Planistyczno Prognostyczne w ramach II etapu naboru do Programu Uzupelniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej - Kolej + do 2028 roku dla 6 projektów liniowych - Zadanie nr 1*, dalej jako: WSPP. Celem opracowania Studium Planistyczno-Prognostycznego jest wykonanie pracy koncepcyjnej, która stanowić będzie podstawę do dalszej realizacji Projektu (w tym dokumentacji niezbędnej do budowy połączenia kolejowego), wyboru optymalnego wariantu oraz określenie wskaźników potrzebnych do oceny i rankingowania Projektu w ramach Programu.

Studium Planistyczne będzie stanowić podstawę opracowania przez PKP PLK studium projektowo-technicznego obejmującego:

- wykonanie koncepcji programowo-przestrzennej określającej w sposób szczegółowy zakres rzeczowy prac niezbędnych do realizacji Projektu określonych wstępnie w Studium Planistycznym wraz z określeniem wstępnych kosztów Projektu,
 - opracowanie projektu budowlanego wraz z projektem zagospodarowania terenu oraz szczegółowym kosztorysem inwestorskim,
 - pozyskanie stosownych decyzji administracyjnych.
- c. W części 2.4.3.2 WSPP omówiono zakres działań inwestycyjnych. W części 2.4.3.2.1 Wariant 1 przewidziano punkt 5 dotyczący Urządzeń sterowania ruchem kolejowym. Przewidziano m. in. *Demontaż istniejących urządzeń srk na mijance (docelowo p.odg) Mikołów Jamna i zabudowa nowych urządzeń komputerowych. Urządzenia zlokalizowane będą w kontenerach, sterowanie posterunkiem odbywać się będzie z nastawni dysponującej „Mi” stacji Mikołów (litera b); Demontaż istniejących urządzeń srk na stacji Mikołów i zabudowa nowych urządzeń komputerowych. Urządzenia zlokalizowane będą w nowej nastawni dysponującej (litera c).* Na urządzenia komputerowe wskazano również w lit. e) oraz f). Podobnie, w pkt 2.4.3.2.2 Wariant 2 wskazano pkt 4 Urządzenia srk, w ramach którego wskazano na zabudowę nowych urządzeń komputerowych. Wariant 3 został wskazany w pkt 2.4.3.2.3 zawierającym pkt 5 Urządzenia srk, w ramach którego również wskazano na zabudowę nowych urządzeń komputerowych.
- d. Powyższe szczegółowe postanowienia załączników do OPZ dotyczą założeń projektowych w kwestii typów urządzeń stacyjnych dla branży srk. Załącznik nr 6 wskazuje, że domyślnie należy projektować urządzenia przekaźnikowe, natomiast załącznik nr 2 wskazuje, że w ramach budowy nowych urządzeń sterowania ruchem kolejowym mają być budowane urządzenia komputerowe.
- e. Urządzenia przekaźnikowe i urządzenia komputerowe to dwie odmiany elektrycznych urządzeń stacyjnych. Urządzenia stacyjne zabezpieczają ruch pociągów i manewrów w obrębie posterunków zapowiadawczych (stacji, posterunków odgałęźnych) i stanowią najważniejszą oraz najbardziej zróżnicowaną grupę urządzeń. Ich zadaniem jest wzajemne uzależnienie sygnalizatorów, zwrotnic i innych urządzeń poprzez zorganizowane przebiegi pociągowe i manewrowe, a ponadto wzajemne uzależnienie pracy poszczególnych nastawni na stacji.
- f. Elektryczne urządzenia stacyjne posiadają szereg odmian, różniących się konstrukcją i zasadami działania. Założenia projektowe przewidziane w OPZ powinny jednoznacznie wskazywać typ urządzeń stacyjnych, które projektant powinien uwzględnić w ramach wykonywania projektu branży srk. Wskazane przez Zamawiającego założenia w tej kwestii w istotnym stopniu determinują sposób projektowania systemu sterowania ruchem.
- g. W cytowanych wyżej postanowieniach załączników do OPZ Zamawiający zawarł rozbieżne założenia w kwestii rodzaju urządzeń stacyjnych. Załącznik nr 6 do OPZ przewidujący wytyczne do rozwiązań technicznych lub technologicznych jakie powinny zostać zaimplementowane w dokumentacji projektowej, wskazuje że domyślnie należy projektować urządzenia przekaźnikowe. Odmienne założenie zostało zawarte w części

2.4.3.2 WSPP, w którym przewidziano budowę nowych komputerowych urządzeń sterowania ruchem kolejowym w każdym z Wariantów prac. Obydwa wymienione wyżej załączniki do OPZ zawierają założenia do zamawianej dokumentacji projektowej i przewidują wiążące dla Wykonawcy wytyczne do projektowania. Ze względu na wskazanie zupełnie odmiennych rodzajów urządzeń srk, powyższe dokumenty, stanowiące wszakże element opisu przedmiotu zamówienia, wprowadzają wątpliwość, która nie może zostać rozstrzygnięta w oparciu o treść OPZ. Zacytowane wyżej wytyczne Zamawiającego powodują niejednoznaczność opisu przedmiotu zamówienia i świadczą o wewnętrznej sprzeczności w treści OPZ. W oparciu o tak ukształtowaną treść dokumentów zamówienia wykonawca nie posiada pewności co do podstawowych założeń projektowych dla branży srk, wobec czego sporządzenie oferty na realizację usługi, jak również kalkulacja ceny, są znacząco utrudnione z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

- h. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji pkt 2.8.1 załącznika nr 6, bądź części 2.4.3.2 WSPP, w celu zawarcia w OPZ jednoznacznych założeń w kwestii rodzaju przeznaczonych do zaprojektowania urządzeń stacyjnych.

6. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia, część 4.3.3 pkt 11, str. 37

- a. Zgodnie z częścią 4.3.3 Tomu III SWZ - OPZ (str. 30), Wykonawca *niezwłocznie po podpisaniu Umowy rozpocznie opracowanie Koncepcji Programowo-Przestrzennej, w której zostaną szczegółowo określone rozwiązania funkcjonalne w oparciu o SWZ, oraz udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację. Materiały do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub/i decyzji zmieniającej zostaną opracowane z uwzględnieniem Koncepcji Programowo-Przestrzennej.*
- b. W pkt 11 wskazano, że Zakres Koncepcji Programowo - Przestrzennej obejmuje *koncepcję układu zasilającego odbiory nietrakcyjne (w tym Linii Potrzeb Nietrakcyjnych LPN 15 kV AC) wraz z rozmieszczeniem stacji transformatorowych, odłączników i z uwzględnieniem potrzeb docelowych. Koncepcję przebiegu LPN należy pokazać na poglądowym schemacie gdzie zostaną opisane LPN napowietrzna oraz kablowa a także wskazane odbiory.*
- c. Powyższe wymaganie w kwestii treści Koncepcji jest sformułowane ogólnikowo i nie dostarcza wykonawcy wszystkich niezbędnych informacji do sporządzenia kompletnej i całościowej koncepcji układu zasilającego odbiory nietrakcyjne. Koncepcja ma zawierać zaplanowanie układu zasilającego m.in. Linie Potrzeb Nietrakcyjnych. Zamawiający nie przekazał jednak żadnych informacji w kwestii konieczności zaprojektowania Linii Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie. Brakuje również informacji, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linii istniejącej z projektowaną. Tom III SWZ - OPZ pozbawiony jest jakichkolwiek wytycznych w kwestii konieczności projektowania LPN i wymagań w tym zakresie. Zamawiający powinien wyraźnie określić, czy Linia Potrzeb Nietrakcyjnych LPN 15 kV AC powinna zostać zaprojektowana, na jakim odcinku i skąd należy ją zasilć. Prawidłowe wykonanie Koncepcji, a następnie dokumentacji projektowej wymaga wyjaśnienia tej kwestii i zmodyfikowania OPZ w celu uszczegółowienia kwestii założeń projektowych dla LPN.

- d. W tym kontekście należy podkreślić, że w części 4.3.3 Tomu III SWZ - OPZ wskazano, że KPP [Koncepcja Programowo-Przestrzenna - przyp. wł.] będzie stanowić podstawę do przygotowania następnych etapów prac projektowych. Błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP mogą niekorzystnie wpłynąć na realizację całego Projektu jak również na realizację niniejszego Zamówienia. W takich sytuacjach Zamawiający może wystąpić z roszczeniami w stosunku do Wykonawcy, jeżeli błędy w Koncepcji Programowo-Przestrzennej naraziły Zamawiającego na straty przy realizacji inwestycji lub późniejszej eksploatacji. Zamawiający obarczył wykonawcę ryzykiem odpowiedzialności za wszelkie błędy i uchybienia w przygotowaniu KPP. Nałożenie na wykonawcę takiej odpowiedzialności z zagrożeniem kierowania roszczeń odszkodowawczych po wykonaniu zamówienia powinno zakładać należyte wypełnienie przez Zamawiającego wszystkich obowiązków leżących po jego stronie. Podstawowym obowiązkiem Zamawiającego jest natomiast przygotowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący. Opis wyczerpujący to opis przedstawiający przedmiot zamówienia w sposób wszechstronny i szczegółowy. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie.
- e. W ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia w części 4.3.3 pkt 11 Tomu III SWZ - OPZ jest niewyczerpujący i dotknięty istotnymi brakami. Zamawiający pozbawił Wykonawców istotnych informacji w kwestii zakresu zamawianej usługi i przyszłego zobowiązania wykonawcy. Poza tym, sposób sformułowania powyższego fragmentu OPZ istotnie utrudnia dokonanie wyceny oferty, ponieważ zaprojektowanie LPN istotnie wpływa na koszt wykonania dokumentacji projektowej branży elektroenergetycznej.
- f. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji części 4.3.3 pkt 11 Tomu III SWZ - OPZ, poprzez dodanie wyczerpujących informacji dotyczących ewentualnej konieczności zaprojektowania Linii Potrzeb Nietrakcyjnych (LPN) i wymagań w tym zakresie, tj. na jakim odcinku należy ją zaprojektować i jakie źródło zasilania LPN należy przyjąć, jak również poprzez określenie, czy na obszarze objętym planowaną inwestycją istnieje LPN i czy Zamawiający zakłada konieczność połączenia Linii istniejącej z projektowaną.

7. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - dokumentacja geodezyjna

- a. Zgodnie z częścią 2.2 Tomu III SWZ - OPZ, celem realizacji Umowy jest dostarczenie Zamawiającemu, w terminach określonych w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym, dokumentacji projektowej wraz z wymaganymi Prawem opinii, uzgodnień, dopuszczeń, warunków, decyzji niezbędnymi do zrealizowania robót budowlanych oraz świadczenie usług przewidzianych na etapie przetargów i na etapie robót budowlanych.
- b. Zgodnie z częścią 4.3.1 Tomu III SWZ - OPZ, w zależności od przewidywanych robót i ich zakresu Projektant uzyska niezbędne pozwolenia, uzgodnienia, opinie w tym m.in. inne wymagane zezwolenia/opinie/uzgodnienia niezbędne dla właściwej realizacji zamówienia.
- c. W ramach Tomu III SWZ - OPZ przewidziane są obowiązki Wykonawcy w kwestii przygotowania geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych

(część 4.3.6). Wykonawca zobowiązany jest do sprawdzenia zgodności granic działek ewidencyjnych stanowiących kolejowy teren zamknięty ze stanem faktycznym, w tym m.in.:

1) Wykonawca pozyska dane dotyczące granic działek ewidencyjnych obszaru kolejowego z PZGiK oraz PKP S.A.;

2) Wykonawca odszuka oraz wykona pomiar kontrolny punktów granicznych działek ewidencyjnych obszaru kolejowego;

3) Wykonawca dokona analizy porównawczej zgodności przebiegu granic pozyskanych ze źródeł wymienionych w pkt 1 i 2.

d. Ponadto w pkt 6) ww. części OPZ wskazano, że w przypadku stwierdzenia rozbieżności danych, Wykonawca przeprowadzi szczegółowe postępowanie i dokona następujących czynności:

a) pozyska dokumentację geodezyjno-prawną z PZGiK oraz PKP S.A. oraz dane zawarte w Księgach Wieczystych,

b) dokona analizy w celu zdiagnozowania ewentualnych przyczyn błędów i rozbieżności w określeniu przebiegu granicy obszaru kolejowego,

c) określi właściwy przebieg granicy obszaru kolejowego,

d) przygotuje dane do wyniesienia punktów granicznych w terenie z tymczasową ich stabilizacją,

e) zawiadomi strony, Zamawiającego, właścicieli lub władających działkami objętych zakresem opracowania mapy o wykonywanych czynnościach,

f) okaże granice na gruncie i spisie protokół z okazania wykonanych czynności,

g) sporządzi i złoży dokumentację geodezyjno-prawną do PZGiK w celu dokonania zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków.

e. Z powyższych postanowień opisu przedmiotu zamówienia wynika, że na wykonawcy ciąży obowiązek ustalenia konieczności przeprowadzenia procedury administracyjnej podziału nieruchomości oraz określenia, które nieruchomości podlegają podziałowi. Na potrzeby kalkulacji ceny oferty wykonawca musi również oszacować koszt podziału działek. Wykonanie tych czynności musi być poprzedzone ustaleniem granic nieruchomości podlegających podziałowi.

f. Ustalając obowiązki wykonawcy w powyższym zakresie Zamawiający nie zawarł w SWZ całości niezbędnych informacji do umożliwienia wykonawcy wykonania tych usług, a wcześniej do umożliwienia sporządzenia oferty i skalkulowania ceny za wykonanie zamówienia w tym zakresie w sposób gwarantujący porównywalność ofert. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający nie dokonał we własnym zakresie ustalenia liczby nieruchomości, które wymagają dokonania podziału. W ocenie Odwołującego zawarcie w SWZ takiej informacji jest niezbędne dla zapewnienia, że wykonawcy uwzględnią na etapie kalkulacji ceny oferty wszystkie obowiązki związane z oszacowaniem podziału wszystkich nieruchomości, w przypadku których zachodzi taka konieczność. Uchylenie się Zamawiającego od określenia szacowanego kosztu podziału nieruchomości, bądź chociażby wskazania liczby nieruchomości podlegających podziałowi wprowadza ryzyko uzyskania w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której poszczególni wykonawcy odmiennie oszacują liczbę nieruchomości

podlegających podziałowi i w konsekwencji przyjmą odmienne założenia w kwestii kalkulacji kosztu tej procedury. W ocenie Odwołującego zasadnym byłoby zawarcie pozycji dotyczącej kosztów podziału nieruchomości w Załączniku nr 1A do IDW - *Załącznik do Formularza Ofertowego - wzór*, w którym Zamawiający wyznaczyłby procentowo górny limit stosunku wynagrodzenia za przeprowadzenie podziału nieruchomości do wartości wynagrodzenia całkowitego. W ocenie Odwołującego wadliwość dokumentów zamówienia w powyższym zakresie może mieć istotny wpływ na ceny ofert. W zamówieniu o skali, z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie, można zakładać konieczność podziału działek w ilości ok. 2000, co przekłada się na szacunkowy koszt ok. 3 mln zł, co przy ofercie na projektowanie stanowi bardzo duży udział w kosztach ogólnej oferty.

- g. Ponadto, w ocenie Odwołującego Zamawiający wadliwie przygotował postanowienia OPZ w zakresie części 4.3.6 Tomu III SWZ - OPZ poprzez fakt, że nie ustalił i nie podał Wykonawcom danych o liczbie punktów granicznych działek ewidencyjnych objętych przedmiotem zamówienia, dla których geodeta powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające opisane w części 4.3.6 pkt 2 Tomu III SWZ - OPZ, tj. sprawdzenie zgodności granic działek ewidencyjnych stanowiących kolejny teren zamknięty ze stanem faktycznym. Podanie powyższych informacji jest niezbędne dla określenia przez Wykonawcę granic działek gruntu, co jest z kolei konieczne do przeprowadzenia następnie procedury podziału tych działek.
- h. W konsekwencji, przedmiot zamówienia w powyższym zakresie nie został sporządzony w sposób wyczerpujący ani wszechstronny. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty, co w niniejszym przypadku ma miejsce. Opis przedmioty zamówienia w powyższym zakresie narusza zatem art. 99 ust. 1 Pzp i wymaga istotnej modyfikacji.
- i. Odwołujący wskazuje, że zarzut dotyczący kwestii podania szacowanej liczby nieruchomości do podziału był przedmiotem rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej w wyroku z dnia 3 lutego 2023 r., sygn. akt KIO 124/23, KIO 168/23. Sprawa ta dotyczyła postępowania prowadzonego przez tego samego Zamawiającego, które również dotyczyło opracowania dokumentacji projektowej wraz z nadzorem autorskim. W wydanym wyroku Izba uwzględniła zarzut, wskazując: „Odwołujący podczas rozprawy domagał się wskazania szacowanej liczby nieruchomości do podziału, nie zaś określenia konkretnych nieruchomości. Izba podziela stanowisko Odwołującego, że bez jej wskazania trudno zachować porównywalność ofert, zwłaszcza że usługi geodezyjne są kosztotwórcze i czasochłonne. W tej sytuacji uwzględnienie przez poszczególnych wykonawców różnej liczby nieruchomości wymagających podziału spowoduje, że oferty będą nieporównywalne oraz może skutkować niezasadnym zawyżeniem cen ofertowych. W ocenie Izby Zamawiający, znając uwarunkowania przedmiotowego zadania, powinien być w stanie oszacować liczbę nieruchomości do podziału, tj. określić ją z pewnym prawdopodobieństwem, na podstawie swoich przewidywań i wiedzy, dla potrzeb porównywalności ofert”.
- j. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o informacje dotyczące liczby nieruchomości, które wymagają przeprowadzenia procedury podziału oraz wskazanie w opisie przedmiotu

zamówienia liczby punktów granicznych działek ewidencyjnych, dla których geodeta powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające opisane w części 4.3.6 pkt 2) Tomu III SWZ - OPZ.

8. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - dokumentacja geodezyjna

- a. Zgodnie z częścią 4.3.6. pkt 1 lit a) Tomu III SWZ - OPZ Wykonawca zobowiązany jest do opracowania geodezyjnej dokumentacji do celów projektowych, w tym mapa sytuacyjno-wysokościowych do celów projektowych.
- b. Z powyższych postanowień opisu przedmiotu zamówienia wynika, że na wykonawcy ciąży obowiązek ustalenia konieczności wykonania mapy do celów projektowych zgodnie z art. 34b ustawy Prawo budowlane oraz określenia, dla których nieruchomości mapa będzie niezbędna. Na potrzeby kalkulacji ceny oferty wykonawca musi również oszacować koszt wykonania mapy.
- c. Ustalając obowiązki wykonawcy w powyższym zakresie Zamawiający nie zawarł w SWZ całości niezbędnych informacji umożliwiających wykonawcy wykonania tych usług, a wcześniej umożliwiających sporządzenia oferty i skalkulowania ceny za wykonanie zamówienia w tym zakresie w sposób gwarantujący porównywalność ofert. Należy bowiem zauważyć, że Zamawiający nie wskazał szacowanego kosztu mapy, nie dokonał również we własnym zakresie ustalenia powierzchni (w hektarach), która wymaga sporządzenia map sytuacyjno-wysokościowych do celów projektowych. W ocenie Odwołującego zawarcie w SWZ takich informacji jest niezbędne, aby wykonawcy mogli uwzględnić na etapie kalkulacji ceny oferty wszystkie obowiązki związane z wykonaniem map do celów projektowych. Uchylenie się Zamawiającego od określenia szacowanego kosztu mapy do celów projektowych bądź chociażby wskazania powierzchni (liczby hektarów) podlegających obowiązkowi wykonania mapy do celów projektowych wprowadza ryzyko uzyskania w Postępowaniu nieporównywalnych ofert. Może bowiem zaistnieć sytuacja, w której poszczególni wykonawcy odmiennie oszacują powierzchnię i w konsekwencji przyjmą odmiennie założenia w kwestii kalkulacji kosztu tej procedury. W ocenie Odwołującego wadliwość dokumentów zamówienia w powyższym zakresie może mieć istotny wpływ na ceny ofert. W zamówieniu o skali, z jaką mamy do czynienia w niniejszej sprawie można zakładać konieczność wykonania mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych w zakresie ok. 400 hektarów co przekłada się na szacunkowy koszt ok. 600.000 zł, co przy ofercie na projektowanie stanowi bardzo duży udział w kosztach ogólnych oferty.
- d. Przedmiot zamówienia w powyższym zakresie nie został sporządzony w sposób wyczerpujący ani wszechstronny. Zamawiający, opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć żadnych informacji mających wpływ na sporządzenie oferty, co w niniejszym przypadku ma miejsce. Opis przedmiotu zamówienia w powyższym zakresie narusza zatem art. 99 ust. 1 Pzp i wymaga istotnej modyfikacji.
- e. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ pkt 4.3.6 poprzez jego uzupełnienie o informacje dotyczące powierzchni (ilości hektarów), które wymagają sporządzenia mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych.

9. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - dokumentacja geologiczna

- a. Jak wynika z części 2.2 pkt 2 Tomu III SWZ- OPZ, głównym rezultatem Zamówienia ma być m.in. *uzyskanie projektów budowlanych wraz z dokumentacją geotechniczną i geologiczno-inżynierską.*
- b. Zgodnie z pkt 4.3.7 Tomu III SWZ - OPZ dotyczącym opracowania projektów budowlanych, *Wykonawca we własnym zakresie przygotowuje, uzgodni z Zamawiającym i wystąpi do właściwych instytucji (zewnętrznych) z odpowiednimi wnioskami, w celu zawarcia porozumień, uzyskania zgód, uzgodnień, opinii i decyzji oraz warunków technicznych i realizacyjnych, np. decyzji / zezwoleń na usunięcie drzew i krzewów, zgód wodnoprawnych, decyzji związanych z przyłączeniem obiektów do istniejącej infrastruktury lub przebudowy, a także w związku z przebudową sieci, obiektów, usuwania kolizji, itp. Wszelkie koszty z tym związane Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej. Wykonawca uzyska uzgodnienia, w szczególności z zarządcami dróg, właścicielami działek, gestorami sieci, użytkownikami, zobowiązujące do nieodpłatnego przejęcia w utrzymanie nowopowstałej lub przebudowywanej infrastruktury z wyłączeniem infrastruktury kolejowej.*
- c. W ramach dokumentacji projektowej wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji badań podłoża gruntowego i geologiczno - inżynierskiej, zgodnie z części 4.3.9 Tomu III SWZ - OPZ. Obowiązkiem Wykonawcy jest również przeprowadzenie geologicznych prac badawczych. Zgodnie z OPZ, rozwiązania geotechniczne dla podtorza, wykopów i nasypów oraz wszystkich projektowanych obiektów, w szczególności obiektów inżynierskich muszą zostać ustalone na podstawie wyników badań podłoża gruntowego wykonanych w zakresie niezbędnym do prawidłowego zaprojektowania obiektu. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia m. in. wierceń badawczych, sondowań geotechnicznych, wykonania map dokumentacyjnych z zaznaczoną lokalizacją przeprowadzonych, badań laboratoryjnych, przekopów kontrolnych/ odkrywek tłuczni w torze.
- d. W celu wykonania powyższych czynności geologicznych nie jest wykluczona konieczność wejścia geologów na teren będący własnością osób trzecich w stosunku do Zamawiającego, w tym osób fizycznych. Z przytoczonych postanowień OPZ wynika, że to obowiązkiem wykonawcy będzie uzyskanie zgody właścicieli gruntów na wejście na ich teren w celu przeprowadzenia badań. Z przytoczonego wyżej części 4.3.7 Tomu III SWZ - OPZ wynika również, że wszelkie koszty z tym związane wykonawca zobowiązany jest uwzględnić w cenie ofertowej. Ponadto, na wykonawcę nałożony został obowiązek uzyskiwania zamknięć torowych przez właściwe jednostki PKP. Co więcej, zgodnie z częścią 4.3.9 pkt 3 Tomu III SWZ - OPZ, wykonawca dopełni formalności związanych z uzyskaniem zgody na wejście w teren PKP PLK S.A. Zgoda jest wymagana również dla osób wykonujących pracę na rzecz wykonawcy, jak również podwykonawcy realizującego wykonywane prace na podstawie umowy o pracę lub w oparciu o inną formę prawną. Jak wskazano przy tym w części 4.3.9 pkt 3 Tomu III SWZ - OPZ, wszelkie koszty badań, w tym koszt zamknięć torowych, wykonawca uwzględnia w cenie ofertowej.
- e. Wskazane postanowienia OPZ, jak również praktyka realizacji geologicznych prac badawczych na potrzeby prac projektowych wskazuje, że procedura uzyskiwania we własnym zakresie przez wykonawcę zgód właścicieli gruntów na wejście na ich teren wiąże się ze znacznymi trudnościami. Przede wszystkim wykonawca na etapie kalkulacji ceny

ofertowej nie jest w stanie określić liczby przypadków, w których konieczne będzie uzyskiwanie zgody na wejście na teren osób trzecich i ponoszenie kosztów z tym związanych. Nie jest w stanie również oszacować liczby i kosztów zamknięć torowych. Uniemożliwia to dokładną wycenę oferty i ustalenie rzeczywistego zakresu prac będących przedmiotem zamówienia. Na etapie wykonywania prac geologicznych konieczność uzyskiwania przez wykonawcę zgód osób trzecich powoduje powstawanie opóźnień i blokowania postępu prac w przypadku braku pozwolenia na wejście i przeprowadzenie badań. Również konieczność przeprowadzenia procedury uzyskania zgody jednostek PKP PLK S.A. na wejście na ich teren wiąże się z wydłużeniem prac, zwiększającym ryzyko niewykonania zamówienia w terminie.

- f. Postanowienia w powyższym kształcie wprowadzają niepewność w kwestii opisu przedmiotu zamówienia. Obowiązkiem Zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące jego określenie. Nieuzasadnione jest również nakładanie na wykonawcę obowiązków, które Zamawiający powinien zrealizować we własnym zakresie w celu umożliwienia należytej i terminowej realizacji usługi przez wykonawcę.
- g. W ocenie Odwołującego prawidłowe ukształtowanie procesu realizacji prac projektowych w powyższym zakresie powinno zakładać, że po wykonaniu przez wykonawcę programu badań podłoża gruntowego oraz projektu robót geologicznych, o których mowa w części 4.3.9 pkt 2 Tomu III SWZ - OPZ, Zamawiający powinien być zobowiązany do uzyskania zgód osób trzecich na wejście pracowników wykonawcy na teren ich nieruchomości. To na Zamawiającym powinien ciążyć obowiązek przygotowania całego terenu inwestycji do wejścia wykonawcy i umożliwienie mu podjęcia wymaganych czynności. Rolą wykonawcy jest natomiast wykonanie badań geologicznych i sporządzenie dokumentacji projektowej. Ponadto, w ocenie Odwołującego Zamawiający nie powinien wprowadzać w OPZ konieczności uzyskiwania przez wykonawcę zgody na wejście na teren należący do Zamawiającego. Jest to nieuzasadniony formalizm, który wydłuża realizację zamówienia i komplikuje prowadzenie właściwych prac. Zamawiający ma wiedzę o tym, że wykonawca wykonuje czynności związane z realizacją zamówienia na jego terenie i działania wykonawcy nie powinny być uzależnione od dodatkowej zgody PKP PLK S.A., już zawarcie przedmiotowej umowy w sprawie zamówienia publicznego pomiędzy Zamawiającym i wykonawcą powinno być traktowane jako wymagana zgoda.
- h. Wykonawca nie powinien ponosić kosztów związanych ze zgodami na wejście na teren należący do osób trzecich, jak również kosztów związanych z pozyskiwaniem zgód na zamknięcia torowe. Nałożenie na wykonawcę powyższych obowiązków i kosztów stanowi wyraz wykorzystania pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu, wbrew zasadom współżycia społecznego, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, prowadzące do ukształtowania warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy.
- i. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji części 4.3.9 Tomu III SWZ - OPZ poprzez dodanie postanowień stanowiących, że po wykonaniu przez wykonawcę programu badań podłoża

gruntowego oraz projektu robót geologicznych, o których mowa w części 4.3.9 pkt 2 Tomu III SWZ - OPZ, Zamawiający będzie zobowiązany do uzyskania zgód osób trzecich na wejście pracowników wykonawcy lub podwykonawcy na teren ich nieruchomości, a także postanowień stanowiących, że koszty związane z uzyskaniem powyższych zgód, jak również zgód na zamknięcia torowe będą ponoszone przez Zamawiającego oraz wykreślenie postanowienia stanowiącego, że Wykonawca dopełni formalności związanych z uzyskaniem zgody na wejście w teren PKP PLK S.A. (części 4.3.9 pkt 3 Tomu III SWZ - OPZ).

10. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - TER

- a. W ramach wykonania dokumentacji projektowej wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji badań podłoża gruntowego i geologiczno-inżynierskiej, zgodnie z częścią 4.3.9 Tomu III SWZ - OPZ. Obowiązkiem wykonawcy jest również przeprowadzenie geologicznych prac badawczych. Zgodnie z OPZ, rozwiązania geotechniczne dla podtorza, wykopów i nasypów oraz wszystkich projektowanych obiektów, w szczególności obiektów inżynierskich muszą zostać ustalone na podstawie wyników badań podłoża gruntowego wykonanych w zakresie niezbędnym do prawidłowego zaprojektowania obiektu. Wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia m.in. wierceń badawczych, sondowań geotechnicznych, wykonania map dokumentacyjnych z zaznaczoną lokalizacją przeprowadzonych, badań laboratoryjnych, przekopów kontrolnych/ odkrywek tłuczni w torze.
- b. Tom III SWZ - OPZ w części 4.3.9 przewiduje znaczny zakres obowiązków wiążących się z opracowaniem dokumentacji badań podłoża gruntowego i geologiczno-inżynierskiej. W przedmiotowej sprawie wykonawcy uwzględniają, że zgodnie z § 4 ust. 3 pkt 3 lit. c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych, obiekty budowlane zaliczane do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, określone w rozporządzeniu z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, zaliczane są do tzw. trzeciej kategorii geotechnicznej. W świetle zapisów § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadowienia obiektów budowlanych, w przypadku obiektów budowlanych trzeciej kategorii geotechnicznej oraz w złożonych warunkach gruntowych drugiej kategorii wykonuje się dodatkowo dokumentację geologiczno-inżynierską, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze. W związku z powyższym, w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (tj. takich, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko jest obligatoryjne), wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji geologiczno-inżynierskiej.
- c. Sporządzenie dokumentacji geologiczno-inżynierskiej następuje w wyniku przeprowadzenia przez geologów zasadniczej części prac, tj. prac badawczych. Podczas realizacji badań wykonawca zobowiązany jest do raportowania postępu prac w cyklu tygodniowym. Raport z przebiegu badań będzie zawierał w szczególności wyniki wierceń badawczych, sondowań geotechnicznych, mapy dokumentacyjne z zaznaczoną lokalizacją przeprowadzonych badań oraz wyniki badań laboratoryjnych. Do raportu należy dołączyć dokumentację fotograficzną z każdego wykonanego punktu

dokumentacyjnego (minimum 1 zdjęcie dla 1 punktu dokumentacyjnego). Badania geotechniczne wykonawca zobowiązany jest prowadzić z dokładnością i starannością określoną obowiązującymi przepisami i normami. Prace mają być prowadzone zgodnie z regulaminem tymczasowym prowadzenia ruchu pociągów, opracowanym na wniosek wykonawcy przez właściwy obszarowo Zakład Linii Kolejowych PKP PLK S.A. Zakład dokona niezbędnych formalności dla zamknięć pojedynczych torów na odcinkach, gdzie będą prowadzone prace badawcze.

- d. Z dokumentacji postępowania wynika ryczałtowe, jednorazowe rozliczenie za wykonanie dokumentacji geotechnicznej i geologiczno - inżynierskiej. Zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo - Finansowym (HRF), stanowiącym załącznik nr 3 do OPZ, odbiór dokumentacji geotechnicznej i geologiczno - inżynierskiej ma nastąpić 250 dni od wykonania etapu 1.2, tj. od odbioru koncepcji programowo-przestrzennej. Wartość wynagrodzenia może stanowić 10% wartości umowy. Specyfika badawczych prac geologicznych zakłada brak możliwości ścisłego określenia przebiegu prac w dłuższym okresie. Prace uzależnione są od napotkanych warunków gruntowych i bieżących wyników badań geotechnicznych. Z tych względów Zamawiający niezasadnie określił w Postępowaniu rozliczenie za prace geologiczne w formie ryczałtu. Realny zakres prac nie jest możliwy do przewidzenia przez wykonawców na etapie wyceny oferty, w związku z czym ustalenie ceny ryczałtowej może finalnie nie obejmować całości prac wykonanych przez wykonawcę. Ponadto, poszczególni wykonawcy mogą diametralnie odmiennie wycenić ryzyka wiążące się z pracami geologicznymi i w konsekwencji przedstawić wyceny niemożliwe do porównania.
- e. Zamawiający w oparciu o obecny kształt OPZ oczekuje, że Wykonawca skalkuluje wszelkie ryzyka związane z realizacją Umowy, oszacuje wszelkie możliwe koszty, a w konsekwencji cenę na etapie składania oferty, pomimo iż w istocie nie można przewidzieć, jakie będą uwarunkowania faktyczne mogące wpłynąć na przebieg realizacji Umowy w zakresie prac geologicznych. Przyjęcie rozliczenia za prace geologiczne w postaci wynagrodzenia ryczałtowego stanowi zatem nieuzasadnione uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego, gdyż ustala model rozliczenia korzystny wyłącznie dla Zamawiającego. Stanowi ustalenie wymagań względem wykonawcy w sposób niepozwalający na uwzględnienie wszystkich elementów mogących mieć wpływ na sporządzenie kompletnej oferty i prawidłowe skalkulowanie ceny. Stanowi naruszenie art. 353¹ w zw. z art. 5 Kodeksu cywilnego, w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu poprzez ukształtowanie postanowień warunków realizacji zamówienia w sposób naruszający zasady współzycia społecznego i równowagę stron umowy oraz nadmiernie obciążający wykonawcę ryzykiem ponoszenia niedookreślonych kosztów realizacji zamówienia.
- f. Wobec powyższego, w niniejszym postępowaniu Zamawiający powinien określić rozliczenie za wykonywane prace geologiczne z wykorzystaniem Tabeli Elementów Rozliczeniowych (TER). TER pozwala na wyspecyfikowanie poszczególnych prac i określenie cen jednostkowych. Może być również podstawą do rozliczenia prac dodatkowych wykonanych przez wykonawcę. W związku z tym zasadne jest żądanie sporządzenia przez Zamawiającego TER dla prac geologicznych i przyjęcie rozliczenia wynagrodzenia z wykonawcą w tym zakresie w oparciu o ten dokument.

- g. Odwolujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu III SWZ - OPZ poprzez dodanie do części 9 „Załączniki”, załącznika nr 7 - Tabela Elementów Rozliczeniowych.

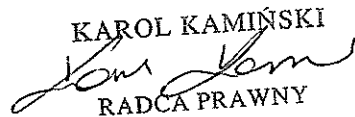
11. Tom III SWZ - Opis przedmiotu zamówienia - dokumentacja geologiczna - zasady rozliczeń

- a. Jak opisano w uzasadnieniu poprzedniego zarzutu, w ramach dokumentacji projektowej wykonawca zobowiązany jest do opracowania dokumentacji badań podłoża gruntowego i dokumentacji geologiczno - inżynierskiej, zgodnie z częścią 4.3.9 Tomu III - OPZ. W świetle opisanych wyżej znaczących obowiązków wykonawcy w zakresie realizacji prac nad dokumentacją geologiczno - inżynierską należy zwrócić uwagę na sposób rozliczenia wynagrodzenia wykonawcy za te prace, wskazany w Harmonogramie Rzeczowo - Finansowym (HRF), stanowiącym załącznik nr 3 do OPZ. Zgodnie z HRF, odbiór dokumentacji geotechnicznej i geologiczno - inżynierskiej ma nastąpić 250 dni od wykonania etapu 1.2, tj. od odbioru koncepcji programowo-przestrzennej. Koncepcja ta przekazywana jest natomiast 109 dni od dnia podpisania umowy. W konsekwencji wykonawca może oczekiwać rozliczenia prac geologicznych po niemal roku od dnia podpisania umowy.
- b. Ustalenie zapłaty wynagrodzenia w tak odległej perspektywie czasowej nie uwzględnia w najmniejszym stopniu nakładu pracy wykonawców dokumentacji geologiczno - inżynierskiej i kosztów ponoszonych przez nich na potrzeby realizacji zamówienia. Specyfika badań geologicznych zakłada znaczny stopień nieprzewidywalności zakresu prac, uzależnionych od czynników niemożliwych do przewidzenia przed rozpoczęciem badań. Elementem nieodłącznym realizacji badań geologicznych jest ujawnianie się prac dodatkowych, których wykonanie jest niezbędne dla możliwości kontynuacji badań, a przy tym często nieuwjęte w kalkulacji cenowej wykonawcy.
- c. Działalność wykonawcy jest zatem obciążona znacznym ryzykiem gospodarczym już chociażby ze względu na charakter branży geologiczno - inżynierskiej. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający nakłada na wykonawcę dodatkowe ryzyko polegające na wymuszeniu prowadzenia prac przez znaczny okres czasu bez wynagrodzenia częściowego. W istocie zatem dochodzi do obciążenia wykonawcy obowiązkiem finansowania wykonania zamówienia.
- d. Swoboda kształtowania przez Zamawiającego publicznego dokumentów zamówienia, w tym postanowień umowy i załączników do niej, nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w ich konstruowaniu. Jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza *„Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającego niniejszą sprawę rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zawierającym niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.”* (wyrok KIO z dnia

3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Działanie Zamawiającego zniechęca wykonawców do uczestnictwa w Postępowaniu, w sytuacji gdy granice przedmiotu zamówienia, które przyjdzie im realizować, nie zostały w sposób przewidywalny określone, a wykonawcę obarcza się nadmiernym ryzykiem niedoszacowania ceny oferty.

- e. Nadużycie pozycji kontraktowej zamawiającego może znaleźć wyraz w rażąco niekorzystnych dla wykonawcy sposobach ukształtowania stosunku umownego. Niewątpliwie terminy płatności i sposoby rozliczeń prac są polami, na których może dochodzić do nadużyć ze strony zamawiającego. W niniejszej sprawie jednorazowe, ryczałtowe rozliczenie prac nad opracowaniem dokumentacji geologiczno - inżynierskiej, po niemal roku od podpisania umowy, stanowi nadużycie pozycji Zamawiającego. Rozwiązanie to narusza równowagę ekonomiczną stron umowy nakładając na wykonawcę ciężar realizacji prac bez świadczenia płatności częściowych. Stanowi to o nadużyciu swobody kontraktowania.
- f. Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Tomu II SWZ - Warunki Umowy poprzez dodanie do § 4 „Wynagrodzenie” postanowienia przewidującego płatności częściowe za wykonane i odebrane prace związane z Opracowaniem dokumentacji badań podłoża gruntowego i geologiczno-inżynierskiej wypłacane co miesiąc, przy założeniu rozpoczęcia wypłat po zrealizowaniu 10% prac wynikających z OPZ.

IX. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KAROL KAMIŃSKI

RADCA PRAWNY

Załączniki:

1. kopia decyzji Prezesa UZP o wpisie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. odpis aktualny z KRS dot. Odwołującego;
4. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
5. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu.

**Prezes Urzędu
Zamówień Publicznych**

Warszawa, dnia 30.04.2020 r.

UZP/DP/022/1/20/PL

KW-2575/20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 154a ust. 2 i art. 154a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) oraz upoważnienia nr 425/01/19 z dnia 3 stycznia 2019 r.,

po rozpatrzeniu wniosku Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.,

p o s t a n a w i a m :

wpisać Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Dyrektor
Departamentu Prawnego

2 AP
Bogdan Artymowicz
radca prawny

Otrzymują:

- 1) Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa.
- 2) a/a

POUCZENIE

1. Decyzja nie jest ostateczna.
2. Strona z niej niezadowolona może złożyć do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, ewentualnie – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszoną za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
3. Skarga taka podlega wpisowi, ustalانemu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.), należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy wskazanego Sądu.

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY

Karol Kamiński
Karol Kamiński

2023 -02- 24

Warszawa

Warszawa, dnia 22 lutego 2023 r.

PEŁNOMOCNICTWO

ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa wpisany do Krajowego Rejestru Sądowego – rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr 0000830976, REGON: 385645891, NIP: 5213891528, dalej jako: „Mocodawca”

ustanawia pełnomocnikiem Mocodawcy:

Karola Kamińskiego – radcę prawnego,

z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

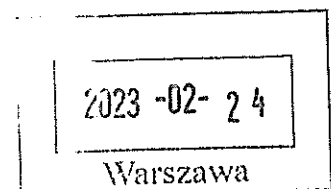
Pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania Mocodawcy w związku postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego - **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.** jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Opracowanie dokumentacji projektowej wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego w ramach projektu pn.: „Zwiększenie zdolności przepustowej linii kolejowej nr 140 na odc. Katowice Ligota – Orzesze Jaśkowice poprzez budowę drugiego toru i dodatkowych przystanków osobowych” w ramach Programu Uzupełniania Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2029 roku”, numer referencyjny: 9090/IREZA4/14282/00495/23/P, dalej: „Postępowanie”.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnik ma prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Anna Oleksiewicz
Prezes Zarządu



Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY

Karol Kamiński

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2023-02-24 g.10:28

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2023-02-24
Data operacji	2023-02-24
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY Tytuł : OPŁATA OD PEŁNOMOCNICTWA DLA R.PR. K.KAMIŃSKIEGO DO REPR. ZOPI PRZED KIO W POSTĘP. PKP PLK NR 9090/IREZA4/14282/00495/23/P
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-17,00 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 24.02.2023 godz. 13:23:50
Numer KRS: 0000830976

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	25.02.2020
Ostatni wpis	Numer wpisu: 8 Data dokonania wpisu: 23.05.2022
Sygnatura aktu	ROD/392474/23/230
Oznaczenie sądu	SYSTEM

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385455891, NIP: 5213891528
3.Nazwa	ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BOBROWIECKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-728, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@ZOPI.ORG
4.Adres strony internetowej	WWW.ZOPI.ORG

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 19.12.2019 R. 2 25.06.2021 R., ZMIENIONO PKT 15.2

Rubryka 5	

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY
Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	
Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	
Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W IMIENIU ZWIĄZKU UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma OLEKSIEWICZ 2.Imiona ANNA 3.Numer PESEL/REGON 81112402568 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SKURA 2.Imiona PIOTR MICHAŁ 3.Numer PESEL/REGON 86063007692 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma MERCHEL 2.Imiona ARKADIUSZ MARIAN 3.Numer PESEL/REGON 69913100972 4.Numer KRS **** 5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPREZES ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA ZWIĄZKU Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu 1 1.Nazwisko / Nazwa lub firma KRZYZANOWSKI 2.Imiona JAROSŁAW BOGDAN

3.Numer PESEL/REGION	61030407450
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIELOPOLSKI
2.Imiona	JAKOŚLAW
3.Numer PESEL/REGION	68062201238
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PLACEK
2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
3.Numer PESEL/REGION	71030910535
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MIENIEC
2.Imiona	MICHAŁ PAWEŁ
3.Numer PESEL/REGION	82022806312
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MORDAK
2.Imiona	RENATA
3.Numer PESEL/REGION	82031801449
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULA
2.Imiona	ANDRZEJ JAKUB
3.Numer PESEL/REGION	76071309551
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RYTLEWSKI
2.Imiona	MAREK PIOTR
3.Numer PESEL/REGION	65122610793

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmiarka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.07.2021	OD 25.02.2020 DO 31.12.2020
	2	23.06.2022	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
3.Wzmiarka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 25.02.2020 DO 31.12.2020
	2	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021

Rubryka 3 - Cel działania organizacji
1.Cel działania
A) PROPAGOWANIE OCHRONY INTERESÓW CZŁONKÓW ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED MONOPOLISTYCZNĄ POZYCJĄ ZAMAWIAJĄCYCH POPRZEC REPREZENTOWANIE CZŁONKÓW ZWIĄZKU WOBEC ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ, ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, XRAJOWYCH MIĘDZYKRAJOWYCH ORGANIZACJI, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, OSÓB PRAWNYCH I FIZYCZNYCH;
B) POMOC W KREDYCIU PRAWA W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM CEŁÓW STATUTOWYCH ZWIĄZKU, W

TYM W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWA BUDOWLANE, PRAWA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH;
C) PODNOSZENIE KVALIFIKACJI CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ŚWIADCZONYCH USŁUG, PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG I ICH STANDARDYZACJA ORAZ UMOŻLIWIENIE ZDOBYWANIA SPECJALISTYCZNEJ WIEDZY I WYMIANY DOŚWIADCZEŃ;
D) STWORZENIE FORUM WSPÓŁPRACY POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU W REALIZACJI WSPÓLNYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ I PROJEKTÓW;
E) KORZYSTNE KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW RYNKOWYCH ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM Z UWZGLĘDNIENIEM ŚWIADCZENIA WYŹ USŁUG W SEKTORZE PUBLICZNYM;
F) WSPARCIE DORADCTWA I ORGANIZACYJNE DLA CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZECZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARZEJ;
G) PROPAGOWANIE WIEDZY I STANDARDÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ PRAC PROJEKTOWYCH, USŁUG INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH W SZEROKO POJĘTYM SEKTORZE BUDOWLANYM;
H) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI BIZNESOWEJ CZŁONKÓW ZWIĄZKU;
I) WSPARCIE ROZWOJU GOSPODARSTWA, W TYM ROZWOJÓ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI CZŁONKÓW ZWIĄZKU;
J) TWORZENIE WARUNKÓW DO POSTĘPOWANIA MEDIACYJNEGO I POJEDNAWCZEGO POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU;
K) PODNOSZENIE POZIOMU ETYCZNEGO ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPUJECIEJ;
CIĄG DALSZY W STATUCIE

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dań kończący pierwszy rok obrotowy, za 31.12.2020
który należy dożyć sprawozdanie finansowe

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator
Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 24.02.2023	
adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl	

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2023-02-24 g.10:31

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2023-02-24
Data operacji	2023-02-24
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA ZOPI WOBEC TREŚCI DOKUMENTÓW ZAMÓWIENIA DLA POSTĘPOW ANIA NA PROJEKTOWANIE PKP PLK, NR 9 090/IREZA4/14282/00495/23/P
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15000,00 PLN