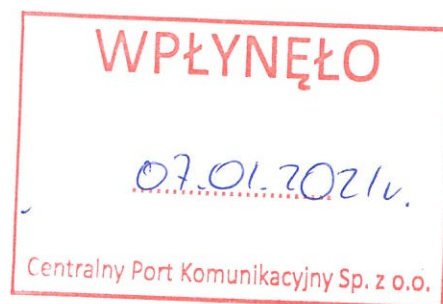
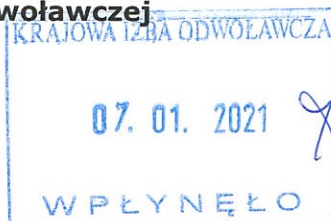


HOOGELLS

Warszawa, dnia 7 stycznia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A
02-677 Warszawa



Odwołujący:

Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów

ul. Bobrowiecka 8
00-728 Warszawa

reprezentowany przez:

radcę prawnego Agnieszka Dudko – Romańczuk

adres dla doręczeń:

Hoogells Aleksiewicz Sznyrowska sp.k.

ul. Bobrowiecka 8
00-728 Warszawa
tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
adres poczty elektronicznej:
kancelaria@hoogells.pl

Zamawiający:

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa

prowadzący postępowanie:

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.

osoba do kontaktów:

Marta Andrzejewicz-Kościółek

tel.: +48 539 188 329

adres poczty elektronicznej:

zamowienia@cpk.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STEŚ) dla Zadania: „Budowa linii kolejowej nr 29 na odc. Ostrołęka-Łomża-Pisz-Giżycko” o numerze 174/20/KRI/17/PZP/MAK/101 („Postępowanie”)

Działając w imieniu związku pracodawców pn. Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**” lub „**ZOPI**”), na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego **Załącznik nr 6** do pisma, podejmując działania mające na celu zapewnienie poszanowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Pzp**”), na podstawie art. 505 ust. 2 Pzp w zw. z art. 469 pkt 15 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 Pzp wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający, tj. Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Zamawiający**”) jest zobowiązany na podstawie Pzp.

I. Zakres czynności podlegających zaskarżeniu

Niniejszym odwołaniem zaskarżam następujące czynności podjęte lub zaniechane przez Zamawiającego w toku Postępowania:

- a) sformułowanie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej w sposób naruszający

Hoogells Aleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

przepisy Pzp, w szczególności zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;

- b) sformułowanie kryteriów oceny ofert w ramach Postępowania w zakresie modelu przyznania punktacji w kryterium „Cena” oraz w kryterium „Doświadczenie personelu” w sposób naruszający przepisy Pzp, w tym zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji;
- c) sformułowanie istotnych warunków umowy w sposób naruszający równowagę stron, zasadę swobody kontraktowania, właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego, powszechnie obowiązujące przepisy prawa i ustalone zwyczaje, w sposób prowadzący do nadużycia pozycji dominującej Zamawiającego;
- d) zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie okoliczności wymagane dla należytej wyceny przedmiotu zamówienia i złożenia porównywalnych ofert oraz w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Precyzując zakres czynności podlegających zaskarżeniu Odwołujący wskazuje w **Załączniku nr 1, 2 i 3 – Tabeli nr 1, 2 i 3, które stanowią integralną część odwołania** postanowienia SIWZ, których sformułowanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności oraz równowagę stron, zasadę swobody kontraktowania, właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego, powszechnie obowiązujące przepisy prawa i ustalone zwyczaje.

Odwołujący wyjaśnia, iż – w celu zapewnienia lepszej czytelności odwołania – treść kwestionowanych postanowień, treść zarzutów oraz szczegółowe uzasadnienie dotyczące kwestionowanych postanowień wraz z żądaniem ich zmiany zaprezentowane zostało w Załączniku nr 1 – Załączniku nr 1, 2 i 3 – Tabeli nr 1, 2 i 3, które stanowią – jak już podkreślono powyżej – integralną część odwołania.

II. Wskazanie przepisów PZP podlegających naruszeniu

Mając na uwadze powyższe zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp wskazanych poniżej oraz w dalszej części niniejszego Odwołania:

- a) **naruszenie art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp** poprzez, skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu wskazanych w Tabeli 1 do odwołania w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej oraz zdolności technicznej lub zawodowej sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności;
- b) **naruszenie art. 239 – 241 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 i 2 pkt 5) w zw. z art. 16 Pzp** poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert wskazanych w Tabeli 1 do odwołania w ramach Postępowania w zakresie modelu przyznania punktacji w kryterium „Cena” i w kryterium „Doświadczenie personelu” w sposób naruszający przepisy Pzp, w tym zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności;
- c) **naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego** poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w zakresie opisanym w Tabeli nr 2 do odwołania w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

HOOGELLS

i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia;

- d) **naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego** poprzez skonstruowanie istotnych postanowień Umowy wskazanych w Tabeli nr 3 w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

III. Zakres żądania

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- a) uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób opisany w Załączniku nr 1 - 3 – Tabeli nr 1 - 3, stanowiącym integralną część odwołania;
- b) przekazanie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, dokonanej zmiany oraz nakazanie zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest zamieszczona;
- c) nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach;
- d) dokonanie zmiany Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert;
- e) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem Odwołania.

UZASADNIENIE

I. Kwestie formalne

1. Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 28 grudnia 2020 r. Zamawiający zamieścił Ogłoszenie o Zamówieniu oraz SIWZ na stronie internetowej w dniu 28 grudnia 2020 r. wskazując, iż wszczęcie Postępowania nastąpiło w ww. dacie. Zgodnie z art. art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1) Pzp odwołanie zostało złożone w terminie ustawowym.

2. Interes prawny Odwołującego

Odwołujący wskazuje, iż uprawniony jest do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp, gdyż jest organizacją wpisaną na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15) Pzp, a przedmiotem niniejszego odwołania są zarzuty skierowane wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, stanowiących dokumentację Postępowania. „Zgłaszający przystąpienie wykazuje legitymację do skorzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 ust. 2 p.z.p., bowiem okolicznością przesądzającą jest fakt wydania decyzji o wpisie na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 p.z.p. Decyzja, a nie lista ogłaszana na stronie internetowej ma moc konstytutywną i rozstrzyga o legitymacji,

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

HOOGELLS

o której mowa w art. 179 ust. 2 p.z.p." (wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO 1043/15).

Odwołujący, w załączeniu przedkłada kopię decyzji z dnia 30 kwietnia 2020 r., nr UZP/DP/0221/20/PL (dalej: „**Decyzja**”), stanowiącą dowód dysponowania legitymacją do wniesienia odwołania wobec treści Ogłoszenia i SIWZ. Decyzja stanowi **Załącznik nr 4** do Odwołania.

ZOPI wyjaśnia, iż jako organizacja pracodawców zrzeszająca podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie projektowania obiektów budowlanych i infrastrukturalnych, jak również w zakresie nadzorowania realizacji przedmiotowych inwestycji, zrzesza znaczącą część liderów i profesjonalistów ww. branży. Ideą zawiązania organizacji (ZOPI) oraz aktualnym zasadniczym statutowym celem jej działania jest ochrona praw i reprezentowanie interesów jej członków, w tym podejmowanie działań w kierunku przestrzegania przepisów i zasad Pzp, wypracowanie, a co najmniej przyczynienie się do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad etyki zawodowej, uczciwej konkurencji na płaszczyźnie ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego do realizacji oraz w sferze jego realizacji.

ZOPI jako związek profesjonalistów zdolnych do wykonania Zamówienia i zainteresowanych ubieganiem się o jego udzielenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, jest zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania i udzieleniem Zamówienia w sposób zgodny z Pzp. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż na skutek naruszenia przez Zamawiającego reguł rynku Pzp, wykonawcy zainteresowani realizacją Zamówienia narażeni są na szkodę. Warunki udzielenia Zamówienia, kryteria oceny ofert jak i warunki realizacji Zamówienia ustalone w SIWZ kształtują odpowiedzialność przyszłego wykonawcy, podział ryzyk pomiędzy stronami przyszłej umowy na realizację Zamówienia, co uzasadnia interes ZOPI w złożeniu odwołania, celem doprowadzenia do zmian w ww. zakresie w sposób gwarantujący udzielenie Zamówienia zgodnie z literą prawa.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Odwołującego, bezsprzecznym jest fakt, iż zmiana SIWZ w zakresie podnoszonym w odwołaniu, mająca na celu ustalenie kryteriów oceny ofert oraz warunków realizacji Zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa, wyczerpuje przesłanki opisane w art. 505 ust. 2 Pzp i uzasadnia rozpoznanie odwołania.

Zachowanie aktualnej treści SIWZ stanowi ryzyko pozbawienia wielu podmiotów dających gwarancję należytego wykonania Zamówienia szansy na uzyskanie zamówienia, a w dalszej konsekwencji na osiągnięcie zysku. Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy pozostaje w sprzeczności z ideą Pzp, którego głównym i nadrzędnym celem jest umożliwianie dostępu do zamówienia szerokiemu kręgowi potencjalnych podmiotów zdolnych do jego wykonania.

3. Wpis

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 PLN. Dowód uiszczenia wpisu stanowi **Załącznik nr 5** do niniejszego pisma.

II. Stan Prawny – uzasadnienie zarzutów Odwołania

1. **Uzasadnienie zarzutów dot. treści IDW – naruszenie art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4 w zw. z art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 239 – 241 Pzp w zw. z art. 242 ust. 1 i 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp.**

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl 4

HOOGELLS

Zgodnie z treścią petitum Odwołania, Odwołujący wnosi o dokonanie zmiany treści ww. postanowień IDW, w zakresie warunków udziału w Postępowaniu i kryterium oceny ofert. Odwołujący zmierza do zmiany wskazanych postanowień, w sposób respektujący zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji oraz mając na uwadze respektowanie zasady proporcjonalności warunków.

Zakres żądanej zmiany IDW wskazuje zestawienie tabelaryczne – Tabela nr 1 – Załącznik nr 1 do Odwołania.

Ustalone w powyższym zakresie warunki udziału i kryteria oceny ofert, zdaniem Odwołującego z jednej strony są nadmierne i nieuzasadnione potrzebą zapewnienia realizacji zamówienia przez doświadczoną kadrę (warunki dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej), z drugiej zaś strony w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej są nieadekwatne do skali realizowanego projektu. Powyższy sposób ustalenia warunków udziału i kryteriów oceny ofert pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych, tj. z zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności.

Jak wyjaśniła Izba „*Stosując zasadę proporcjonalności przy ustanawianiu warunków udziału w postępowaniu Zamawiający ma obowiązek takiego ich opisanie, aby były one uzasadnione: wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Zamawiający musi mieć także na uwadze, aby ich konstrukcja nadmiernie nie ograniczyła konkurencji. Ograniczenie to dopuszczalne jest jedynie w jak najmniejszym stopniu, tj. tylko takim, który jest niezbędny i odpowiedni do osiągnięcia celu. Warunki udziału w postępowaniu nie muszą być skonstruowane w sposób umożliwiający udział w nim każdemu wykonawcy zainteresowanemu uzyskaniem danego zamówienia. Rolą Zamawiającego jest opisanie warunków na takim poziomie, który jest usprawiedliwiony dbałością o jakość i rzetelność wykonania przedmiotu zamówienia. Warunki udziału w postępowaniu zabezpieczają również interesy Zamawiającego oraz stanowią narzędzie do weryfikacji wykonawców, pod kątem zdolności do realizacji konkretnego zamówienia. Jednakże swoboda zamawiającego w określaniu treści warunków ograniczona jest do osiągnięcia celu, jakim jest należyta realizacja zamówienia. Cel ten możliwy jest do osiągnięcia poprzez dopuszczenie do postępowania wykonawców, którzy dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu przyszłej umowy oraz wyeliminowanie wykonawców, co do których zachodzi prawdopodobieństwo, że nie są zdolni do prawidłowej realizacji zamówienia. Ustanowienie warunku udziału w postępowaniu ma służyć bowiem zweryfikowaniu zdolności wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia, na odpowiednim poziomie, tj. zapewniającym należyte wykonanie zamówienia.*” (Wyrok KIO z dnia 16 sierpnia 2019 r., sygn. akt: 1500/19).

Jak wynika z powyższego, bezsprzecznym jest, iż zasadną i zgodną z przepisami i regułami Pzp jest ocena doświadczenia personelu dedykowanego do realizacji Zamówienia w zakresie związanym i odnoszącym się do gwarancji należytego wykonania Zamówienia. Doświadczenie zdobyte przy wykonywaniu oznaczonych czynności, realizacji oznaczonych projektów pozwala na ocenę poziomu gwarancji należytej realizacji usług, zaś moment jego zdobycia, w tym w ściśle oznaczonych granicach czasu, nie jest stosownym miernikiem oceny, wyznacznikiem posiadanego doświadczenia. Ustalone w Postępowaniu, ww. warunki udziału w praktyce powodują, iż krąg wykonawców dających gwarancję należytego wykonania zamówienia nie będzie uprawniony do wzięcia udziału w Postępowaniu.

„Przepis art. 91 ust. 2 p.z.p. nie może być interpretowany w oderwaniu od podstawowych zasad udzielania zamówień publicznych określonych w art. 7 ust. 1 ustawy. Swoboda zamawiającego w ustalaniu takich kryteriów nie jest więc nieograniczona, ale musi

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

zapewnić przeprowadzenie postępowania i wybór najkorzystniejszej oferty z poszanowaniem zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz zasady proporcjonalności. Ponieważ kryteria oceny ofert ze swej natury - poprzez promowanie określonych cech lub funkcjonalności - prowadzą do zwiększenia szans na uzyskanie zamówienia przez jednych wykonawców, ograniczając te szanse innym wykonawcom, nie mogą one odnosić się do takich aspektów, które nie mają znaczenia z punktu widzenia uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zamawiający ma prawo swobodnie określić jakościowe kryteria oceny ofert, z tym zastrzeżeniem, że jest w stanie uzasadnić ich zastosowanie swoimi obiektywnie uzasadnionymi potrzebami, a zatem że kryteria te służą uzyskaniu zamówienia lepszej jakości." (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2020 r., sygn. akt: KIO 2615/19).

"Zgodnie z art. 7 ust. 1 p.z.p. zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości. Ww. przepis dotyczy wszystkich czynności zamawiającego podejmowanych na etapie przygotowania i prowadzenia postępowania, w tym również czynności opisu kryteriów oceny ofert. Kryteria są przy tym jednymi z najbardziej doniosłych czynników wpływających na zachowanie ww. określonych zasad, ponieważ w oparciu o nie zamawiający przyznaje ofertom punkty i ostatecznie dokonuje wyboru najkorzystniejszej spośród nich. Niedopuszczalne jest tym samym opisanie kryteriów oceny ofert w taki sposób, który bezpodstawnie faworyzuje określone produkty lub rozwiązania." (wyrok KIO z dnia 12 listopada 2019 r., sygn. akt: KIO 2191/19).

"Kryteria oceny ofert powinna cechować: zgodność z zasadami przejrzystości, niedyskryminacji, równego traktowania oraz gwarancja, że oferty są oceniane w warunkach efektywnej konkurencji. Opis stosowania kryteriów oceny ofert powinien być jednoznaczny, czytelny i niepozostawiający swobody interpretacji" (wyrok KIO z dnia 23 kwietnia 2015 r., sygn. akt: 712/15).

Podsumowując, sposób ustalenia przez Zamawiającego warunków udziału i kryteriów oceny ofert w Postępowaniu narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz zasadę proporcjonalności.

2. **Uzasadnienie zarzutów dotyczących treści istotnych postanowień Umowy oraz OPZ – naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego.**

Nie ulega wątpliwości, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dokumentem o kluczowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona obowiązki stron stosunku zobowiązaniowego, w tym obowiązki wykonawców obciążające ich na wypadek ewentualnego uzyskania zamówienia oraz warunki, jakie muszą spełniać w związku z zamiarem ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na powyższe na zamawiających ciąży szczególny wymóg sporządzenia SIWZ w sposób jasny i precyzyjny celem zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia oferty oraz – w przyszłości – niezakłóconej realizacji zamówienia.

W szczególności ustawodawca zobowiązał zamawiających w treści art. 99 ust. 1 i 4 Pzp do konstruowania opisu przedmiotu zamówienia z użyciem dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zastosowanie powyższej reguły ma również

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

na celu zachowanie konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Okręgowych. Warto zwrócić uwagę na orzeczenie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06), który wskazał, iż z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp (obecnie 99 ust. 1 Pzp) wynika, że „opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo (...)”.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż – jakkolwiek pozycja Zamawiającego niewątpliwie ma charakter uprzywilejowany – to jednak treść stosunku umownego powinna być tak ukształtowana, aby po pierwsze umożliwić złożenie ofert potencjalnie szerokiemu kręgowi wykonawców oraz – w dalszej kolejności umożliwić realizację zamówienia. Odwołujący podkreśla, iż jest świadomy, że celem postępowania o zamówienie publiczne jest przede wszystkim realizacja uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, zaś nie każde niekorzystne – w ocenie wykonawców – postanowienie umowne może być uznane za sprzeczne z art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ kodeksu cywilnego czy naruszające art. 16 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 Pzp. Odwołującemu znana jest również argumentacja Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą Zamawiający nie ma możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, co jest rekompensowane przez przysługujące mu prawo jednostronnego ukształtowania warunków umowy, zaś Wykonawca brak wpływu na kształt zawieranej umowy i ryzyka, jakimi jest obciążony może rekompensować sobie poprzez właściwą wycenę oferty.

Celem Odwołującego nie jest doprowadzenie do ukształtowania warunków realizacji przedmiotu zamówienia jak najbardziej dogodnych dla wykonawców, niezależnie od potrzeb Zamawiającego. Celem Odwołującego jest by Postępowanie zostało przeprowadzone a Zamówienie zostało udzielenie z poszanowaniem przepisów prawa, zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania stron oraz zachowania równowagi stron umowy na realizację Zamówienia, co daje gwarancje jego należytego wykonania i osiągnięcia zamierzonych celów zarówno przez Zamawiającego zainteresowanego otrzymaniem usługi o wysokiej jakości, jak i po stronie Wykonawcy zainteresowanego należytych wykonaniem Zamówienia i w konsekwencji uzyskaniem doświadczenia niezbędnego do prowadzenia działań na rynku zamówień publicznych oraz osiągnięciem zysku i profitów finansowych w postaci odpowiedniego wynagrodzenia, co pozostaje w zgodzie z istotą prowadzenia działalności gospodarczej i odpłatnym charakterem zamówienia publicznego. Konieczność realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w oczywisty sposób wpływa na ograniczenie zasady swobody umów w obszarze zamówień publicznych, niemniej jednak należy dostrzec, iż swoboda Zamawiającego w zakresie kształtowania postanowień umowy nie jest nieograniczona. Należy zwrócić uwagę na treść orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15, w którym Izba zauważyła, że ustalenie przez Zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz klauzula generalna z art. 5 Kodeksu cywilnego.

Odwołujący, w ślad za stanowiskiem zaprezentowanym przez Izbę wskazuje, iż „Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami **nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego.** Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

określonych treścią art. 353¹ oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie." (**wyrok KIO z dnia 6 listopada 2014 roku, sygn. akt: KIO 2177/14**).

Podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10 stwierdził, iż negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.

Zobowiązania zamawiającego dotyczące kształtowania treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia były wielokrotnie przedmiotem analizy i rozstrzygnięć KIO. Warto zwrócić uwagę na treść niżej wskazanych orzeczeń jako istotnych do oceny przedmiotowej sprawy. W wyrokach KIO z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 411/13), z dnia 14 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1607/16), z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16) wskazywano, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny, aby umożliwił skalkulowanie ceny ofertowej. W wyroku o sygn. KIO 1607/16 „opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia.

W kontekście podnoszonych w tym zakresie zarzutów należy wyraźnie zaakcentować, że przedmiotowe Postępowanie dotyczy wykonania dokumentacji projektowej, a zatem jest to postępowanie, które ze swojej natury z uwagi na jego przedmiot narażone jest na trudność w zakresie precyzyjnego opisanie oczekiwań Zamawiającego. Powyższe nie zwalnia jednak Zamawiającego ze stosowania przepisów i zasad Pzp, ale wręcz przeciwnie – powinno stanowić argument dla wzmożonej staranności, aby treść ostatecznie ukształtowanego stosunku prawnego nie generowała niepotrzebnych ryzyk po stronie wykonawcy. To na Zamawiającym ciąży więc przygotowanie i przekazanie wykonawcom takich informacji, które w sposób szczegółowy określą zakres prac do oszacowania przez wykonawcę.

W ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający nie przekazuje wykonawcom wszelkich niezbędnych informacji dla potrzeb wyceny poszczególnych elementów, jak również opisuje obowiązki wykonawców w sposób nieprecyzyjny, poszerzający skalę ryzyk związanych z postępowaniem, nie zapewniając jednocześnie mechanizmów, które pozwoliłyby na minimalizowanie ryzyk i wdrażając mechanizmy zabezpieczające wyłącznie jego interesy.

W treści Załącznika nr 2 i 3 do niniejszego pisma – Tabeli nr 2 i 3 Odwołujący wskazuje kwestionowane postanowienia Umowy oraz OPZ wraz z uzasadnieniem dot. każdego z nich oraz żądaniem zmiany treści SIWZ. Celem uniknięcia wątpliwości Odwołujący ponownie oświadcza, iż Załącznik nr 2 i 3 stanowi integralną treść niniejszego Odwołania.

Odwołujący wskazuje, iż względem wszystkich zamieszczonych w Tabeli nr 1 postanowień Umowy kieruje zarzuty naruszenia art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego – tak co do kwestionowanych postanowień czytanych łącznie, które kształtują pozycję

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl
8

HOOGELLS

Zamawiającego jako strony stosunku zobowiązaniowego jako znacznie korzystniejszą (w sposób nieuzasadniony), jak i co do każdego z postanowień indywidualnie naruszającego wskazane normy.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.

Agnieszka Dudko – Romańczuk
radca prawny

Agnieszka Dudko Romańczuk

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Tabela nr 1 – zestawienie kwestionowanych postanowień IDW;
2. Załącznik nr 2 – Tabela nr 2 – zestawienie kwestionowanych postanowień OPZ;
3. Załącznik nr 3 – Tabela nr 3 – zestawienie kwestionowanych postanowień Umowy;
4. Załącznik nr 4 – Decyzja z dnia 30 kwietnia 2020 r., nr UZP/DP/0221/20/PL;
5. Załącznik nr 5 – Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
6. Załącznik nr 6 – Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową i informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego.
7. Załącznik nr 7 – Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

POSTANOWIENIA IDW

Postanowienie/ LP.	Obecne brzmienie postanowienia SIWZ	Zakres żądanej zmiany treści SIWZ	Uzasadnienie / Naruszenie
Lp. 1 Rozdział IV	1. Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: w terminie 584 dni od dnia zawarcia Umowy, z uwzględnieniem terminów pośrednich określonych w Harmonogramie Realizacji Zamówienia.	1. Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: w terminie 584 1388 dni od dnia zawarcia Umowy, z uwzględnieniem terminów pośrednich określonych w Harmonogramie Realizacji Zamówienia.	Odwolujący wskazuje, iż po przeanalizowaniu harmonogramu prac założonych przez Zamawiającego oraz bliżej nieokreślonych pod względem rzeczowym i czasowym obowiązków nałożonych na wykonawcę w OPZ, należy stwierdzić, iż wykonanie zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego jest niemożliwe. O braku realności terminów realizacji poszczególnych etapów, jak i całego zamówienia świadczy chociażby fakt, iż założony czas na odbiór poszczególnych etapów jest bardzo krótki i wynosi 14 dni. Z doświadczenia Odwołującego wynika, iż termin 14 dni na odbiór dokumentacji w poszczególnych etapach jest terminem nierealnym, nieuwzględniającym stopnia skomplikowania prac i z góry można już przyjąć, że zachowanie tego terminu nie będzie możliwe. Przede wszystkim jednak, taki termin nie uwzględnia czasu na zgłaszanie Wad, możliwości zgłaszania przez Wykonawcę zastrzeżeń do stwierdzonych przez Zamawiającego Wad oraz odpowiedzi Zamawiającego na te zastrzeżenia z określeniem ostatecznego zakresu poprawek. W związku z tym, do każdego z Etapów harmonogramu należałoby dodać zadania: „Sprawdzenie dokumentacji przez Zamawiającego”, „Zgłoszenie przez Wykonawcę zastrzeżeń do Wad przedstawionych przez Zamawiającego”, „Uzgodnienie przez Zamawiającego ostatecznego zakresu poprawek”, „Poprawa dokumentacji przez Wykonawcę”. W harmonogramie powinien znaleźć odzwierciedlenie także fakt, że wspomniana procedura może zostać powtórzona co najmniej 2 razy.

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

Etap I powinien zostać wydłużony, ze względu na poziom szczegółowości analiz, a przede wszystkim konieczność przeprowadzenia szerokich konsultacji z interesariuszami branżowymi i społecznością lokalną. Zamawiający zakłada maksymalnie 85 spotkań konsultacyjnych, czyli gdyby spotkania odbywały się po 1 dziennie, zajęłyby co najmniej 3 miesiące (przy założeniu, że część spotkań mogłaby się odbyć w formule 2 spotkania dziennie). Należy do tego doliczyć jeszcze czas niezbędny na przygotowanie materiałów na spotkanie oraz raportu na spotkanie – co oznacza przeznaczenie na każde ze spotkań co najmniej 2 dni. Licząc, że do tego prowadzona będzie jeszcze korespondencja pomiędzy spotkaniami, sam proces konsultacji powinien wynieść prawie 7 miesięcy. Biorąc pod uwagę fakt, że podczas tego procesu będą musieli być obecni eksperci, którzy również będą wykonywać prace analityczne, czas trwania konsultacji musi być doliczony do obecnie przewidzianego w harmonogramie czasu trwania Etapu I.

W punkcie 25 Etapu II „Badania ruchu” należałoby uwzględnić fakt, że pandemia COVID-19 jest czynnikiem, który powoduje, że każde badania wykonane obecnie lub w ciągu kilku najbliższych miesięcy (gdy pandemia nadal będzie trwała albo dopiero się skończy) będą niemiarodajne. Należałoby usunąć ten element z zakresu projektu. Należy też zaznaczyć, że wskazane 14 dni na badania ruchowe to termin nierealny biorąc pod uwagę, że czynniki pogodowe/rozkładowe/święta mogą wpływać na wynik badań – należy założyć rezerwę czasową na ewentualne przesunięcia, czyli zadanie to powinno trwać co najmniej 28 dni.

W punkcie 27 Etapu II „Zakończenie kalibracji modelu dla stanu istniejącego wraz z zakończeniem dostosowywania modelu pod kątem specyfiki projektu” – na zadanie to należy przeznaczyć co najmniej 2-3 dni od zakończenia zadań poprzedzających. Ewentualnie do harmonogramu należy dodać zadanie „Kalibracja modelu”, a dopiero potem wskazać kamień milowy w postaci zadania 27.

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro

ul. Bobrowiecka 8,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Etap III jest zdecydowanie zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia ewentualnych konsultacji w zakresie metodyki AKK z Zamawiającym. Zgodnie z OPZ pkt 5.2.1 Wykonawca ma dowolność wyboru metodyki analizy efektywności kosztowej – aby dotrzymać harmonogramu składania i odbioru Etapu metodyka ta powinna być omówiona z Zamawiającym, czyli do czasu realizacji Etapu powinno zostać doliczone 14 dni na wykonanie następujących czynności: krótki opis tej metodyki, omówienie jej na spotkaniu Wykonawca – Zamawiający oraz kilka dni na przedstawienie przez Zamawiającego ewentualnych uwag i czas dla Wykonawcy na przetestowanie jak zmiana metodyki wpłynie na wyniki projektu. Należałoby zatem wydłużyć czas realizacji Etapu o 14 dni, tj. z 58 do 72 dni.

Czas realizacji Etapu III jest zdecydowanie zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia ewentualnych konsultacji w zakresie metodyki AKK z Zamawiającym. Zgodnie z punktem 5.2.1 OPZ Wykonawca ma dowolność wyboru metodyki analizy efektywności kosztowej – aby dotrzymać harmonogramu składania i odbioru Etapu metodyka ta powinna być omówiona z Zamawiającym, czyli do czasu realizacji Etapu powinno zostać doliczone 14 dni na wykonanie następujących czynności: krótki opis tej metodyki, omówienie jej na spotkaniu Wykonawca – Zamawiający oraz kilka dni na przedstawienie przez Zamawiającego ewentualnych uwag i czas dla Wykonawcy na przetestowanie jak zmiana metodyki wpłynie na wyniki projektu.

Ponadto z treści OPZ wynika szereg obowiązków, np. dotyczących konsultacji społecznych, w odniesieniu do których nie wiadomo nawet jaka ma być maksymalna liczba interesariuszy i przeprowadzanych z nimi spotkań, co powoduje, że założony termin 75 dni jest terminem przyjętym przez Zamawiającego bez odniesienia do konkretnych danych, które umożliwiłyby stwierdzenie, że rzeczywiście 75 dni to termin wystarczający.

Dodatkowo czas realizacji prac będzie także zdeteminowany przez dane wejściowe, których wykonawcą w większości nie

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

		zna i otrzyma dopiero w bliżej nieokreślonym czasie po zawarciu umowy. Wykonawca zatem już na etapie składania oferty powinien kalkulować kary umowne za brak realizacji prac w terminach założonych przez Zamawiającego, gdyż zmiana umowy poprzez wydłużenie terminu jej realizacji jest uznaniowa, nawet w przypadku zaistnienia określonych, przewidzianych w umowie, przesłanek. Terminy zaproponowane przez Zamawiającego wymagają zatem urealnienia. SIWZ powinien określać możliwe do dotrzymania terminy realizacji zamówienia i poszczególnych jego etapów. W wyroku z dnia 19 grudnia 2018 r., KIO 2525/18 Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, na co wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Termin taki powinien uwzględnić wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6 Pzp poprzez narzucenie wykonawcy terminu realizacji zamówienia nierealnego, co w konsekwencji narusza zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności, a także art. 16 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 387 § 1 k.c. i art. 353¹ k.c. poprzez określenie terminów realizacji zamówienia pośrednich i końcowego niemożliwych do wykonania, co doprowadzi do zawarcia pomiędzy zamawiającym a wykonawcą umowy o świadczenie pierwotnie niemożliwe, tj. umowy nieważnej.
Lp. 2	2) W zakresie warunku określonego w Rozdziale V ust. 2 pkt 2 IDW Zamawiający za spełniających warunek udziału w 2) W zakresie warunku określonego w Rozdziale V ust. 2 pkt 2 IDW Zamawiający za spełniających warunek udziału w	

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Rozdział VI ust. 1 pkt 2) a) i b)	a) posiadają w ciągu ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy za ten okres, roczny przychód netto ze sprzedaży w wysokości co najmniej 5 000 000,00 PLN w każdym roku; b) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową - w wysokości nie mniejszej niż 1 500 000,00 PLN.	Postępowaniu uzna Wykonawców, którzy wykażą, że: a) posiadają w ciągu ostatnich 3 lat obrotowych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy za ten okres, roczny przychód 15 000 000,00 5-000-000-00 PLN w każdym roku; b) posiadają środki finansowe lub zdolność kredytową - w wysokości nie mniejszej niż 5 000 000,00 1-500-000-00 PLN.	skomplikowane tak pod względem zakresu, jak i strategicznego znaczenia. Dlatego też określenie wymogów ekonomicznych na tak niskim poziomie poddaje w wątpliwość możliwości rzetelnej realizacji zamówienia przez wykonawcę, którego zdolność ekonomiczna będzie na wskazanym przez Zamawiającego poziomie. Planowane zamówienie swoją wartością przekracza bowiem, zdaniem Odwoływającego, kilkukrotnie roczny przychód netto ze sprzedaży oczekiwany od wykonawcy. Analogiczne uzasadnienie dotyczy posiadania środków finansowych lub zdolności ekonomicznej. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności.
Lp. 3 Rozdział VI ust. 1, pkt 4) b)	b) Koordynator Grupy Roboczej Prognozy Ruchu Kwalifikacje (doświadczenie) - w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 2 (dwie) Dokumentacje Wstępne obejmujące prognozy ruchu dla infrastruktury liniowej dla odc. co najmniej 15 km z wykorzystaniem międzygałęziowego modelu ruchu.	b) Koordynator Grupy Roboczej Prognozy Ruchu Kwalifikacje (doświadczenie) - w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 2 (dwie) Dokumentacje Wstępne obejmujące prognozy ruchu dla infrastruktury liniowej dla odc. co najmniej 15 km z wykorzystaniem międzygałęziowego modelu ruchu.	Odwoływający zauważa, iż kwestionowane postanowienia IDW traktują w sposób uprzywilejowany podmioty dysponujące personelem, legitymującym się doświadczeniem zdobytym w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających termin składania ofert powodując, iż podmioty dysponujące personelem posiadającym doświadczenie wymagane do realizacji Zamówienia, gwarantujące należyte wykonanie Zamówienia, lecz zdobyte w okresie wykraczającym poza ww. ramy czasowe są pozbawione możliwości uczestnictwa w postępowaniu. Ustalone w powyższym zakresie warunki udziału w postępowaniu są nadmierne i nieuzasadnione potrzebą zapewnienia realizacji zamówienia przez doświadczoną kadrę. Za ww. wnioskiem przemawia całokształt wymaganych ustalonych w SIWZ dotyczących warunków udziału w Postępowaniu, odnoszących się do wiedzy i doświadczenia, tj. zdolności zawodowej, jak i kwalifikacji personelu w zakresie wymaganej zdolności technicznej. Powyższy sposób ustalenia warunków udziału w postępowaniu pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych, tj. z

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą zachowania uczciwej konkurencji. Odwołujący podnosi, iż przedział czasu, w ramach którego uzyskano doświadczenie nie stanowi miernika wiedzy, doświadczenia i nie daje rękojmi ani gwarancji należytego wykonania Zamówienia, nie wpływa na jakość wykonania usług.

O słuszności powyższego świadczy chociażby fakt, iż Zamawiający w odniesieniu do części personelu lub w kryteriach oceny ofert dopuszcza 10 lat.

Dodatkowym argumentem przemawiającym za słusznością powyższych twierdzeń Odwołującego jest też fakt, iż w szeregu postępowań przetargowych o zbliżonym charakterze (np. w postępowaniu pn. *Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach projektu POIiŚ 5.1-14 pn.: „Prace na linii kolejowej C-E 65 na odc. Chorzów Batory – Tarnowskie Góry – Karsznice – Inowrocław – Bydgoszcz – Maksymilianowo” dla zadania pn. LOT B - Prace na linii kolejowej 131 na odcinku Nakło Śląskie (km 29,000) – Kalina (km 66,800), zamawiający – PKP PLK SA wymaga ww. wnioskowanych 10 lat. Podobnie w postępowaniu pn. *Opracowanie rezultatów studium wykonalności, wniosku o dofinansowanie i dokumentacji projektowej na roboty budowlane dla projektu pn.: „Rewitalizacja linii kolejowej nr 49 na odcinku Śniadowo-Łomża” planowanego do realizacji w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020”.**

Jak wyjaśniono w wyroku KIO z dnia 30 lipca 2018 r., KIO 1380/18: *Na gruncie określania warunków udziału w postępowaniu oraz ich adekwatności do przedmiotu zamówienia pojawia się ryzyko zawężenia kręgu wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie, co ma bezpośrednie przełożenie na zachowanie zasady konkurencji. Ukształtowanie wymogów na poziomie mogącym skutkować ograniczeniem liczby wykonawców dopuszczonych do postępowania należy, w ocenie Izby, uznać za dopuszczalne tylko w takim zakresie, w jakim usprawiedliwione jest obiektywną i uzasadnioną dbałością o prawidłowe wykonanie*

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro

ul. Bobrowiecka 8,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

			przedmiotu zamówienia. Konieczne jest zatem zachowanie równowagi pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopisów należytego wykonania zamówienia, a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Wskazane postanowienia IDW naruszają art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności zawodowej i technicznej, tj. wymaganego doświadczenia kadry w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do Przedmiotu zamówienia w zakresie ograniczającym uznanie doświadczenia ww. kadry zdobytego w okresie wykraczającym poza 5 lat, co stanowi istotne naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.
Lp. 4 Rozdział VI ust. 1, pkt 4) c)	c) Koordynator Grupy Roboczej Analizy Ruchowo-Eksploatacyjne Kwalifikacje (doświadczenie) w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 3 analizy ruchowo - eksploatacyjne w zakresie ruchu kolejowego, w tym: (...)	c) Koordynator Grupy Roboczej Analizy Ruchowo-Eksploatacyjne Kwalifikacje (doświadczenie) w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert wykonał co najmniej 3 analizy ruchowo - eksploatacyjne w zakresie ruchu kolejowego, w tym: (...)	Uzasadnienie analogiczne jak w pozycji Lp. 3. Wskazane postanowienia IDW naruszają art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie warunków udziału w Postępowaniu w zakresie wymaganej zdolności zawodowej i technicznej, tj. wymaganego doświadczenia kadry w sposób nieproporcjonalny i nieadekwatny do Przedmiotu zamówienia w zakresie ograniczającym uznanie doświadczenia ww. kadry zdobytego w okresie wykraczającym poza 5 lat, co stanowi istotne naruszenie zasady równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.
Lp. 5 Rozdział VI ust. 1, pkt 4) e)	Kwalifikacje (doświadczenie) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator w branży mostowej co najmniej 2 (dwóch) dokumentacji projektowych (obejmujących projekt budowlany lub projekt	Kwalifikacje (doświadczenie) W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator w branży mostowej co najmniej 2 (dwóch) dokumentacji projektowych (obejmujących projekt budowlany lub projekt	Wskazane wymogi są wzajemnie sprzeczne, gdyż Zamawiający oczekuje doświadczenia w zakresie wykonywania dokumentacji projektowych lub Dokumentacji Wstępnych, a następnie wskazuje, iż ich elementem ma być projekt budowlany lub projekt wykonawczy – a zatem dokumenty, które nie powstają w procesie przygotowywania Dokumentacji Wstępnej. Powyższe powoduje, iż warunek ten nie jest możliwy do spełnienia.

Hoogells Oleksiewicz Szyniowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Lp. 6 Rozdział VI ust. 1, pkt 5) b)	wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnych obejmujących łącznie co najmniej: - 1 dokumentację projektową (obejmującą projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentację Wstępną w zakresie budowy lub przebudowy mostu kolejowego, - 1 dokumentację projektową (obejmującą projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentację Wstępną w zakresie budowy lub przebudowy wiaduktu kolejowego.	wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnych obejmujących łącznie co najmniej: - 1 dokumentację projektową (obejmującą projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentację Wstępną w zakresie budowy lub przebudowy mostu kolejowego, - 1 dokumentację projektową (obejmującą projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentację Wstępną w zakresie budowy lub przebudowy wiaduktu kolejowego.	Powyższe stanowi naruszenie art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez, skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności.
	b) Przez sformułowanie „Dokumentacja Wstępna” Zamawiający rozumie opracowanie: • Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego, lub • Studium Techniczno - Ekonomiczno - Środowiskowego z elementami koncepcji programowej, lub • Studium Wykonalności.	b) Przez sformułowanie „Dokumentacja Wstępna” Zamawiający rozumie opracowanie: • Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego, lub • Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego z elementami koncepcji programowej, lub • Studium Wykonalności, tj. opracowanie zawierające łącznie: analizy ekonomiczne, techniczne, geologiczne (wraz z badaniami), geodezyjne oraz środowiskowe.	Zamawiający definiuje – w ocenie Odwołującego – zbyt szeroko pojęcie Dokumentacji wstępnej, dopuszczając tym samym do udziału w postępowaniu także grono wykonawców, nie posiadających wymaganego doświadczenia umożliwiającego realizację inwestycji objętej niniejszym postępowaniem, co pozostaje z kolei w sprzeczności z wymaganiami Zamawiającego dotyczącymi liczby projektów, jakimi muszą wykazać się osoby zgłoszone przez wykonawcę na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz osoby zgłoszone w celu uzyskania punktacji w kryterium „doświadczenie personelu”. Istotą stawianych warunków powinno być zminimalizowanie ryzyka związanego z powierzeniem zamówienia niedoświadczonemu wykonawcy, który, mimo że złoży teoretycznie najkorzystniejszą ofertę, nie daje rękojmi należytego wykonania zamówienia. Odwołujący zauważa, że Studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowe i koncepcja programowa to opracowania ze wstępnej, podstawowej fazy projektowania, które służą wstępnemu zdefiniowaniu zakresu projektu pod względem rzeczowym, finansowym. Studium wykonalności natomiast jest już szczegółową analizą danego projektu, najbardziej rozbudowanym dokumentem

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelana@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

			spośród wymienionych przez Zamawiającego, umożliwiających wystąpienie z wnioskiem o dofinansowanie projektu. Ponadto, według wiedzy Odwołującego, przez ostatnie 10 lat nie wykonano na zamówienie PKP PLK S.A. ani jednej Dokumentacji Wstępnej pod nazwą: - Studium Techniczne – Ekonomiczno – Środowiskowe, - Studium Techniczne – Ekonomiczno – Środowiskowe z elementami Koncepcji Programowej. Tego rodzaju dokumenty nie są wykonywane przez spółki kolejowe. Są wykonywane jedynie w pionie Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Powyższe stanowi naruszenie art. 16 Pzp oraz naruszenie art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez, skonstruowanie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji oraz zasadę proporcjonalności.
Lp. 7 Rozdział XIX pkt 6	6. Zamawiający przyzna ofercie z najniższą ceną 70 punktów, a każdej następnej zostanie przyporządkowana liczba punktów proporcjonalnie mniejsza, według wzoru: liczba uzyskanych punktów w tym kryterium = $\frac{\text{najniższa cena brutto z ofert podlegających ocenie}}{\text{cena brutto badanej oferty}} \times 70 \text{ pkt}$	Żądanie zmiany wskazane poniżej Tabeli.	Odwołujący stoi na stanowisku, iż obecnie proponowany przez Zamawiającego model obliczenia liczby punktów zachęca Wykonawców do oferowania cen zaniżonych, nieadekwatnych do zakresu przedmiotu zamówienia. Żądanie przez Odwołującego wprowadzenia modelu polegającego na obliczaniu punktów w kryterium Cena w oparciu o model średniej miarodajnej wpływa na ograniczenie oferowania cen rażąco niskich, a tym samym pozwala na zachowanie zasady proporcjonalności. Powyższe stanowi naruszenie art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez sformułowanie kryteriów oceny ofert w ramach Postępowania w zakresie modelu przyznania punktacji w kryterium „Cena” w sposób naruszający przepisy Pzp, w tym zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji oraz proporcjonalności.

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

Lp. 8	Rozdział XIX Doświadczenie personelu p. 1	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu Dokumentacji Wstępnej po stronie wykonawcy w charakterze kierownika projektu dla budowy lub przebudowy linii kolejowej o długości przynajmniej 10 km definiowanej wg TSI jako P2 lub o analogicznych parametrach.	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu Dokumentacji Wstępnej po stronie wykonawcy w charakterze kierownika projektu dla budowy lub przebudowy linii kolejowej dłuższych dłuższych-prędkości o długości przynajmniej 10 km definiowanej wg TSI jako P3 P2 lub o analogicznych parametrach.	Odwołujący zauważa, iż wymaganie Zamawiającego dotyczące doświadczenia w opracowaniu dokumentacji dla budowy / przebudowy linii kolejowej dużych prędkości definiowanej wg TSI jako P2 jest wymaganiem nadmiernym. Liczba opracowanych dokumentacji w ciągu ostatnich 10 lat zakładających dostosowanie linii kolejowej do parametrów eksploatacyjnych dla kodu ruchu P2 (wg TSI) w sposób nadmierny ogranicza możliwość udziału w postępowaniu, ponieważ opracowanie jest w istocie skierowane jedynie do kilku podmiotów. Ponadto zapisy mogą spowodować, że wiele polskich spółek będzie pozyskiwało referencje u podmiotów zagranicznych lub zlecało w późniejszym etapie tym podmiotom zakres prac, co spowoduje znaczące podniesienie cen ofertowych. Są to zatem wymagania w sposób nadmierny ograniczające udział w postępowaniu wykonawców z rodzimego rynku, gdyż, według wiedzy Odwołującego, przez ostatnie 10 lat nie wykonano na zamówienie PKP PLK S.A. ani jednej dokumentacji w postaci projektu budowlanego dla prędkości wg TSI jako P2. Przez ostatnie 10 lat wykonano w pionie PKP PLK S.A. tylko pojedyncze opracowania - Dokumentacja Wstępna - Studium Wykonalności dla linii prędkości 200 – 300 km/h, przy czym w większości tych dokumentacji nie określano parametrów linii wg TSI – P1, gdyż klasyfikacja ta weszła w życie dopiero w 2014 r. Z technicznego punktu widzenia zaś projektowanie linii kolejowych definiowanych przez P1, P2, czy też P3 niewiele się różni w kontekście, np. biegłości w obsłudze programów do projektowania czy też sprawnej współpracy z innymi projektantami/branżystami. Projektując linie o wyższych parametrach odgórnie założone są inne wartości krytyczne, jakie ma spełniać projektowana infrastruktura. Przy projektowaniu trzech zasadniczych elementów tj. prostych, łuków kołowych i krzywych przejściowych, uwzględnia się między innymi parametry takie jak minimalne promienie łuków poziomych, maksymalne
---------------------	--	--	--	--

Hoogells Oleksiewicz Szyniowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelania@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

przechyłki toru i pochylenia rampy przechyłkowej, jak również parametry kinematyczne - niedomiar i nadmiar przechyłki, prędkość zmiany wartości przechyłki oraz prędkość zmiany niedomiaru przechyłki. Stosowanie takich, a nie innych założeń nie jest jednoznacznie powiązane z doświadczeniem i wiedzą danego projektanta.

Modyfikacja zapisów OPZ polegająca na zmianie wymaganego progu P2 na P3 pozwoli na udział w zamówieniu większej liczbie wykonawców, co stanowi wyraz zasady uczciwej konkurencji.

W ocenie Odwołującego są to wymagania nadmierne, nieuzasadnione racjonalnymi przesłankami i potrzebami Zamawiającego. Pszankowanie zasady proporcjonalności i przejrzystości wymaga od Zamawiającego transparentnego stosowania środków adekwatnych do zamierzonego celu. Zgodnie bowiem z art. 16 Pzp, zamawiający ma obowiązek przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia, m.in. zgodnie z zasadą proporcjonalności i zasadą przejrzystości. Jak słusznie wskazuje się w piśmiennictwie przedmiotu, „zasada proporcjonalności wymaga nie testu porównania dwóch sprzecznych interesów, lecz dwustopniowej oceny wprowadzonego środka: Czy przyjmowany środek jest właściwy dla osiągnięcia zakładanego celu? Jeśli środek jest właściwy i nadaje się do realizacji celu, to czy nie wykracza poza to, co jest niezbędne, a tym samym czy nie jest on nadmierny, czy inne środki nie byłyby wystarczające do osiągnięcia planowanego efektu? Czy założonego celu nie można osiągnąć za pomocą innych, mniej szkodliwych lub mniej ingerujących środków?” Zamawiający jest zobowiązany zatem zachować niezbędną równowagę między interesem polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie można przez wprowadzenie nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w postępowaniu (Skubiszak-Kalinowska Irena, Wiktorowska Ewa, Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2020).

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

				Owa zasada proporcjonalności w aspekcie negatywnym definiowana jest jako "zakaz stawiania wykonawcom nadmiernych wymagań, którym nie byłoby w stanie sprostać wykonawca zdolny do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Zasada ta powinna być respektowana przede wszystkim przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia, określaniu warunków udziału w postępowaniu oraz obiektywnych kryteriów selekcji wykonawców (A. Jaworska, Komentarz do art. 7 PZ. 2017, Legalis). Wskazane postanowienia IDW naruszają: - art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób nie mający wpływu na jakość wykonania Zamówienia, ograniczający bezzasadnie krąg wykonawców mających możliwość skalkulowania i złożenia ofert w oparciu o kryterium „doświadczenie personelu”.
Lp. 9 Rozdział XIX Doświadczenie personelu p. 2	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P2 lub o analogicznych parametrach.	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży kolejowej w zakresie kolejowych obiektów budowlanych dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P3 P2 lub o analogicznych parametrach.	Uzasadnienie jak w Lp. 8. Wskazane postanowienia IDW naruszają: - art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób nie mający wpływu na jakość wykonania Zamówienia, ograniczający bezzasadnie krąg wykonawców mających możliwość skalkulowania i złożenia ofert w oparciu o kryterium „doświadczenie personelu”.	
Lp. 10 Rozdział XIX Doświadczenie personelu p. 3	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży mostowej	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży mostowej	Uzasadnienie jak w Lp. 8. Wskazane postanowienia IDW naruszają: - art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób nie mający wpływu na jakość wykonania	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
 fax: +48 22 391 52 38
 kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
 ul. Bobrowiecka 8,
 00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
 KRS: 0000507185

Lp. 11 Rozdział XIX Doświadczenie personelu p. 4	dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P2 lub o analogicznych parametrach.	dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P3 P2 lub o analogicznych parametrach.	Zamówienia, ograniczający bezzasadnie krag wykonawców mających możliwość skalkulowania i złożenia ofert w oparciu o kryterium „doświadczenie personelu”.
	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży kolejowe sieci trakcyjne dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P2 lub o analogicznych parametrach.	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży kolejowe sieci trakcyjne dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P3 P2 lub o analogicznych parametrach.	Uzasadnienie jak w Lp. 8. Wskazane postanowienia IDW naruszają: - <u>art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp</u> poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób nie mający wpływu na jakość wykonania Zamówienia, ograniczający bezzasadnie krag wykonawców mających możliwość skalkulowania i złożenia ofert w oparciu o kryterium „doświadczenie personelu”.
Lp. 12 Rozdział XIX Doświadczenie personelu p. 5	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P2 lub o analogicznych parametrach.	Doświadczenie punktowane W okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert brał udział w opracowaniu (po stronie wykonawcy lub zamawiającego) jako projektant lub koordynator branżowy w branży zabezpieczenie i sterowanie ruchem kolejowym dokumentacji projektowej (obejmującej projekt budowlany lub projekt wykonawczy) lub Dokumentacji Wstępnej dla budowy lub przebudowy linii kolejowej definiowanej wg TSI jako P3 P2 lub o analogicznych parametrach.	Uzasadnienie jak w Lp. 8. Wskazane postanowienia IDW naruszają: - <u>art. 239-241 Pzp i art. 242 ust. 1 i ust. 2 pkt 5) Pzp w zw. z art. 16 Pzp</u> poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert w sposób nie mający wpływu na jakość wykonania Zamówienia, ograniczający bezzasadnie krag wykonawców mających możliwość skalkulowania i złożenia ofert w oparciu o kryterium „doświadczenie personelu”.

Żądanie zmiany w zakresie wskazanym w Lp. 7 – Rozdział XIX pkt 6

Ocena punktowa poszczególnych ofert w kryterium Cena zostanie dokonana:

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

- a) w przypadku, gdy liczba ofert, które będą podlegać ocenie wyniesie od 1 do 3, wg poniższego wzoru:

$$C_o = \frac{C_n}{C_b} \times 100 \times W_{kr}$$

gdzie:

W_{kr} - waga kryterium [%]

C_o - liczba punktów (z uwzględnieniem wagi kryterium) w kryterium *Cena*,

C_n - najniższa oferowana cena brutto,

C_b - cena brutto badanej oferty.

- b) w przypadku, gdy liczba ofert, które będą podlegać ocenie wyniesie 4 lub więcej, wg poniższego schematu, (z zastosowaniem średniej miarodajnej wartości ofert - $\bar{S}_o$):

- dla ofert z całkowitą ceną brutto równą lub niższą od wartości $\bar{S}_o$ dla obliczenia ilości pkt w tym kryterium zastosowany zostanie poniższy wzór A:

$$C_o = \left(\frac{\bar{S}_o - C_b}{\bar{S}_o - C_n} \right) \times 10 + 90 \times W_{kr}$$

- dla ofert z całkowitą ceną brutto powyżej wartości $\bar{S}_o$ dla obliczenia ilości pkt w tym kryterium zastosowany zostanie poniższy wzór B:

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

$$C_o = \left(\frac{C_d - C_b}{C_d - \dot{S}_o} \right) \times 60 + 30) \times W_{kr}$$

gdzie:

Wkr - waga kryterium [%]

Co - liczba punktów (z uwzględnieniem wagi kryterium) w kryterium *Cena*,

Cb - cena brutto badanej oferty,

Cn - najniższa oferowana cena brutto,

Cd - najdroższa oferowana cena brutto,

Śo - średnia miarodajna wartość ofert, która obliczona będzie na podstawie poniższego wzoru:

$$\dot{S}_o = \frac{C_{a1} + C_{a2} + \dots + C_{an}}{I_n}$$

gdzie:

Ca1+Ca2+...+Can - suma wartości cen brutto ofert, podlegających ocenie, w zakresie danej części zamówienia z wyłączeniem wartości całkowitych cen brutto ofert skrajnych tj. najtańszej i najdroższej,

In - liczba ofert podlegających badaniu, z wyłączeniem ofert skrajnych tj. najtańszej i najdroższej.

Uwaga: obliczenia prowadzone będą z dokładnością do 2 miejsc po przecinku.

Agnieszka
Dudko-Romańczuk
RADCA PRAWNY
WA-11502

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Załącznik nr 2 do Odwołania – Tabełaryczne zestawienie kwestionowanych postanowień OPZ.

POSTANOWIENIA OPZ

Postanowienie/ LP.	Obecne brzmienie postanowienia SIWZ	Zakres żądanej zmiany treści SIWZ	Uzasadnienie / Naruszenie
Punkty wymienione w kolumnie obok.			
1.4 (...) Zasilanie – 2x25 kV AC na głównym ciągu liniowym (...)	1.4 (...) Zasilanie – 2x25 kV AC na głównym ciągu liniowym (...)	1.4 (...) Zasilanie – 2x25 kV AC 3 kV DC – na głównym ciągu liniowym (...)	Zamawiający we wskazanych postanowieniach OPZ zobowiązał Wykonawcę do uwzględnienia szeregu ryzyk związanych z realizacją Umowy, a także opisał przedmiot zamówienia w sposób zbyt ogólny, nie doprecyzowując szeregu danych, które są dla wykonawców niezbędne do należytego oszacowania ceny.
2.1.2 Przedstawiona lista dokumentów i źródeł nie wyczerpuje zakresu pochodzenia danych wejściowych do analiz i należy traktować ją jako podstawową. Stanowi ona bazowy zidentyfikowany przez Zamawiającego zakres źródeł i danych wejściowych. Wykonawca może posługiwać się innymi źródłami i danymi, jeżeli takie zidentyfikuje. lecz nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku uwzględnienia innych źródeł i danych, jeśli takie zostaną zidentyfikowane.	2.1.2 Przedstawiona lista dokumentów i źródeł nie wyczerpuje zakresu pochodzenia danych wejściowych do analiz i należy traktować ją jako podstawową. Stanowi ona bazowy zidentyfikowany przez Zamawiającego zakres źródeł i danych wejściowych. Wykonawca może posługiwać się innymi źródłami i danymi, jeżeli takie zidentyfikuje.	2.1.2 Przedstawiona lista dokumentów i źródeł nie wyczerpuje zakresu pochodzenia danych wejściowych do analiz i należy traktować ją jako podstawową. Stanowi ona bazowy zidentyfikowany przez Zamawiającego zakres źródeł i danych wejściowych. Wykonawca może posługiwać się innymi źródłami i danymi, jeżeli takie zidentyfikuje. lecz nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku uwzględnienia innych źródeł i danych, jeśli takie zostaną zidentyfikowane.	Odwołujący w pierwszej kolejności sugeruje usunięcie z postanowień OPZ zapisu o zasilaniu 25 kV AC, gdyż wymaga to przebudowy sieci 400 kV PSE S.A. Zasadne jest zatem – mając na uwadze czas realizacji opracowań – urealnienie przyjętych założeń projektowych. W dalszej kolejności trzeba zaznaczyć, że Wykonawca ma obowiązek uwzględnić wszelkie zidentyfikowane źródła i dane. W ocenie ZOPI, zapis ten należałoby przeformułować w ten sposób, iż Wykonawca może posługiwać się także innymi danymi niż pozyskane od Zamawiającego, ale nie ma obowiązku ich poszukiwania. W przeciwnym razie Wykonawcy mogą być stawiane zarzuty, że nie uwzględnił wszelkich innych, bliżej nieokreślonych danych. Konieczność uwzględniania nieznanymi na etapie postępowania wytycznych nie pozwala bowiem na właściwe określenie czasu trwania danego etapu ani też
2.1.2.2 Lista dokumentów, które zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu umowy albo są ogólnodostępne w Internecie znajduje się poniżej załącznik do Umowy	2.1.2.2 Lista dokumentów, które zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu umowy albo są ogólnodostępne w Internecie znajduje się poniżej załącznik do Umowy	2.1.2.2 Lista dokumentów, które zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu umowy albo są ogólnodostępne w Internecie lub stanowią załącznik do Umowy , znajduje się poniżej w przypadku, gdy w punktach poniżej mowa jest o niezwłocznym przekazaniu dokumentów	

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro

ul. Bobrowiecka 8,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

1) Trasowania linii kolejowych. (...) Zostaną przekazane Wykonawcy niezwłocznie po podpisaniu Umowy. 2) Pasażerski Model Transportowy w formacie .ver wraz z Raportem Technicznym. Jest to czterosłupniowy model makrosymulacyjny wspomagający proces planowania transportu i wykonywania analiz transportowych. Model obejmuje całe terytorium Polski oraz obszary przygraniczne (ponad 2800 rejonów komunikacyjnych). Umożliwia on wykonywanie sieciowych prognoz ruchu (dla średniodobowego ruchu rocznego) z uwzględnieniem transportu kolejowego, drogowego i lotniczego. W ramach PMT Wykonawca otrzyma również progностyczny rozkład jazdy pociągów obejmujący przebieg linii komunikacyjnych wraz z punktami zatrzymań handlowych i godzinami odjazdów. Przekazane pliki obejmować będą model stanu istniejącego oraz modele dla horyzontów progностycznych. Udostępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy.	po podpisaniu Umowy, oznacza to termin nie dłuższy niż 3 Dni robocze od dnia podpisania Umowy. 1) Trasowania linii kolejowych. (...) Zostaną przekazane Wykonawcy niezwłocznie po podpisaniu Umowy Trasowania linii stanowią Załącznik nr [...] do OPZ. 2) Pasażerski Model Transportowy w formacie .ver wraz z Raportem Technicznym. Jest to czterosłupniowy model makrosymulacyjny wspomagający proces planowania transportu i wykonywania analiz transportowych. Model obejmuje całe terytorium Polski oraz obszary przygraniczne (ponad 2800 rejonów komunikacyjnych), jednak Zamawiający udostępni Wykonawcy część modelu obejmującą obszar lokalizacji Projektu wraz z obszarem oddziaływania (nie więcej niż 1000 rejonów komunikacyjnych). Umożliwia on wykonywanie sieciowych prognoz ruchu (dla średniodobowego ruchu rocznego) z uwzględnieniem transportu kolejowego, drogowego i lotniczego. W ramach PMT Wykonawca otrzyma również progностyczny rozkład jazdy pociągów obejmujący przebieg linii komunikacyjnych wraz z punktami zatrzymań handlowych i godzinami odjazdów. Przekazane pliki obejmować będą model stanu istniejącego oraz modele dla horyzontów progностycznych. udostępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy, Załącznik nr [...] do OPZ określa szczegółowe informacje dotyczące: • wersji modelu, modułów, części składowych, • kompletnych procedur obliczeniowych oraz wszystkich plików powiązanych, niezbędnych do jego działania (m.in. z filtrami, skryptami, macierzami itp.),	ewentualnych dodatkowych kosztów prac, jeśli konieczne będzie pozyskanie dodatkowych, możliwe, że także płatnych źródeł. Należy też pamiętać, że pojawienie się nowych materiałów do wykorzystania w pracach na etapie, kiedy prace już trwają powoduje konieczność wprowadzenia zmian w wykonanych elementach – co jest zarówno czasochłonne, jak i kapitałochłonne. Ponadto szereg dokumentów ma być udostępnionych Wykonawcy dopiero po podpisaniu Umowy, co uniemożliwia Wykonawcy racjonalną wycenę oferty. Ponadto nie jest znany konkretny termin przekazania tych dokumentów. Tytułem przykładu, Wykonawca na etapie wyceny oferty nie zna trasowania linii czy map PODGIG i KODGIG dla odcinka obejmującego Przedmiot Zamówienia. Nie zna również dokładnych danych dotyczących Pasażerskiego Modelu Transportowego. Dorecyzowanie kwestii modelu jest konieczne, gdyż ma duży wpływ na wycenę pracy. Udostępnienie modelu tylko w jednej wersji, bez możliwości dostosowania do innych wersji programu Visum ogranicza konkurencję na rynku. Model ruchu powinien być udostępniony z kompletnymi procedurami obliczeniowymi oraz wszystkimi plikami powiązanymi, niezbędnymi do jego działania (np. z filtrami, skryptami, macierzami itp., o ile są wykorzystywane). Wykonawca powinien mieć możliwość przeanalizowania pełnej dokumentacji modelu w celu zapoznania się, np. z jego strukturą, opisem stosowanych zmiennych, założeniami do modeli generowania potoków oraz podziału międzygałęziowego, co jest niezbędne dla prawidłowej pracy z modelem. Brak wskazania powyższych elementów w OPZ uniemożliwia dokonanie właściwej wyceny wraz z oszacowaniem niezbędnego czasu na realizację modelu. Odwołujący postuluje, aby Zamawiający
---	--	--

• struktury modelu, • stosowanych zmiennych, • założeń do modeli generowania potoków oraz podziału międzygałęziowego, • formy udostępnienia modelu, • wymagań w zakresie określonej wersji VISUM (rok wydania), • liczby rejonów komunikacyjnych, • wymagań w zakresie modułu komunikacji publicznej umożliwiającego zapisywanie przebiegów relacji dla linii kolejowych w formie rozkładu jazdy, • zawartości modelu (w zakresie aktualnego rozkładu jazdy, sieci drogowej, przebiegu planowanych tras linii kolejowych) • możliwości uzyskiwania części modelu sieciowego wyciętego w korytarzu oddziaływania analizowanej linii, • wymagań w zakresie standardu wyników z modelu, standardowych formatów tabel wyjściowych, ich dostosowania do • wymagań Niebieskiej księgi, jeżeli chodzi o format tabel wyjściowych, • zawartości w modelu danych SOLK za ostatnie 3 lata, • modelu prognozowania umieszczonym w modelu i zakresie danych w modelu wymaganych do uruchomienia modelu	doprecyzował w OPZ szczegóły przekazywanego modelu, w tym dotyczące jego części składowych, instrukcji, procedur itd. Model transportowy przekazany Zamawiającemu powinien zawierać nie więcej niż 1000 rejonów komunikacyjnych. Wynika to z faktu, że Wykonawcy na rynku dysponują oprogramowaniem o ograniczonej liczbie rejonów. Konieczność wykonywania analiz na przewymiarowanym modelu transportowym stanowić będzie mocne ograniczenie możliwości przystąpienia do postępowania. Wykonawca zauważa też, iż nie jest w stanie uwzględnić w wycenie za projekt pracochłonności przy wykorzystaniu standardów technicznych, które nie zostały jeszcze opracowane i nie ma pewności, kiedy zostaną ostatecznie opracowane i przekazane Wykonawcy. Podobnie, Wykonawca powinien mieć możliwość zapoznania się chociaż z ogólnymi schematami graficznymi trasowania linii, aby móc na tej podstawie oszacować stopień skomplikowania zamówienia. Dodatkowo, co należy podkreślić, część dokumentów stanowiących dane źródłowe – zgodnie z treścią punktu 2.1.2.2 OPZ – ma być przekazane dopiero, np. po rozpoczęciu któregoś z Etapów czy 90 dni przed zakończeniem danego Etapu. Tego rodzaju postanowienia są pozbawione racjonalnego uzasadnienia. Zamawiający „dawkuje” Wykonawcy posiadane informacje, które przecież są niezbędne do zaplanowania pracy. Etapy Przedmiotu Umowy zostały wprowadzone wyodrębnione, ale Etapy te mają na siebie wpływ, a tym samym dane źródłowe przekazywane później mają w istocie wpływ na zaplanowanie pracy na wcześniejszych Etapach, np. model mikrosymulacyjny stanu bazowego przekazany niezwłocznie pozwoli stwierdzić
---	---

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

3) (...) Udostępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po zakończeniu Etapu I. (...)	prognostycznego (istniejących i prognozowanych). 3) (...) Udostępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy. zakończeniu Etapu I. (...)	problemy ruchowe na styku z siecią PKP PLK S.A. i możliwości w ułożeniu oferty przewozowej. Kwestie te mają wpływ na możliwości opracowania oferty przewozowej i są kluczowe podczas konsultacji z interesariuszami. Ponadto działania Zamawiającego są niespójne, tzn. część danych przekazywana jest w załącznikach do OPZ, m.in. wytyczne architektoniczne, wytyczne dotyczące badań ruchu, podczas gdy wytyczne do mikrosymulacji przekazane mają być dopiero po podpisaniu Umowy. W dalszej kolejności Odwołujący sygnalizuje potrzebę doprecyzowania zasad udziału ekspertów JASPERS oraz Banku Światowego, aby ich prace były poddane regulacjom Umowy i OPZ w zakresie terminów, celem uniknięcia wszelkich nieporozumień formalno-prawnych w procesie oceny i odbioru dokumentacji. Odwołujący zauważa także, że zakres materiałów informacyjnych przedstawianych na konsultacjach społecznych powinien zostać szczegółowo opisany przez Zamawiającego, gdyż ma to istotny wpływ na wycenę prac. Przykładowo, cena spotów reklamowych może się wahać od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wykonawca powinien mieć zapewnioną realną możliwość oszacowania ceny. Zamawiający powinien określić przynajmniej kwestie zaproponowane przez Odwołującego. Nieprecyzyjne są także wymagania dotyczące monitoringu i bieżącego informowania o istotnych dla Zamawiającego wydarzeniach w obszarze określonych interesariuszy oraz potencjalnych nowych podmiotów mogących mieć wpływ na realizację projektu. Z zapisów tych nie da się wywnioskować, jakiej częstotliwości i szczegółowości informacji oczekuje Zamawiający.
7) Dobre praktyki AKK - instrukcja wewnętrzna CPK. Udostępnienie instrukcji nastąpi na 90 dni przed terminem zakończenia prac Etapu II. (...) 8) (...) Udostępnienie modelu nastąpi niezwłocznie po odbiorze Etapu II. 9) Standardy techniczne Instytutu Kolejnictwa: (...) Wszystkie ewentualne tłumaczenia niezbędne do realizacji zadania będą w zakresie Wykonawcy. (...)	7) Dobre praktyki AKK - instrukcja wewnętrzna CPK. Udostępnienie instrukcji nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy. na 90 dni przed terminem zakończenia prac Etapu II. 8) (...) Udostępnienie modelu nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy po odbiorze Etapu II. 9) Standardy techniczne Instytutu Kolejnictwa: (...) Wszystkie ewentualne tłumaczenia niezbędne do realizacji zadania będą w zakresie Zamawiającego Wykonawcy. (...) W dacie przekazania przez Zamawiającego Standardów Technicznych opracowanych przez Instytut Kolejnictwa, Zamawiający wskaże Wykonawcy różnice pomiędzy dotychczas wymaganymi przez niego do stosowania Standardami hiszpańskimi a nowymi polskimi. Różnice skutkujące koniecznością wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej będą podstawą do roszczenia Wykonawcy o wydłużenie czasu trwania Umowy oraz o zwiększenie wynagrodzenia. (...)	
19) Część map PODGIK i KODGIK dla odcinka Ostrołęka - Łomża obejmującego Przedmiot Zamówienia. Udostępnienie map nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy. Wykonawca ma obowiązek na bieżąco wykorzystywać i	19) Część map PODGIK i KODGIK dla odcinka Ostrołęka - Łomża obejmującego Przedmiot Zamówienia (Załącznik nr [] do OPZ), które będą stanowiły podstawę do wykonania opracowań technicznych. Udostępnienie map nastąpi niezwłocznie po podpisaniu Umowy. W	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowaska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

adaptować do rozwiązań w Etapie II i III, dane płynące z prac wykonywanych w Etapie IV.	<i>przypadku ich niewystarczającej dokładności i konieczności wykonania domiarów, Wykonawcy przysługiwać będzie dodatkowe wynagrodzenie. Wykonawca ma obowiązek na bieżąco wykorzystywać i adaptować do rozwiązań w Etapie II i III, dane płynące z prac wykonywanych w Etapie IV.</i>	Odwołujący wnosi także o wykreślenie obowiązku wykonania analizy ruchu pieszego z uwagi na bardzo dużą czasochłonność takiej analizy i jej koszt, co na etapie projektowania jest nadmiernym wymaganiem Zamawiającego. Co więcej, zasady przeprowadzenia tej analizy ani formy tej analizy nie zostały doprecyzowane. Nie wiadomo, czy ma to być analiza graficzna, czy opisowa. Celem analizy ruchu pieszego jest sprawdzenie, czy istniejące oraz planowane węzły przesiadkowe mają możliwość obsługi znacznych potoków ruchu w krótkim czasie, a co za tym idzie, czy spełniają przyjęte założenia projektowe dotyczące jakości ruchu oraz czy nie zagrażają bezpieczeństwu użytkowników. Analiza ruchu pieszego ma za zadanie ustalenie wstępnych problemów ruchowych oraz sprawdzenie wpływu proponowanych rozwiązań na warunki ruchu. Przeprowadzanie symulacji ruchu pieszego na niewielkich stacjach jest jednak nadmiernie obciążającym wymogiem, gdyż symulację ruchu pieszego wymagają bardzo dokładnego odwzorowania rzeczywistych przekrojów. Na etapie składania oferty nie jest możliwe rzetelne oszacowanie kosztów takiej analizy, a przede wszystkim czasu jej trwania.
2.2	Dodanie punktu:	Odwołujący zaznacza też, iż niezbędne jest uwzględnienie w OPZ faktu wejścia w życie nowych obowiązków wynikających z § 31 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. 2020.1429 z dnia 2020.08.21).
2.3.1	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.2	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.3.1	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.2	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.3.1	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.2	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.3.1	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.2	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w
2.3.1	Dodanie zdania na końcu:	Postanowienia § 31 Rozporządzenia dotyczą postępowania wykonawców prac geodezyjnych w

	stanowi przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy i wydłużenia terminu realizacji Umowy (lub poszczególnych Etapów).	
2.3.2 ----	2.3.2 Dodanie zdania na końcu: <i>Eksperci JASPERS oraz Banku Światowego będą występować w składzie grup roboczych ze strony Zamawiającego i podlegać regulacjom Umowy oraz OPZ, celem zapewnienia spójności działań formalno-prawnych w procesie oceny i odbioru dokumentacji, w szczególności ekspertów JASPERS oraz Banku Światowego obowiązują terminy przewidziane w procedurze odbiorowej w Umowie.</i>	przypadku braku materiałów w zasobie geodezyjnym i kartograficznym, tj. zobowiązują tych wykonawców do zastosowania w takim wypadku procedury ustalenia granic w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy z dnia 17 maja 1989 roku – Prawo geodezyjne i kartograficzne („Ustawa”). W § 31 Rozporządzenia zobowiązano wykonawcę prac geodezyjnych do określenia w drodze pomiaru położenia punktów granicznych od granicy działki ewidencyjnej, gdy w zasobie brak jest danych określających położenie punktów granicznych tej granicy z dokładnością właściwą dla szczegółów terenowych I grupy. Obowiązek ten dotyczy zamierzeń budowlanych, w ramach których przewiduje się użytkowanie budynków w odległości mniejszej lub równej 4 m lub użytkowanie innych obiektów budowlanych w odległości mniejszej lub równej 3 m od granicy działki ewidencyjnej. Co istotne, w przypadku, gdy punkty graniczne nie są oznaczone na gruncie znakami granicznymi lub nie stanowią jednoznacznie identyfikowalnych elementów szczegółów terenowych, wykonawca prac geodezyjnych został zobligowany do popierzenia ww. pomiaru czynnościami mającymi na celu ustalenie przebiegu granic działek ewidencyjnych w trybie przepisów wydanych na podstawie art. 26 ust. 2 Ustawy.
2.3.3	2.3.3 <i>Wykonawca otrzyma, niezwłocznie po podpisaniu umowy, nie później jednak niż w terminie 3 Dni roboczych, jako dane wejściowe, koncepcję prowadzenia ruchu towarowego po liniach realizowanych przez Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. (...)</i>	Powyższe oznacza, że wykonawcy prac geodezyjnych mają obowiązek przeprowadzić procedurę uregulowaną w § 37 – § 39 Rozporządzenia Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, co wymaga większego nakładu finansowego, nakładu pracy, a także dłuższego czasu realizacji map. Przed wykonaniem pomiarów, wykonawcy są teraz zobowiązani do przeprowadzenia czasochłonnej procedury ustalenia przebiegu granic działek
2.3.4 ----	2.3.4 Dodanie zdania na końcu: <i>W przypadku, gdy konieczność uwzględnienia informacji otrzymanych ze strony Sż, wpłynie na zwiększenie zakresu rzeczowego Projektu, będzie to stanowiło przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy i wydłużenia terminu realizacji Umowy (lub poszczególnych Etapów).</i>	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

3.1.1 ----	3.1.1.1 Dodanie zdania na końcu: Ostateczny zakres analiz będzie uzależniony od rzeczywistej dostępności danych wymaganych do sporządzenia analiz w zakresie oczekiwany przez Zamawiającego.	ewidencyjnych zgodnie z ww. § 37 – § 39 Rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. W ramach tej procedury, w sytuacji, gdy właściele oraz użytkownicy wieczystości tych działek, a także osoby władające tymi działkami na zasadach samoistnego posiadania nie złożą zgodnych oświadczeń do protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, wykonawca prac geodezyjnych ma obowiązek ustalić przebieg granic działek ewidencyjnych, w tym położenie wyznaczających je punktów granicznych: -według ostatniego spokojnego stanu posiadania, jeżeli ten stan posiadania nie jest sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach określających stan prawny gruntów w granicach tych działek; -po zbadaniu położenia znaków i śladów granicznych oraz przeprowadzeniu analizy wszelkich dostępnych dokumentów, zawierających informacje mające znaczenie w tym zakresie, w tym oświadczeń zainteresowanych podmiotów i świadków – gdy spokojnego stanu posiadania nie można stwierdzić lub jest on sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach określających stan prawny gruntów.
3.1.2 (...) Wykorzystany zostanie multimodalny model transportowy Republiki Czeskiej. Zasady jego udostępniania zawarte są na stronie https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Strategie/Pravidla-pro-poskytovani-celostatniho-multimodalni?returl=/Dokumenty/Strategie/Wykonawco-wystapi-w-ciagu-3-dni-roboczych-od-dnia-podpisania-umowy-o-ww-model-na-potrzeby-projektu-Zamawiajacy-będzie-wspierał-Wykonawcę-w-pozyskaniu-tęgo-modelu-Zakładane-jest-pozyskanie-przez-Wykonawcę-ww-modelu-w-terminie-45-dni-od-dnia-wystąpienia-Wykonawcy-o-jego-udostępnienie.	3.1.2 (...) Wykorzystany zostanie multimodalny model transportowy Republiki Czeskiej. Model zostanie przekazany Wykonawcy przez Zamawiającego niezwłocznie po podpisaniu Umowy, nie później niż w terminie 7 dni kalendarzowych. Zasady jego udostępniania – zawarte są na stronie https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Strategie/Pravidla-pro-poskytovani-celostatniho-multimodalni?returl=/Dokumenty/Strategie/Wykonawco-wystapi-w-ciagu-3-dni-roboczych-od-dnia-podpisania-umowy-o-ww-model-na-potrzeby-projektu-Zamawiajacy-będzie-wspierał-Wykonawcę-w-pozyskaniu-tęgo-modelu-Zakładane-jest-pozyskanie-przez-Wykonawcę-ww-modelu-w-terminie-45-dni-od-dnia-wystąpienia-Wykonawcy-o-jego-udostępnienie.	edywencyjnych zgodnie z ww. § 37 – § 39 Rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków. W ramach tej procedury, w sytuacji, gdy właściele oraz użytkownicy wieczystości tych działek, a także osoby władające tymi działkami na zasadach samoistnego posiadania nie złożą zgodnych oświadczeń do protokołu ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, wykonawca prac geodezyjnych ma obowiązek ustalić przebieg granic działek ewidencyjnych, w tym położenie wyznaczających je punktów granicznych: -według ostatniego spokojnego stanu posiadania, jeżeli ten stan posiadania nie jest sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach określających stan prawny gruntów w granicach tych działek; -po zbadaniu położenia znaków i śladów granicznych oraz przeprowadzeniu analizy wszelkich dostępnych dokumentów, zawierających informacje mające znaczenie w tym zakresie, w tym oświadczeń zainteresowanych podmiotów i świadków – gdy spokojnego stanu posiadania nie można stwierdzić lub jest on sprzeczny z informacjami zawartymi w dostępnych dokumentach określających stan prawny gruntów.
4.2.2 (...)	4.2.2 (...)	Ryzyka, jakie wynikają dla Wykonawcy ze stosowania ww. § 31, jeżeli Wykonawca nie będzie uprawniony do dodatkowego czasu i wynagrodzenia w przypadku konieczności przeprowadzenia procedury ustalenia działek na wybranej trasie linii kolejowej, to: - ryzyko znacznego wzrostu kosztów realizacji zamówienia wynikającego ze wzrostu kosztów opracowania map do celów projektowych w przypadku konieczności ustalenia granic (należy mieć na uwadze koszty wykorzystania m.in. zobrazowań lotniczych, satelitarnych lub

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Do szczegółów modelu w obszarze prognozy ruchu obejmować będzie co najmniej:

1. uzupełnienie i doszczegółowienie modelu sieci transportowej w polskiej i czeskiej części obszaru prognozy o drogi (np. wojewódzkie i powiatowe), które nie zostały ujęte w ogólnokrajowej skali modelu makroskopowego PMT,
2. odwzorowanie przystanków międzygminnej komunikacji autobusowej wraz z przebiegiem tras i określeniem dobowej liczby połączeń,
3. zwiększenie dokładności rozkładu ruchu w sieci transportowej, np. poprzez podział zdefiniowanych w modelu rejonów transportowych (gminy) na mniejsze obszary lub zwiększenie liczby modelowych podłączeń rejonów do sieci transportowej z określeniem ich udziałów w dystrybucji podróży transportem indywidualnym oraz zbiorowym, inne niezbędne działania uszczegóławiające, wykonywane typowo dla podobnych projektów.

(...)

~~Do szczegółów modelu w obszarze prognozy ruchu obejmować będzie co najmniej:~~

- ~~1. uzupełnienie i doszczegółowienie modelu sieci transportowej w polskiej i czeskiej części obszaru prognozy o drogi (np. wojewódzkie i powiatowe), które nie zostały ujęte w ogólnokrajowej skali modelu makroskopowego PMT,~~
- ~~2. odwzorowanie przystanków międzygminnej komunikacji autobusowej wraz z przebiegiem tras i określeniem dobowej liczby połączeń,~~
- ~~3. zwiększenie dokładności rozkładu ruchu w sieci transportowej, np. poprzez podział zdefiniowanych w modelu rejonów transportowych (gminy) na mniejsze obszary lub zwiększenie liczby modelowych podłączeń rejonów do sieci transportowej z określeniem ich udziałów w dystrybucji podróży transportem indywidualnym oraz zbiorowym, inne niezbędne działania uszczegóławiające, wykonywane typowo dla podobnych projektów.~~

(...)

Dodanie zdania na końcu:

Strony mogą odstąpić od analiz, jeżeli w wyniku pandemii COVID-19 rezultaty tych działań nie będą mogły być uznane za miarodajne.

ortofotomap, koszty zawiadomienia właścicieli,

użytkowników wieczystych i posiadaczy samolotnych nieruchomości o ustalaniu przebiegu granic działek ewidencyjnych, koszty zbadania położenia znaków i śladów granicznych, koszty pozyskania i analizy wszelkich dostępnych dokumentów określających stan prawny gruntów).

- ryzyko uiszczenia kar umownych z powodu przekraczania terminów umownych wykonania Przedmiotu Umowy,

- ryzyko ponoszenia znacznych kosztów stałych w przypadku przedłużania się realizacji Umowy (koszty ubezpieczeń, gwarancji, zatrudnienia personelu dedykowanego do realizacji Umowy, itd.).

Wykonawca określa także, iż skale map wymagane przez Zamawiającego to skale o szczegółowości jak dla pozwolenia na budowę czy KPP, a nie dla opracowań w ramach STEŚ.

Odwolujący wskazuje również, iż po przeanalizowaniu harmonogramu prac założonych przez Zamawiającego oraz bliżej nieokreślonych pod względem rzeczowym i czasowym obowiązków nałożonych na wykonawcę w OPZ, należy stwierdzić, iż wykonanie zamówienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego jest niemożliwe.

O braku realności terminów realizacji poszczególnych etapów, jak i całego zamówienia świadczy chociażby fakt, iż założony czas na odbiór poszczególnych etapów jest bardzo krótki i wynosi 14 dni. Z doświadczenia Odwołującego wynika, iż termin 14 dni na odbiór dokumentacji w poszczególnych etapach jest terminem nierealnym, nieuwzględniającym stopnia skomplikowania prac i z góry można już przyjąć, że zachowanie tego terminu nie będzie możliwe. Przede wszystkim jednak, taki termin nie

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

4.2.6

(...) Należy przewidzieć możliwość iteracyjnej aktualizacji prognozy ruchu w toku prowadzenia analiz mikrosymulacyjnych. (...)

4.3.1.1

(...) Raport z przeprowadzonych analiz powinien zawierać co najmniej: (...)

Dokumentację graficzną taką jak: wykresy ruchu pociągów dla rozkładów jazdy opracowanych na etapie konstrukcji oferty przewozowej, mapy ciepła (heatmapy) zajętości układów torowych itp.

4.3.1.2

(...) Zamawiający w dniu rozpoczęcia Etapu II przekaże Wykonawcy model stanu bazowego infrastruktury zarządzanej przez PKP PLK S.A. (MSB-PLK) wykonany w programie RailSys 10. (...) Zamawiający dołoży wszelkiej staranności, aby MSB-PLK był wolny od błędów, jednakże Wykonawca musi wziąć pod uwagę ryzyko, że w MSB-PLK takowe mogą się znajdować. W takim przypadku Wykonawca zobligowany będzie do usunięcia tych błędów zgodnie z Wytłumaczeniami do budowy modeli mikrosymulacyjno-analitycznych przekazanymi po podpisaniu Umowy oraz uwagami Zamawiającego składanymi podczas procesu weryfikacji modeli mikrosymulacyjno-analitycznych wariantów inwestycyjnych (MWT).

4.2.6

(...) Należy przewidzieć możliwość iteracyjnej aktualizacji prognozy ruchu w toku prowadzenia analiz mikrosymulacyjnych, z zastrzeżeniem, że **maksymalna liczba iteracji to [...]**. (...)

4.3.1.1

(...) Raport z przeprowadzonych analiz powinien zawierać co najmniej: (...)

Dokumentację graficzną **lub tabelaryczną** taką jak: wykresy ruchu pociągów dla rozkładów jazdy opracowanych na etapie konstrukcji oferty przewozowej, mapy ciepła (heatmapy) zajętości układów torowych itp.

4.3.1.2

(...) Zamawiający **niezwłocznie, nie później niż w terminie 3 Dni roboczych w dniu rozpoczęcia Etapu II** przekaże Wykonawcy model stanu bazowego infrastruktury zarządzanej przez PKP PLK S.A. (MSB-PLK) wykonany w programie RailSys 10. (...) Zamawiający dołoży wszelkiej staranności, aby MSB-PLK był wolny od błędów, jednakże Wykonawca musi wziąć pod uwagę ryzyko, że w MSB-PLK takowe mogą się znajdować. W takim przypadku Wykonawca zobligowany będzie do usunięcia tych błędów zgodnie z Wytłumaczeniami do budowy modeli mikrosymulacyjno-analitycznych przekazanymi po podpisaniu Umowy oraz uwagami Zamawiającego składanymi podczas procesu weryfikacji modeli mikrosymulacyjno-analitycznych wariantów inwestycyjnych (MWT), **co stanowi przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy.**

uwzględnia czasu na zgłaszanie Wad, możliwości zgłaszania przez Wykonawcę zastrzeżeń do stwierdzonych przez Zamawiającego Wad oraz odpowiedzi Zamawiającego na te zastrzeżenia z określeniem ostatecznego zakresu poprawek. W związku z tym, do każdego z Etapów harmonogramu należałoby dodać zadania: „Sprawdzenie dokumentacji przez Zamawiającego”, „Zgłoszenie przez Wykonawcę zastrzeżeń do Wad przedstawionych przez Zamawiającego”, „Uzgodnienie przez Zamawiającego ostatecznego zakresu poprawek”, „Poprawa dokumentacji przez Wykonawcę”. W harmonogramie powinien znaleźć odzwierciedlenie także fakt, że wspomniana procedura może zostać powtórzona co najmniej 2 razy.

Etap I powinien zostać wydłużony, ze względu na poziom szczegółowości analiz, a przede wszystkim konieczność przeprowadzenia szerokiej konsultacji z interesariuszami branżowymi i społecznością lokalną. Zamawiający zakłada maksymalnie 85 spotkań konsultacyjnych, czyli gdyby spotkania odbywały się po 1 dziennie, zajęłyby co najmniej 3 miesiące (przy założeniu, że część spotkań mogłaby się odbyć w formule 2 spotkania dziennie). Należy do tego doliczyć jeszcze czas niezbędny na przygotowanie materiałów na spotkanie oraz raportu na spotkanie – co oznacza przeznaczenie na każde ze spotkań co najmniej 2 dni. Licząc, że do tego prowadzona będzie jeszcze korespondencja pomiędzy spotkaniami, sam proces konsultacji powinien wynieść prawie 7 miesięcy. Biorąc pod uwagę fakt, że podczas tego procesu będą musieli być obecni eksperci, którzy również będą wykonywać prace analityczne, czas trwania konsultacji musi być doliczony do obecnie przewidzianego w harmonogramie czasu trwania Etapu I.

Hoogells Oleksiewicz Szyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

4.3.2 Celem analizy ruchu pieszego jest sprawdzenie czy istniejące oraz planowane węzły przesiadkowe, mają możliwość obsługi znacznych potoków ruchu w krótkim czasie a co za tym idzie, czy spełniają przyjęte założenia projektowe dotyczące jakości ruchu oraz czy nie zagrażają bezpieczeństwu użytkowników. Analiza ruchu pieszego na tym etapie posłuży wyeliminowaniu niekorzystnych z punktu widzenia pasażera rozwiązań projektowych.	4.3.2 Celem analizy ruchu pieszego jest sprawdzenie czy istniejące oraz planowane węzły przesiadkowe, mają możliwość obsługi znacznych potoków ruchu w krótkim czasie a co za tym idzie, czy spełniają przyjęte założenia projektowe dotyczące jakości ruchu oraz czy nie zagrażają bezpieczeństwu użytkowników. Analiza ruchu pieszego na tym etapie posłuży wyeliminowaniu niekorzystnych z punktu widzenia pasażera rozwiązań projektowych.	W punkcie 25 Etapu II „Badania ruchu” należałoby uwzględnić fakt, że pandemia COVID-19 jest czynnikiem, który powoduje, że każde badania wykonane obecnie lub w ciągu kilku najbliższych miesięcy (gdy pandemia nadal będzie trwała albo dopiero się skończy) będą niemiarodajne. Należałoby usunąć ten element z zakresu projektu. Należy też zaznaczyć, że wskazane 14 dni na badania ruchowe to termin nierealny biorąc pod uwagę, że czynniki pogodowe/rozkładowe/swięta mogą wpływać na wynik badań – należy założyć rezerwę czasową na ewentualne przesunięcia, czyli zadanie to powinno trwać co najmniej 28 dni.
4.4.1 (...) Zamawiający podkreśla, że zakres projektu obejmuje również funkcjonalne połączenie branż takich jak teletechnika, SRK, elektroenergetyka, sieci sanitarne z istniejącą infrastrukturą poszczególnych branż na liniach PKP PLK S.A. W sytuacji, gdy niezbędne dla funkcjonowania linii kolejowej objętej niniejszym zamówieniem jest połączenie w spójny system (np. sterowania ruchem kolejowym) poszczególnych branż z istniejącą infrastrukturą bądź dostosowanie istniejącej infrastruktury (tutaj, przebudowa, modernizacja, etc.) na potrzeby funkcjonowania linii kolejowej Wykonawca taki zakres projektowy obejmie swoimi pracami.	4.4.1 (...) Zamawiający podkreśla, że zakres projektu obejmuje również funkcjonalne połączenie branż takich jak teletechnika, SRK, elektroenergetyka, sieci sanitarne z istniejącą infrastrukturą, poszczególnych branż na liniach PKP PLK S.A. W sytuacji, gdy niezbędne dla funkcjonowania linii kolejowej objętej niniejszym zamówieniem jest połączenie w spójny system (np. sterowania ruchem kolejowym) poszczególnych branż z istniejącą infrastrukturą bądź dostosowanie istniejącej infrastruktury (tutaj, przebudowa, modernizacja, etc.) na potrzeby funkcjonowania linii kolejowej Wykonawca taki zakres projektowy obejmie swoimi pracami, co będzie stanowiło przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy (liczonego z uwzględnieniem ceny rynkowej za ha mapy) oraz wydłużenia terminu realizacji Umowy (lub jej poszczególnych Etapów).	W punkcie 27 Etapu II „Zakończenie kalibracji modelu dla stanu istniejącego wraz z zakończeniem dostosowywania modelu pod kątem specyfiki projektu” – na zadanie to należy przeznaczyć co najmniej 2-3 dni od zakończenia zadań poprzedzających. Ewentualnie do harmonogramu należy dodać zadanie „Kalibracja modelu”, a dopiero potem wskazać kamień milowy w postaci zadania 27. Etap III jest zdecydowanie zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia ewentualnych konsultacji w zakresie metodyki AKK z Zamawiającym. Zgodnie z OPZ pkt 5.2.1 Wykonawca ma dowolność wyboru metodyki analizy efektywności kosztowej – aby dotrzymać harmonogramu składania i odbioru Etapu metodyka ta powinna być omówiona z Zamawiającym, czyli do czasu realizacji Etapu powinno zostać doliczone 14 dni na wykonanie następujących czynności: krótki opis tej metodyki, omówienie jej na spotkaniu Wykonawca – Zamawiający oraz kilka dni na przedstawienie przez Zamawiającego ewentualnych uwag i czas dla Wykonawcy na przetestowanie jak zmiana metodyki wpynie na wyniki projektu. Należałoby
4.4.2 (...) Osie odwodnienia trasy z rozróżnieniem rowów ziemnych, umocnionych, odprowadzających, drenaży, drenokolektorów wraz ze wskazaniem wstępnej lokalizacji punktów odbioru wody z	4.4.2 (...) Osie odwodnienia trasy z rozróżnieniem rowów ziemnych, umocnionych, odprowadzających, drenaży, drenokolektorów	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

systemu odwodnienia oraz wskazanie dla rowów wstępnego kierunku spadku rowu i wartości tego spadku; (...) W przypadku, gdy numeryczny model terenu pozyskany z GUGiK okaże się lokalnie niewystarczający do poprawnego opracowania profili trasy, Wykonawca pozyska niezbędne dane wysokościowe (domiary, dokumentację, wywiady branżowe etc.) we własnym zakresie, (...) Profile trasy (przekroje podłużne) powinny bazować na numerycznym modelu terenu pozyskanym z GUGiK (...). Przekroje normalne – Wykonawca opracuje przekroje normalne obejmujące: (...) Stacja – przekrój przez równię stacyjną z zaznaczeniem podstawowych elementów infrastruktury ładunkowej i pasażerskiej. (...)	wraz ze wskazaniem wstępnej lokalizacji punktów odbioru wody z systemu odwodnienia oraz wskazanie dla rowów wstępnego kierunku spadku rowu i wstępnej wartości tego spadku; (...) W przypadku, gdy numeryczny model terenu pozyskany z GUGiK okaże się lokalnie niewystarczający do poprawnego opracowania profili trasy, Wykonawca pozyska niezbędne dane wysokościowe (domiary, dokumentację, wywiady branżowe etc.) we własnym zakresie, co stanowi przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. (...) Profile trasy (przekroje podłużne) powinny bazować na numerycznym modelu terenu pozyskanym z GUGiK (...). Przekroje normalne – Wykonawca opracuje przekroje normalne obejmujące: (...) Stacja – przekrój przez równię stacyjną z zaznaczeniem podstawowych elementów infrastruktury ładunkowej i pasażerskiej elementów towarowych w przypadku łączenia stacji CPK z posterunkiem eksploatacyjnym PKP PLK S.A. (...)	zatem wydłużyć czas realizacji Etapu o 14 dni, tj. z 58 do 72 dni. Czas realizacji Etapu III jest zdecydowanie zbyt krótki, gdyż nie uwzględnia ewentualnych konsultacji w zakresie metodyki AKK z Zamawiającym. Zgodnie z punktem 5.2.1 OPZ Wykonawca ma dowolność wyboru metodyki analizy efektywności kosztowej – aby dotrzeć harmonogramu składania i odbioru Etapu metodyka ta powinna być omówiona z Zamawiającym, czyli do czasu realizacji Etapu powinno zostać doliczone 14 dni na wykonanie następujących czynności: krótki opis tej metodyki, omówienie jej na spotkaniu Wykonawca – Zamawiający oraz kilka dni na przedstawienie przez Zamawiającego ewentualnych uwag i czas dla Wykonawcy na przetestowanie jak zmiana metodyki wpłynie na wyniki projektu. Ponadto z treści OPZ wynika szereg obowiązków, np. dotyczących konsultacji społecznych, w odniesieniu do których nie wiadomo nawet jaka ma być maksymalna liczba interesariuszy i przeprowadzanych z nimi spotkań, co powoduje, że założony termin 75 dni jest terminem przyjętym przez Zamawiającego bez odniesienia do konkretnych danych, które umożliwiłyby stwierdzenie, że rzeczywiście 75 dni to termin wystarczający. Dodatkowo czas realizacji prac będzie także zeterminowany przez dane wejściowe, których wykonawca w większości nie zna i otrzyma dopiero w bliżej nieokreślonym czasie po zawarciu umowy. Wykonawca zatem już na etapie składania oferty powinien kalkulować kary umowne za brak realizacji prac w terminach założonych przez Zamawiającego, gdyż zmiana umowy poprzez
---	---	---

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

4.4.3.3 (...) Ocenę stanu technicznego obiektów inżynierskich wykonuje się dla odcinków, gdzie wariant trasowania linii kolejowej przebiega po torach istniejących oraz w miejscach, gdzie projektowana linia KDP przecina istniejącą linię kolejową lub drogę wpływając na przeprojektowanie istniejących torów lub obiektów.	4.4.3.3 (...) Ocenę stanu technicznych obiektów inżynierskich wykonuje się dla odcinków, gdzie wariant preferowany trasowania linii kolejowej przebiega po torach istniejących oraz w miejscach, gdzie projektowana linia KDP przecina istniejącą linię kolejową lub drogę wpływając na przeprojektowanie istniejących torów lub obiektów. Ocena ta dotyczy wariantu preferowanego trasowania linii kolejowej. Terminy zaproponowane przez Zamawiającego wyznaczają zatem urealnienia. SIWZ powinien określać możliwe do dotrzymania terminy realizacji zamówienia i poszczególnych jego etapów. W wyroku z dnia 19 grudnia 2018 r., KIO 2525/18 Krajowa Izba Odwoławcza podkreśliła, iż Określenie terminu realizacji zamówienia jest jednym z koniecznych elementów SIWZ, na co wskazuje art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. Termin taki powinien uwzględniać wszystkie okoliczności związane z realizacją zamówienia, powinien być określony w sposób dopuszczony przez obowiązujące przepisy prawa oraz być realny. Przedmiotowe postanowienia bezspornie wprowadzają nadmierne, rażące obciążenie Wykonawcy przez Zamawiającego wykorzystującego w tym przypadku swoją uprzywilejowaną pozycję i nadużywającego prawa podmiotowego do ukształtowania postanowień SIWZ. Zamawiający dąży w istocie, aby Wykonawca w ramach oszacowanego wynagrodzenia ująć szereg ryzyk, których nie da się przewidzieć, dostarczał nowe materiały, uwzględniał nieistniejące jeszcze standardy, zmiany prawa itd. bez prawa do dodatkowego wynagrodzenia. Należy mieć na uwadze, iż Sąd Okręgowy w Szczecinie w wyroku z dnia 31 stycznia 2020 r., sygn. akt I ACa 752/17 wskazał, że: (...) w tym zakresie objęcie robót ceną maksymalną, tak jak w przypadku klasycznego ryczałtu wiąże się z ryzykiem po stronie wykonawcy. Nie sposób jednak przyjąć, że jest to ryzyko całkowicie
4.4.3.4 (...) Charakterystyczne przekroje typowe obiektów inżynierskich i inżynierskich przedstawionych w opracowaniu. Rysunki powinny być w skali zapewniającej czytelność rysunku.	4.4.3.4 (...) Charakterystyczne przekroje typowe poprzedzone w skali [] obiektów inżynierskich i inżynierskich przedstawionych w opracowaniu. Rysunki powinny być w skali zapewniającej czytelność rysunku.
4.4.6.4 (...) PLAN SYTUACYJNY /WSTĘPNA KONSEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENU sugerowana skala 1:500 (lub inna w zależności od szczegółowości przedstawianego zagadnienia). (...) Wstępna koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać również wskazania ewentualnych rozbiórek i dobudowań, wycinek oraz nasadzeń zieleni (...).	4.4.6.4 (...) PLAN SYTUACYJNY /WSTĘPNA KONSEPCJA ZAGOSPODAROWANIA TERENU sugerowana skala 1:2000 4:500 (lub inna w zależności od szczegółowości przedstawianego zagadnienia). (...) Wstępna koncepcja zagospodarowania terenu powinna zawierać również wskazania ewentualnych rozbiórek i dobudowań, wycinek oraz nasadzeń zieleni (...). W celu określenia zakresu wycinek Wykonawca dokona inwentaryzacji zieleni na obszarze [].

Hoogells Oleksiewicz Szynrowaska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

4.4.7.3 Wykonawca opracuje rozwiązanie dla systemów zasilania 2X25 kV AC.	4.4.7.3 Wykonawca opracuje rozwiązanie dla systemów zasilania 2X25 kV AG-3 kV DC.	nieograniczone. Nie jest bowiem usprawiedliwione oczekiwanie całkowitego wyłączenia możliwości domagania się wynagrodzenia za prace dodatkowe (...). W szczególności, Zamawiający oczekuje, iż Wykonawca przejmie na siebie ryzyko związane z – bliżej nieokreśloną – potrzebą aktualizacji dokumentacji. Wynika z tego, że zakres rzeczowy zamówienia wymagany przez Zamawiającego nie jest Wykonawcy znany na etapie składania ofert. Powoduje to, że Wykonawca nie jest w stanie prawidłowo wycenić oferty, jak również nie jest w stanie ocenić innych ryzyk związanych z wykonaniem nieznanego zakres prac (m.in. prawidłowo określić terminu wykonania). Wskazane postanowienia kształtują pozycję Zamawiającego w sposób nieproporcjonalny względem Wykonawcy oraz wprowadzają obowiązki, które nie są możliwe do oszacowania na etapie złożenia oferty, podczas gdy KIO wskazuje, że: „Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu eliminacji elementu niepewności poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie parametrów przedmiotu zamówienia.” (zob. wyrok z dnia 3 grudnia 2014 r., KIO 2436/14), „Istota art. 29 ust. 1 p.z.p. sprowadza się do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje” (zob. wyrok z dnia 26 stycznia 2015 r., KIO 56/15). Zamawiający oczekuje zatem, że Wykonawca skalkuluje wszelkie ryzyka związane z realizacją Umowy, oszacuje wszelkie możliwe koszty, a w konsekwencji cenę na etapie składania oferty,
4.4.11 (...) Do przedmiotowej wyceny Wykonawca przyjmie szacunkowe ceny rynkowe gruntów/nieruchomości w otoczeniu inwestycji lub inny sposób wyceny wynikający z możliwości prawnych. Sposób prowadzenia wyceny określa Załącznik nr [...] do OPZ. zostanie przez Wykonawcę uzgodniony z Zamawiającym wyprzedzeniem 30 dni w stosunku do harmonogramu jej wykonania. Dodanie zdania na końcu: W przypadku konieczności przeprowadzenia procedury ustalania granic zgodnie z § 31 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429 z dnia 2020.08.21) zastosowanie znajdzie § 19 Umowy.	4.4.11 (...) Do przedmiotowej wyceny Wykonawca przyjmie szacunkowe ceny rynkowe gruntów/nieruchomości w otoczeniu inwestycji lub inny sposób wyceny wynikający z możliwości prawnych. Sposób prowadzenia wyceny określa Załącznik nr [...] do OPZ. zostanie przez Wykonawcę uzgodniony z Zamawiającym wyprzedzeniem 30 dni w stosunku do harmonogramu jej wykonania. Dodanie zdania na końcu: W przypadku konieczności przeprowadzenia procedury ustalania granic zgodnie z § 31 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429 z dnia 2020.08.21) zastosowanie znajdzie § 19 Umowy.	Wszystkie rozwiązanie koncepcyjne związane z połączeniem z infrastrukturą będącą we władaniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. lub związane z ingerencją w taką infrastrukturę wymagają uzgodnienia z PKP PLK S.A. Uzgodnienie takie
4.4.12 Wszystkie rozwiązanie koncepcyjne związane z połączeniem z infrastrukturą będącą we władaniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. lub związane z ingerencją w taką infrastrukturę wymagają uzgodnienia z PKP PLK S.A. Uzgodnienie takie przeprowadzi Wykonawca przy	4.4.12 Wszystkie rozwiązanie koncepcyjne związane z połączeniem z infrastrukturą będącą we władaniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. lub związane z ingerencją w taką infrastrukturę wymagają uzgodnienia z PKP PLK S.A. Uzgodnienie takie	Wszystkie rozwiązanie koncepcyjne związane z połączeniem z infrastrukturą będącą we władaniu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. lub związane z ingerencją w taką infrastrukturę wymagają uzgodnienia z PKP PLK S.A. Uzgodnienie takie przeprowadzi Wykonawca przy

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

wsparciu Zamawiającego. Wskazane w uzgodnieniach z PKP PLK S.A. wymagania techniczne, o ile ich stopień szczegółowości będzie adekwatny do zakresu niniejszego Studium oraz zostaną zaakceptowane przez Wykonawcę do opracowania. Wszystkie bardziej szczegółowe warunki i wymagania zostaną wskazane jako obligatoryjne wytyczne do projektowania na kolejnych etapach prac.		przeprowadzi Zamawiający przy wsparciu Wykonawcy Wykonawca przy wsparciu Zamawiającego. Wskazane w uzgodnieniach z PKP PLK S.A. wymagania techniczne, o ile ich stopień szczegółowości będzie adekwatny do zakresu niniejszego Studium oraz zostaną zaakceptowane przez Wykonawcę do opracowania. Wszystkie bardziej szczegółowe warunki i wymagania zostaną wskazane jako obligatoryjne wytyczne do projektowania na kolejnych etapach prac. Czas uzgodnień z PKP PLK S.A. nie wlicza się w czas realizacji Przedmiotu Umowy. Konieczność wprowadzenia wymagań technicznych uzgodnionych z PKP PLK S.A. stanowił przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy i wydłużenia terminu realizacji Umowy (lub poszczególnych Etapów).		pomimo iż w istocie nie można przewidzieć, jakie będą uwarunkowania faktyczne, prawne, ekonomiczne mogące wpłynąć na przebieg realizacji Umowy. Jednocześnie, jak wynika z treści § 19 Umowy możliwości zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy są znacznie ograniczone.	
4.5.1 (...) Sytuacja/ kontekst/ klimat akustyczny: - Zagospodarowanie terenu wg dokumentów planistycznych, (...)		4.5.1 (...) Sytuacja/ kontekst/ klimat akustyczny: - Zagospodarowanie terenu wg dokumentów planistycznych, przy czym zakres analizy i zakres danych do przedstawienia na załącznikach graficznych określa Załącznik nr [...] do OPZ, (...)		Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem	
4.5.2 -----		4.5.2 Dodanie zdania na końcu: Analiza środowiskowa nie obejmuje modelowania akustycznego.			
4.5.4 (...) W przypadku uzyskania wyników całej (lub częściowej) inwentaryzacji przyrodniczej (pkt		4.5.4.			

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

2.3.1.), które mogą mieć wpływ na przyjęte rozwiązania, Wykonawca zaktualizuje opracowane analizy, m.in. dotyczące liczby i lokalizacji przejść oraz przepustów dla zwierząt czy systemu odwodnienia. (...)

4.6

Wykonawca Studium będzie wspierał Zamawiającego w procesie zarządzania interesariuszami branżowymi, w tym przede wszystkim będzie uczestniczył w niezbędnych działaniach, wraz z przedstawicielami Zamawiającego, na wszelkich etapach procesu konsultacyjnego ze zdefiniowanymi interesariuszami. Wśród interesariuszy mogą znaleźć się m.in. organy administracji publicznej, podmioty sektora kolejowego, producenci czy dostawcy usług. Szczegółowa lista podmiotów będzie przedmiotem współpracy Wykonawcy i Zamawiającego. Do zadań Wykonawcy należy będzie także monitoring i bieżące informowanie o istotnych dla Zamawiającego wydarzeniach w obszarze określonych interesariuszy oraz potencjalnych nowych podmiotów mogących mieć wpływ na realizację Projektu. (...)

4.6.1

Wykonawca opracuje i uzgodni z Zamawiającym program zarządzania interesariuszami branżowymi, w ramach którego:

(...) W przypadku uzyskania wyników całej lub częściowej inwentaryzacji przyrodniczej (pkt 2.3.1.), które mogą mieć wpływ na przyjęte rozwiązania, Wykonawca zaktualizuje opracowane analizy, m.in. dotyczące liczby i lokalizacji przejść oraz przepustów dla zwierząt czy systemu odwodnienia, co stanowi przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy i wydłużenia terminu realizacji Umowy (lub poszczególnych Etapów). (...)

4.6

Wykonawca Studium będzie wspierał Zamawiającego w procesie zarządzania interesariuszami branżowymi, których lista stanowi Załącznik nr [...] do OPZ, w tym przede wszystkim będzie uczestniczył w niezbędnych działaniach, wraz z przedstawicielami Zamawiającego, na wszelkich etapach procesu konsultacyjnego ze zdefiniowanymi interesariuszami. Wśród interesariuszy mogą znaleźć się m.in. organy administracji publicznej, podmioty sektora kolejowego, producenci czy dostawcy usług. Szczegółowa lista podmiotów będzie przedmiotem współpracy Wykonawcy i Zamawiającego. Do zadań Wykonawcy należy będzie także monitoring i bieżące informowanie o istotnych dla Zamawiającego wydarzeniach w obszarze określonych interesariuszy oraz potencjalnych nowych podmiotów mogących mieć wpływ na realizację Projektu. (...)

4.6.1

Wykonawca opracuje i uzgodni z Zamawiającym program zarządzania interesariuszami branżowymi, w ramach którego:

zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ. (...) Elementy, jeśli mają znaczenie dla Zamawiającego, winny zostać określone w SIWZ - PFU, tak aby wykonawcy szacując koszty realizacji zamówienia mieli świadomość wymagań Zamawiającego. Nie ma możliwości realnej wyceny kosztów realizacji zamówienia, w sytuacji, gdy Zamawiający zastrzega sobie prawo ingerencji i wydawania wiążących poleceń co do istotnych elementów inwestycji. Treść tych wytycznych nie jest wykonawcy znana na etapie składania ofert i tym samym nie ma on możliwości ich wycenienia.

W celu uwzględnienia także interesu wykonawców i umożliwienia im racjonalnego skalkulowania oferty, Odwołujący proponuje dookreślenie przedmiotowych ryzyk lub ich ograniczenie.

Ponadto wprowadzenie proponowanych zmian pozwoli też na przedstawienie przez Wykonawców porównywalnych ofert, co jest korzystane dla Zamawiającego. Należy mieć bowiem na uwadze, że zobowiązanie Wykonawców do skalkulowania w cenie oferty ryzyk, których na etapie składania oferty nie są w stanie określić może skutkować nie tylko wzrostem cen za wykonanie danego przedmiotu zamówienia, ale też nieporównywalnością ofert, jako że poszczególni wykonawcy mogą inaczej próbować ocenić charakter niemożliwych do zidentyfikowania ryzyk, ich poziom oraz inaczej je skalkulować (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt: KIO 2115/18).

Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia:

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

a) we współpracy z Zamawiającym dokona przeglądu i analizy wszelkich interesariuszy branżowych mogących mieć wpływ na realizację projektu oraz będzie ją aktualizował w miarę potrzeb; (...) d) Wykonawca prowadzi będzie stały monitoring działalności zidentyfikowanych interesariuszy branżowych i na bieżąco informował będzie o istotnych z punktu widzenia Zamawiającego wydarzeniach, mogących mieć wpływ na realizację Projektu CPK. (...)	a) we współpracy z Zamawiającym dokona przeglądu i analizy wszelkich interesariuszy branżowych mogących mieć wpływ na realizację projektu oraz będzie ją aktualizował w miarę potrzeb; (...) d) Wykonawca prowadzi będzie stały monitoring działalności zidentyfikowanych interesariuszy branżowych i na bieżąco informował będzie o istotnych z punktu widzenia Zamawiającego wydarzeniach mogących mieć wpływ na realizację projektu CPK; (...)	- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez konstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
4.7.2 8. Opracowanie dla każdego etapu konsultacji raportu podsumowującego etap z wykazem złożonych uwag i wniosków oraz sposobem ich rozpatrzenia. W raporcie należy zamieścić wyniki badania ewaluacyjnego, o którym mowa powyżej.	4.7.2 8. Opracowanie dla każdego etapu konsultacji raportu podsumowującego konsultacje etap z wykazem złożonych uwag i wniosków oraz sposobem ich rozpatrzenia. W raporcie należy zamieścić wyniki badania ewaluacyjnego, o którym mowa powyżej. Dodanie zdania: Szczegółowe wymagania dotyczące materiałów informacyjnych do przeprowadzenia konsultacji społecznych określa Załącznik nr [...] do OPZ (m.in. liczbę spotów reklamowych, długość i zakres emisji spotu, rodzaj materiałów o charakterze niespecjalistycznym).	- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia
7.1 -	7.1. Dodanie zdania na końcu:	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

8.4 ----	Wykonawca ma przyjąć do sporządzenia oferty [] hektarów mapy terenów otwartych oraz [] hektarów mapy terenów zamkniętych. 8.4 Dodanie zdania na końcu: Dokumentacja do oceny może być przekazywana Zamawiającemu przez serwer FTP.	Wykonawca ma przyjąć do sporządzenia oferty [] hektarów mapy terenów otwartych oraz [] hektarów mapy terenów zamkniętych.	Wykonawca ma przyjąć do sporządzenia oferty [] hektarów mapy terenów otwartych oraz [] hektarów mapy terenów zamkniętych.
8.5.2 Wykonawca odpowiada w całości i pod każdym względem za wykonanie w sposób należyty przedmiotu zamówienia. (...)	8.5.2 Wykonawca odpowiada w całości i pod każdym względem za wykonanie w sposób należyty przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, iż nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia wynikające z braku należytego współdziałania ze strony Zamawiającego. (...).	Wykonawca odpowiada w całości i pod każdym względem za wykonanie w sposób należyty przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, iż nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia wynikające z braku należytego współdziałania ze strony Zamawiającego. (...).	Wykonawca odpowiada w całości i pod każdym względem za wykonanie w sposób należyty przedmiotu zamówienia, z zastrzeżeniem, iż nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie przedmiotu zamówienia wynikające z braku należytego współdziałania ze strony Zamawiającego. (...).
8.5.4 i Załącznik nr 5 do OPZ Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: Etap I – w terminie do: 81 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap II – w terminie do: 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap III – w terminie do: 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap IV – w terminie do: 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy. (...) Propozycję zmiany Wykonawca jest zobowiązany złożyć w ciągu 7 dni od dnia podpisania Umowy, w programie MS Project zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej (w tym edytowalnej).	8.5.4 i Załącznik nr 5 do OPZ Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: Etap I – w terminie do: 291 81 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap II – w terminie do: 651 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap III – w terminie do: 811 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap IV – w terminie do: 1286 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy. (...) Propozycję zmiany Wykonawca jest zobowiązany złożyć w ciągu 14 7 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego dokumentów określonych w punkcie 2.1.2.2 OPZ podpisania Umowy, w	8.5.4 i Załącznik nr 5 do OPZ Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: Etap I – w terminie do: 291 81 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap II – w terminie do: 651 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap III – w terminie do: 811 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap IV – w terminie do: 1286 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy. (...) Propozycję zmiany Wykonawca jest zobowiązany złożyć w ciągu 14 7 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego dokumentów określonych w punkcie 2.1.2.2 OPZ podpisania Umowy, w	8.5.4 i Załącznik nr 5 do OPZ Zamawiający oczekuje realizacji Przedmiotu Zamówienia: Etap I – w terminie do: 291 81 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy; Etap II – w terminie do: 651 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap III – w terminie do: 811 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, Etap IV – w terminie do: 1286 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy. (...) Propozycję zmiany Wykonawca jest zobowiązany złożyć w ciągu 14 7 dni od dnia otrzymania od Zamawiającego dokumentów określonych w punkcie 2.1.2.2 OPZ podpisania Umowy, w

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

programie MS Project zarówno w formie papierowej jak i elektronicznej (w tym edytowalnej).

Załącznik nr 2 do OPZ

5.1.5

(...) Badania geotechniczne należy zaprojektować tak, aby spełniały wskazany niżej wymagany minimalny zakres rozpoznania podłoża budowlanego:

10

(...) W przypadku wykonywania wierceń i sondowań geotechnicznych (badań inwazyjnych) w granicach stanowisk archeologicznych ustanowionych w rejonie projektowanej inwestycji, Wykonawca zapewni wymagany prawem nadzór archeologiczny.

Jeżeli do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wymagany jest dodatkowy ekspert nie wskazany powyżej Wykonawca jest zobowiązany pozyskać takiego eksperta pomimo braku wyraźnego wskazania w OPZ i Specyfikacji Technicznej. Powyższe Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić przy konstruowaniu oferty cenowej.

Załącznik nr 2 do OPZ

5.1.5

(...) Badania geotechniczne należy zaprojektować tak, aby spełniały **wskazany niżej (w tym zakresie nie mają zastosowania Wytyczne IGO-1)** wymagany minimalny zakres rozpoznania podłoża budowlanego.

10

(...) W przypadku wykonywania wierceń i sondowań geotechnicznych (badań inwazyjnych) w granicach stanowisk archeologicznych ustanowionych w rejonie projektowanej inwestycji, Wykonawca zapewni wymagany prawem nadzór archeologiczny, **co będzie stanowiło przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy.**

Jeżeli do prawidłowego wykonania przedmiotu zamówienia wymagany jest dodatkowy ekspert nie wskazany powyżej Wykonawca jest zobowiązany pozyskać takiego eksperta pomimo braku wyraźnego wskazania w OPZ i Specyfikacji Technicznej, **co będzie stanowiło przesłankę zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Powyższe Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić przy konstruowaniu oferty cenowej.**

Agnieszka
Dudkiewicz
RADCA PRAWNY
WA-11502

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8,
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

POSTANOWIENIA UMOWY

Postanowienie/ LP.	Obecne brzmienie postanowienia SIWZ	Zakres żądanej zmiany treści SIWZ	Uzasadnienie / Naruszenie
Lp. 1 § 4 ust. 1	1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Umowy w terminie 584 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy, z uwzględnieniem następujących terminów pośrednich: 1) Etap I – w terminie do: 81 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 2) Etap II – w terminie do: 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 3) Etap III – w terminie do: 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 4) Etap IV – w terminie do: 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy.	1. Wykonawca zobowiązuje się wykonać Przedmiot Umowy w terminie 584 1388 dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy, z uwzględnieniem następujących terminów pośrednich, z zastrzeżeniem, iż terminy realizacji poszczególnych Etapów ulegają odpowiedniemu przedłużeniu o czas wydłużenia procedury odbioru poprzedniego Etapu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy: 1) Etap I – w terminie do: 291 84 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 2) Etap II – w terminie do: 651 336 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 3) Etap III – w terminie do: 811 394 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy, 4) Etap IV – w terminie do: 1286 570 dni kalendarzowych od dnia podpisania Umowy.	Odwolujący zauważa, iż zaproponowany sposób liczenia terminów realizacji Etapów (dla każdego Etapu – liczba dni kalendarzowych od dnia zawarcia Umowy) nie uwzględnia faktu, że procedura odbiorowa nierzadko ulega wydłużeniu, często z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego. Zamawiający niejednokrotnie wymagają wprowadzenia np. zmian rozwiązań projektowych, zgłaszają uwagi niebędące Wadami „przy okazji” procedury odbiorowej. Tym samym, okoliczności te powinny być uwzględnione przy określaniu terminów realizacji Umowy i jej Etapów, aby zapobiec sytuacji wielokrotnego karania Wykonawcy za przekraczanie terminów umownych. Obecna regulacja prowadzi do sytuacji, że kolejny Etap, w przypadku wydłużenia procedury odbioru poprzedniego Etapu, już „na starcie” jest opóźniony. Proponowana zmiana ma na celu odpowiednie wydłużenie terminu realizacji następnego Etapu o czas wydłużenia procedury odbioru poprzedniego Etapu z przyczyn niezależnych od Wykonawcy. Wskazane postanowienie Umowy prowadzi do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp, w zw. z art. 5 i art. 353 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami

Hoogells Oleksiewicz Szyniowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

Castor Park, II piętro

NIP: 7010422255

fax: +48 22 391 52 38

ul. Bobrowiecka 8,

KRS: 0000507185

kancelaria@hoogells.pl

00-728 Warszawa

		współzicia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
		- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.

Lp. 2 § 5 ust. 2 pkt 1) i 5), ust. 14 pkt 3), ust. 17 pkt 1)	2. Wynagrodzenie Maksymalne będzie uiszczane częściami, tj. będzie obejmowało płatności za poszczególne Etapy oraz płatność końcową z tytułu realizacji Projektu, tj.:	2. Wynagrodzenie Maksymalne będzie uiszczane częściami, tj. będzie obejmowało płatności za poszczególne Etapy oraz płatność końcową z tytułu realizacji Projektu, tj.:	Odwolujący zauważa, iż brak jest uzasadnienia do wydzielenia odrębnej płatności końcowej określonej w ust. 2 pkt 5) niniejszego paragrafu powiązanej z podpisaniem Protokołu Odbioru Końcowego, co miaoby nastąpić po zatwierdzeniu wszystkich opracowań składających się na Przedmiot Umowy/Projekt i po uwzględnieniu ewentualnych uwag. Harmonogram stanowiący załącznik nr 5 do OPZ nie przewiduje żadnych prac po wykonaniu Etapu IV, a przed odbiorem końcowym. Etap IV należałoby uznać za ostatni Etap, za który powinna następować płatność i po wykonaniu którego powinno nastąpić niezwłoczne podpisanie Protokołu Odbioru Końcowego.
(...)	1) kwota [...] zł netto (bez podatku VAT) (słownie: [...] 00/100 złotych) – za należyte wykonanie Etapu II i stanowi ona 10 % Wynagrodzenia Maksymalnego;	1) kwota [...] zł netto (bez podatku VAT) (słownie: [...] 00/100 złotych) – za należyte wykonanie Etapu I i stanowi ona [15 40] % Wynagrodzenia Maksymalnego;	
(...)	5) kwota [...] zł netto (bez podatku VAT) (słownie: [...] 00/100 złotych) – tytułem płatności końcowej za realizację Projektu, i stanowi ona [5] % Wynagrodzenia Maksymalnego.	5) kwota [...] zł netto (bez podatku VAT) (słownie: [...] 00/100 złotych) – tytułem płatności końcowej za realizację Projektu i stanowi ona [5] % Wynagrodzenia Maksymalnego.	Odwolujący zauważa też, iż skonstruowanie uprawnienia Zamawiającego m.in. do zatrzymania płatności kwoty należnej Wykonawcy do czasu przedstawienia dokumentów zadowalających Zamawiającego – przy jednoczesnym wyszczególnieniu dokumentów, których Zamawiający oczekuje – jest działaniem niezgodnym z zasadami współzicia społecznego. Zamawiający określił listę dokumentów, które mają być mu przedstawione. W przypadku niedostarczenia tych dokumentów
(...)	14. pkt 3) W przypadku braku dostarczenia dokumentów wskazanych w ust. 14 pkt 2) lub też dokumenty dostarczone przez Wykonawcę nie będą wystarczające w ocenie Zamawiającego lub organu podatkowego do	14. pkt 3) W przypadku braku dostarczenia dokumentów wskazanych w ust. 14 pkt 2) lub też dokumenty dostarczone przez Wykonawcę nie będą wystarczające w ocenie Zamawiającego lub organu podatkowego do	

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8,
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

potwierdzenia, iż Wykonawca jest rzeczywistym właścicielem należności wypłacanych przez Zamawiającego, stosuje się ust. 17 poniżej.

(...)

17. W każdym przypadku niedostarczenia Zamawiającemu przed datą płatności dokumentów wymienionych w ust. 14 pkt 2) lub przekazania dokumentów niezadawalających (w ocenie Zamawiającego), Zamawiający będzie uprawniony do:

1) zatrzymania płatności kwoty należnej Wykonawcy do czasu przedstawienia dokumentów wymienionych w ust. 14 pkt 2), zadowalających dla Zamawiającego; lub (...).

potwierdzenia, iż Wykonawca jest rzeczywistym właścicielem należności wypłacanych przez Zamawiającego, stosuje się ust. 17 poniżej.

(...)

17. W każdym przypadku niedostarczenia Zamawiającemu przed datą płatności dokumentów wymienionych w ust. 14 pkt 2) lub przekazania dokumentów niezadawalających (w ocenie **organu podatkowego Zamawiającego**), Zamawiający będzie uprawniony do:

1) zatrzymania płatności kwoty należnej Wykonawcy do czasu przedstawienia dokumentów wymienionych w ust. 14 pkt 2) **lub przekazania dokumentów spełniających wymagania organu podatkowego, zadowalających dla Zamawiającego; lub (...).**

lub dostarczenia dokumentów, które zostaną jednak zakwestionowane przez organ podatkowy, wstrzymanie płatności jest uzasadnione. Nadłużyciem jest jednak wstrzymywanie płatności, gdy Zamawiający uzna dokumenty za „niewystarczające” lub „niezadawalające”. Subiektywna ocena Zamawiającego, niewymagająca przy tym – jak wynika z Umowy – żadnego uzasadnienia, wpływa na realizację zasadniczego uprawnienia Wykonawcy, jakim jest prawo do wynagrodzenia.

W ocenie Odwołującego, wyłącznie jednoznaczne, obiektywne weryfikowalne sytuacje powinny upoważniać Zamawiającego m.in. do wstrzymania płatności wynagrodzenia. Takimi sytuacjami są ww. brak dokumentów lub też zakwestionowanie dokumentów przez organ podatkowy, a nie bliżej nieokreślone „niezadowolone Zamawiającego”.

Wskazane postanowienie Umowy prowadzi do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 w zw. z art. 5 i art. 353¹

Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego

poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Lp. 3		
Dodanie § 5a	Dodanie § 5a w brzmieniu: 1. Zamawiający na pisemny wniosek Wykonawcy udzieli Wykonawcy zaliczki lub zaliczek na poczet realizacji Umowy, przy czym łączna wartość zaliczek nie przekroczy 50% wysokości wynagrodzenia Wykonawcy, określonego w § 5 ust. 1 Umowy. 2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 powinien zawierać: 1) kwotę wnioskowanej zaliczki; 2) proponowany termin wypłaty i rozliczenia zaliczki. 3. Rozliczenie udzielonych przez Zamawiającego zaliczek nastąpi w ramach rozliczenia płatności częściowej za dany Etap. 4. Zaliczka zostanie wypłacona na podstawie faktury zaliczkowej, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu. 6. W przypadku odstąpienia od Umowy lub jej niewykonania z jakichkolwiek przyczyn, w tym z przyczyn, o których mowa w art. 145 ust. 1 ustawy Pzp, jak również w przypadku stwierdzenia wykorzystania zaliczki niezgodnie z jej przeznaczeniem Wykonawca na wezwanie Zamawiającego niezwłocznie zwróci w całości lub w niewykorzystanej	Odwołujący zauważa, iż Zamawiający przewidział wprawdzie płatności częściowe (§ 5 ust. 2 Umowy), jednak należy mieć na uwadze, iż pierwszą płatność Wykonawca może otrzymać dopiero po czasie nie krótszym niż 4-5 miesięcy (81 dni na wykonanie Etapu I plus czas na odbiór i zapłatę faktury). Obecna forma rozliczania wpływa zatem negatywnie na dynamikę przepływów finansowych po stronie Wykonawcy, generuje dodatkowe koszty finansowania działalności ze źródeł zewnętrznych oraz zwiększa ryzyko wystąpienia problemów finansowych Wykonawcy, co może mieć bezpośredni wpływ na realizację Umowy. Należy też mieć na uwadze, iż wprowadzenie instytucji zaliczki wpływa też pozytywnie na zapewnienie uczciwej konkurencji. Zaliczka pełni przede wszystkim rolę kredytową. Umożliwia ona dłużnikowi uzyskanie środków, przy pomocy których sfinansuje realizację zobowiązania. Wykonanie zobowiązania zawsze, w mniejszym lub większym stopniu, rodzi konieczność poniesienia różnego rodzaju nakładów i wydatków zanim dłużnik świadczenia niepieniężnego (wierzyciel świadczenia pieniężnego) uzyska należną mu zapłatę. Uzyskanie środków na wykonanie świadczenia może nastąpić na rynku finansowym, jednak jest to każdorazowo związane z poniesieniem kosztów ich pozyskania (odsetek, prowizji). W praktyce obrotu finansowanie realizacji zobowiązań kontraktowych niemal zawsze okazuje się tańsze niż pozyskiwanie przez wykonawców środków na rynku finansowym. W konsekwencji zaliczkowanie wynagrodzenia przynosi pozytywne efekty także zamawiającym, gdyż uzyskują oferty tańsze, niewymagające uwzględnienia w ich cenie kosztów pozyskania środków pieniężnych na realizację zamówienia na rynku finansowym. W przypadku zamówień publicznych nabiera to szczególnego znaczenia.

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

części udzieloną zaliczkę.

Obniżenie kosztów realizacji zamówienia to z jednej strony wymierna korzyść dla zamawiających, a z drugiej – szersze otwarcie rynków zamówień publicznych dla mniejszych wykonawców, w tym w szczególności z sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MSP) (Jarosław Jerzykowski, Zaliczki w zamówieniach publicznych, www.uzp.gov.pl).

Ponadto trzeba mieć na uwadze fakt występowania obecnie epidemii koronawirusa. Tarcza antykrzysowa 4.0 dodała art. 15vb w ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych. Zgodnie z **art. 15vb ust. 2**, Zamawiający płaci wynagrodzenie w częściach, po wykonaniu części umowy w sprawie zamówienia publicznego lub udziela zaliczki na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów w sprawie zamówienia publicznego zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Zastosowanie spójnika „lub” wskazuje, że można zastosować zarówno płatności częściowe, jak i zaliczki – co w czasie epidemii koronawirusa ma niewątpliwie bardzo duże znaczenie dla wykonawców ze względu na trudną sytuację ekonomiczną, a w konsekwencji dla zapewnienia uczciwej konkurencji. Perspektywa uzyskania zaliczki z pewnością może zdecydować w przypadku części wykonawców o uczestnictwie w postępowaniu.

Brak wskazanego postanowienia Umowy prowadzi do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

		mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.
Lp. 4		Odwolujący zauważa, że Zamawiający przewidział jedynie waloryzację określoną w art. 142 ust. 5 Pzp. Należy jednak podkreślić, iż przewidziany okres trwania Umowy włącznie z okresem rękojmi za wady i gwarancji jakości to prawie 5 lat , przy czym termin ten – z uwagi na różne okoliczności – może ulec znacznemu wydłużeniu.
Dodanie § 5b	Dodanie § 5b w brzmieniu: 1. Wynagrodzenie, o którym mowa w § 5 ust. 1 będzie podlegało waloryzacji dla oddania wzrostów lub spadków kosztów w gospodarce narodowej z zastrzeżeniem ust. 2 i 3. 2. Wynagrodzenie należne Wykonawcy będzie waloryzowane po upływie 12 miesięcy obowiązywania Umowy. Wynagrodzenie będzie podlegało waloryzacji co kwartał. 3. Waloryzacja będzie się odbywać w oparciu o wskaźnik (Ww) wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia (w gospodarce narodowej – ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych. 4. Wynagrodzenie podlegać będzie waloryzacji o Współczynnik waloryzacyjny (Pn) wyliczony według wzoru:	Pomimo powyższego oraz konieczności przewidzenia obszernego katalogu kosztów i ryzyk, znacznie ograniczonych możliwości zwiększenia wynagrodzenia wykonawcy na podstawie § 19 Umowy, Wykonawca zostaje dodatkowo pozbawiony możliwości zwaloryzowania wynagrodzenia dla oddania wzrostów lub spadków kosztów w gospodarce narodowej. Wykonawca może jedynie waloryzować wynagrodzenie w przypadkach ściśle określonych w art. 142 ust. 5 Pzp. Odwolujący podkreśla, iż ww. ograniczenie waloryzacji należy rozpatrywać w szerszej perspektywie, tj. mając na uwadze wszystkie postanowienia umowne i OPZ odnoszące się do wynagrodzenia Wykonawcy i jego obowiązków. Ta szersza perspektywa pozwala Odwołującemu stwierdzić, iż potrzeba Zamawiającego otrzymania jak najniższej ceny nie może zasługiwać na ochronę kosztem uzasadnionych interesów Wykonawcy. Wskazane postanowienia prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 3531 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8,
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

		$Pn = 0,2 + 0,8 * Ww / 100\%$ gdzie: Pn - współczynnik waloryzacyjny obliczany na podstawie wzoru powyżej do zastosowania do wszystkich kwot; Ww - wyrażony w procentach wskaźnik wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia (w gospodarce narodowej - ogółem) opublikowany przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Biuletynie Statystycznym GUS, na stronie internetowej Urzędu, wyliczony na podstawie wzrostu lub spadku przeciętnego wynagrodzenia za poprzedni kwartał ogłaszanego przez Prezesa GUS na podstawie art. 20 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 roku o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz.U. z 2020r, poz. 53 z późn. zm.) wyliczony w odniesieniu do dnia składania Ofert. 5. W przypadku, gdyby wskaźnik, o którym mowa w ust. 4, przestał być dostępny, zastosowanie znajdą inne, najbardziej zbliżone, wskaźniki publikowane przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego.	mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.
Lp. 5 § 6 ust. 1, 3 pkt 2), 4, 5, 6, 8, 10	1. Przedmiot Umowy zostanie dostarczony Zamawiającemu przez Wykonawcę w sposób ustalony w pkt. 8.4 OPZ oraz w terminach określonych w Harmonogramie Realizacji Projektu i Umowie. Terminem realizacji	1. Przedmiot Umowy zostanie dostarczony Zamawiającemu przez Wykonawcę w sposób ustalony w pkt. 8.4 OPZ oraz w terminach określonych w Harmonogramie Realizacji Projektu i Umowie. Terminem realizacji	W ocenie Odwołującego zasadnym jest takie skonstruowanie procedury odbioru, aby zapewnić zgodność postanowień Umowy z orzecznictwem sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, tj.: 1) Zamawiający dokona odbioru częściowego i

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro

ul. Bobrowiecka 8,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422255

KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Dodanie ust. 11			
poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy, jest data zatwierdzenia poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy w procedurze opisanej w niniejszym paragrafie. Terminem realizacji Projektu (tj. wykonania studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z wykonaniem studium geologicznego oraz opracowaniem map do celów projektowych), jest data zatwierdzenia przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego w procedurze opisanej w niniejszym paragrafie.	3. Dokumentem potwierdzającym należyte wykonanie Przedmiotu Umowy przez Zamawiającego będzie sporządzony i zatwierdzony przez upoważnionych przedstawicieli Zamawiającego: 2) Protokół Odbioru Końcowego (w odniesieniu do Projektu) z adnotacją „bez Wad”.	poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy jest data przekazania tych Etapów do Odbioru Częściowego zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu, co wyłącza prawo Zamawiającego naliczania kar umownych za zwłokę w realizacji Etapów za okres od dnia przekazania Etapów do odbioru do dnia ich zatwierdzenia, jest data zatwierdzenia poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy w procedurze opisanej w niniejszym paragrafie, chyba, że stwierdzono Wady istotne. Terminem realizacji Projektu (tj. wykonania studium techniczno-ekonomiczno-środowiskowego z wykonaniem studium geologicznego oraz opracowaniem map do celów projektowych jest data przekazania Projektu do Odbioru Końcowego, zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu, co wyłącza prawo Zamawiającego naliczania kar umownych za zwłokę w realizacji Projektu za okres od dnia przekazania Projektu do odbioru do dnia jego zatwierdzenia data zatwierdzenia przez Zamawiającego Protokołu w procedurze opisanej w niniejszym paragrafie, chyba że stwierdzono Wady istotne.	2) Wady nieistotne, stwierdzone w toku odbioru częściowego lub końcowego usuwane będą na podstawie rękojmi za wady / gwarancji, jakości. Ponadto Odwołujący postuluje wprowadzenie zmiany mającej na celu doprowadzenie do zgodności wystawiania faktur VAT z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego. Odwołujący zauważa, że o wykonaniu usług i powstaniu obowiązku podatkowego decyduje ich rzeczywiste zrealizowanie, a nie sporządzenie dokumentów, o których mowa w kontrakcie – tak wskazują Wojewódzkie Sady Administracyjne, np. WSA w Warszawie w wyroku z dnia 14 maja 2015 r., II SA/Wa 235/15 czy WSA w Warszawie w wyroku z dnia 5 lutego 2015 r. III SA/Wa 1664/14. W przypadku usług projektowania obowiązek podatkowy powstaje z chwilą wykonania usługi. Wobec powyższego, zasadnym jest wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym dniem wykonania usług przez Wykonawcę będzie dzień podpisania stosownego protokołu odbioru, na podstawie którego Wykonawca wystawia następnie fakturę. Zasadnym jest także wyłączenie z okresu realizacji Przedmiotu Umowy czasu trwania procedury odbiorowej, z wyłączeniem sytuacji, gdy stwierdzone zostały Wady istotne, co pozwoli zapobiec niezasadnemu obciążaniu Wykonawcy karami umownymi. Zamawiający nieprecyzyjnie określił procedurę wymiany roboczych uwag pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą w ramach Zespołu Zintegrowanego oraz Grup Roboczych. Brak określenia jak często ta wymiana będzie następowała może doprowadzić do sytuacji, gdy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy przedstawiania dokumentacji z bieżących postępów prac co parę dni, następnie będzie przekazywał uwagi do wersji, nad którą w międzyczasie Wykonawca pracował (a więc do wersji już zdezaktualizowanej). Wykonawca zamiast się skoncentrować na dalszych pracach będzie zajęty procesem formalnej

4. Zasady dotyczące odbioru poszczególnych Etapów (w ramach Protokołu Odbioru Częściowego) oraz Przedmiotu Umowy (w ramach Protokołu Odbioru Końcowego) zostały określone w ust. 5 poniżej. Przed przystąpieniem do procedury odbioru opisanej w ust. 5 poniżej, Strony będą współdziałać w ramach Zespołu Zintegrowanego i Grup Roboczych, o których mowa w OPZ, na bieżąco wymieniając korespondencję. W toku wymiany korespondencji, Zamawiający będzie miał prawo zgłaszać zastrzeżenia do przedstawionej przez Wykonawcę dokumentacji, a Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego albo – w przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego – każdorazowo przedstawi szczegółową argumentację merytoryczną uzasadniającą odmowę uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego. W razie podtrzymania choćby części zastrzeżeń przez Zamawiającego, pomimo przedstawienia przez Wykonawcę argumentacji merytorycznej, o której mowa w zdaniu poprzednim, Wykonawca niezwłocznie wprowadzi zmiany do dokumentacji uwzględniające te zastrzeżenia. W toku bieżącej współpracy w ramach Zespołu Zintegrowanego i Grup Roboczych, Wykonawca doprowadzi	Zamawiającego, tj. (...) 2) Protokół Odbioru Końcowego (w odniesieniu do Projektu) z adnotacją „bez Wad istotnych”. 4. Zasady dotyczące odbioru poszczególnych Etapów (w ramach Protokołu Odbioru Częściowego) oraz Przedmiotu Umowy (w ramach Protokołu Odbioru Końcowego) zostały określone w ust. 5 poniżej. Przed przystąpieniem do procedury odbioru opisanej w ust. 5 poniżej, Strony będą współdziałać w ramach Zespołu Zintegrowanego i Grup Roboczych, o których mowa w OPZ, na bieżąco wymieniając korespondencję. W toku wymiany korespondencji, Zamawiający w terminie 21 Dni kalendarzowych od otrzymania dokumentacji, będzie miał prawo zgłaszać zastrzeżenia do przedstawionej przez Wykonawcę dokumentacji, a Wykonawca jest zobowiązany do uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego w terminie 21 Dni kalendarzowych albo – w przypadku odmowy uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego – każdorazowo w terminie 7 Dni kalendarzowych przedstawi szczegółową argumentację merytoryczną uzasadniającą odmowę uwzględnienia zastrzeżeń Zamawiającego, do której Zamawiający odniesie się w terminie 7 Dni kalendarzowych. W razie podtrzymania choćby części zastrzeżeń przez Zamawiającego, pomimo przedstawienia przez Wykonawcę argumentacji merytorycznej, o której mowa w zdaniu poprzednim, Wykonawca niezwłocznie wprowadzi zmiany do dokumentacji uwzględniające te zastrzeżenia. W toku bieżącej współpracy w ramach Zespołu Zintegrowanego i Grup Roboczych, Wykonawca doprowadzi	odpowiedzi na zastrzeżenia Zamawiającego. Taka procedura wprowadza chaos w pracach i powoduje, że duża część pracy Wykonawcy, jak i oceny Zamawiającego staje się bezprzedmiotowa oraz zwiększa prawdopodobieństwo omyłek i niedociągnięć ze względu na dużą ilość wersji. Odwołujący wskazuje też, że w praktyce realizacji prac projektowych częstym zjawiskiem jest wielokrotne zgłaszanie przez Zamawiających uwag do przygotowanej dokumentacji, niebędących Wadami. Takie działania powoduje znaczne wydłużenie czasu realizacji umowy, a tym samym generuje nieprzewidziane umową ryzyka. W ocenie Odwołującego, celem zapewnienia racjonalnych warunków realizacji zamówienia konieczne jest określenie w umowie prawa do żądania przez wykonawcę wydłużenia czasu w opisanej sytuacji. Wskazane postanowienia Umowy i OPZ prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych
--	---	---

	5. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumentację przetargową zgodnie z ust. 4, a Zamawiający w terminie 14 Dni kalendarzowych dokona odbioru tej dokumentacji albo odmówi dokonania odbioru wyłączenie w przypadku, gdy w przekazanej dokumentacji składającej się na dany Etap istnieją Wady istotne albo jakiegokolwiek Wady w przypadku odbioru Przedmiotu Umowy w ramach Protokołu Odbioru Końcowego.		
	6. Wykonawca nie może rozpocząć prac związanych z realizacją kolejnego Etapu, dopóki Zamawiający nie zatwierdzi Protokołu Odbioru Częściowego z adnotacją „bez Wad istotnych” dotyczącego poprzedniego Etapu, chyba, że Zamawiający postanowi inaczej składając Wykonawcy swoje stanowisko w tej	dokumentację składającą się na poszczególne Etapy oraz Przedmiot Umowy, w terminach określonych w Umowie do stanu umożliwiającego formalny odbiór, o którym mowa w ust. 5. Nowe zastrzeżenia zgłaszane w terminie późniejszym niż pierwotny termin na przedstawienie uwag do dokumentacji, niewynikające z korekty opracowań przez Wykonawcę ani niebędące Wadami mogą być uwzględnione przez Wykonawcę, z tym zastrzeżeniem, iż w takim wypadku Wykonawca będzie uprawniony do żądania wydłużenia terminu realizacji Umowy lub Etapu i odpowiedniego zwiększenia wynagrodzenia. 5. Wykonawca przedłoży Zamawiającemu dokumentację przetargową zgodnie z ust. 4, a Zamawiający w terminie 14 Dni kalendarzowych dokona odbioru tej dokumentacji albo odmówi dokonania odbioru wyłączenie w przypadku, gdy w przekazanej dokumentacji składającej się na dany Etap lub Przedmiot Umowy istnieją Wady istotne. albo jakiegokolwiek Wady w przypadku odbioru Przedmiotu Umowy w ramach Protokołu Odbioru Końcowego. W przypadku stwierdzenia Wad istotnych, Zamawiający wyznaczy Wykonawcy termin na usunięcie tych Wad istotnych nie krótszy niż 21 Dni kalendarzowych. Opisana wyżej procedura może się powtarzać. 6. Wykonawca nie może rozpocząć prac związanych z realizacją kolejnego Etapu, dopóki Zamawiającym nie zatwierdzi Protokołu Odbioru Częściowego z adnotacją „bez Wad istotnych” dotyczącego poprzedniego Etapu, chyba że Zamawiającym postanowi inaczej składając Wykonawcy swoje stanowisko w tej	do realizacji Zamówienia.

sprawie na piśmie. Niezależnie od powyższego, rozpoczęcie wykonywania Etapu IV następuje zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu, tj. po zatwierdzeniu Protokołu Odbioru Częściowego dotyczącego Etapu I z adnotacją „bez Wad istotnych”. Działania określone w ust. 4-5 powyżej nie powodują wydłużenia terminu realizacji Umowy bądź poszczególnych Etapów.

8. Zatwierdzenie poszczególnych Etapów, po usunięciu ewentualnych Wad istotnych, zostaje potwierdzone w Protokole Odbioru Częściowego. Zatwierdzenie opracowań składających się na Projekt, po usunięciu ewentualnych Wad, zostaje potwierdzone w Protokole Odbioru Końcowego. Zatwierdzenie Protokołu Odbioru Częściowego jak i Protokołu Odbioru Końcowego dokonuje Lider Projektu. Wzór Protokołu Odbioru Częściowego stanowi **Załącznik nr 8** do Umowy, zaś wzór Protokołu Odbioru Końcowego stanowi **Załącznik nr 9** do Umowy.

10. Zatwierdzenie opracowań składających się na Projekt w Protokole Odbioru Końcowego stanowi podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury obejmującej płatność, o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 5) Umowy.

sprawie na piśmie. Niezależnie od powyższego, rozpoczęcie wykonywania Etapu IV następuje zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu, tj. po zatwierdzeniu Protokołu Odbioru Częściowego dotyczącego Etapu I z adnotacją „bez Wad istotnych”. Działania określone w ust. 4-5 powyżej **nie wliczają się w czas realizacji Przedmiotu Umowy, chyba że Zamawiający stwierdzi Wady istotne. nie powodują wydłużenia terminu realizacji Umowy bądź poszczególnych Etapów.**

8. Zatwierdzenie poszczególnych Etapów, po usunięciu ewentualnych Wad istotnych, zostaje potwierdzone w Protokole Odbioru Częściowego. Zatwierdzenie opracowań składających się na Projekt, po usunięciu ewentualnych Wad **istotnych**, zostaje potwierdzone w Protokole Odbioru Końcowego. Zatwierdzenie Protokołu Odbioru Częściowego jak i Protokołu Odbioru Końcowego dokonuje Lider Projektu. Wzór Protokołu Odbioru Częściowego stanowi **Załącznik nr 8** do Umowy, zaś wzór Protokołu Odbioru Końcowego stanowi **Załącznik nr 9** do Umowy.

10. Zatwierdzenie opracowań składających się na Projekt w Protokole Odbioru Końcowego **stanowi podstawę do wystawienia przez Wykonawcę faktury obejmującej płatność o której mowa w § 5 ust. 2 pkt 5) Umowy. Powinno nastąpić niezwłocznie po podpisaniu protokołu odbioru ostatniego z Etapów. Odmowa podpisania Protokołu Odbioru Końcowego uzasadniona jest wyłącznie w przypadku stwierdzenia w Przedmiocie Umowy Wad istotnych. Pozostałe Wady będą usuwane przez**

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

		Wykonawcę na podstawie § 1.2 Umowy. <u>Dodanie ust. 11</u> Wykonawca uprawniony jest do sporządzenia jednostronnego Protokołu Odbioru Częściowego / Końcowego / Ostatecznego w przypadku zwłoki Zamawiającego w dokonaniu odbioru trwającej, co najmniej 14 Dni kalendarzowych.

Lp. 6 § 7 ust. 1, 2	1. W ramach Wynagrodzenia Maksymalnego, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy z należytą starannością, wiedzą, techniczną, normami technicznymi oraz innymi przepisami prawa, obowiązującymi na dzień przekazania Zamawiającemu ostatniego Etapu składającego się na Projekt. Dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że w przypadku, gdy na dzień zatwierdzenia ostatniego Etapu opracowań składających się na Projekt konieczne będzie dokonanie aktualizacji wcześniejszych Etapów, Wykonawca zobowiązuje się do dokonania takiej aktualizacji, w szczególności celem zapewnienia zgodności z prawem lub spójności Przedmiotu Umowy. Niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższej aktualizacji Przedmiotu Umowy będzie uznane za Wadę istotną Przedmiotu Umowy.	1. W ramach Wynagrodzenia Maksymalnego, Wykonawca zobowiązuje się do wykonania Przedmiotu Umowy z należytą starannością, wiedzą, techniczną, normami technicznymi oraz innymi przepisami prawa, obowiązującymi na dzień przekazania Zamawiającemu ostatniego Etapu składającego się na Projekt. Dla uniknięcia wątpliwości Strony potwierdzają, że w przypadku, gdy na dzień zatwierdzenia ostatniego Etapu opracowań składających się na Projekt konieczne będzie dokonanie aktualizacji wcześniejszych Etapów, Wykonawca zobowiązuje się do dokonania takiej aktualizacji, w szczególności celem zapewnienia zgodności z prawem lub spójności Przedmiotu Umowy, z zastrzeżeniem, iż konieczność aktualizacji opracowań stanowi przesłankę wydłużenia terminu realizacji Umowy i zwiększenia wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy. Niewykonanie lub nienależyte wykonanie powyższej aktualizacji Przedmiotu Umowy będzie uznane za Wadę istotną Przedmiotu Umowy.	Wykonawca zobowiązany zostaje do przyjęcia na siebie nieograniczonego obowiązku dokonania aktualizacji wcześniejszych Etapów Przedmiotu Umowy, jeżeli na dzień przekazania Zamawiającemu ostatniego Etapu składającego się na Projekt zmianie ulegną przepisy prawa, normy techniczne itp., Co więcej, § 19 Umowy nie przewiduje w takim przypadku możliwości zwiększenia wynagrodzenia Wykonawcy. Zamawiający oczekuje zatem od Wykonawcy, że ten uwzględni w cenie wszelkie koszty i ryzyka wynikające ze zmian przepisów prawa, norm technicznych itp., które mogą pojawić się w toku realizacji Umowy. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca skalkulował wszelkie ryzyko związane z ww. zmianami i w konsekwencji oszacował cenę na etapie składania oferty, pomimo iż w istocie nie można przewidzieć, jakie będą uwarunkowania prawne na dzień przekazania Zamawiającemu ostatniego Etapu składającego się na Projekt. Odwolujący wnosi także o zmianę ust. 2 poprzez zastąpienie sformułowania o kompletności dokumentacji weryfikowanej z punktu widzenia celu, jakiemu ma służyć, sformułowaniem o kompletności dokumentacji weryfikowanej z punktu widzenia opracowań merytorycznych, jakie się wymagane Umową i OPZ. Trzeba zauważyć, iż punkt 1.3 OPZ określa cele w sposób ogólny. Jednym z celów jest na przykład: osiągnięcie najlepszych wyników ekonomicznych Projektu. Pojawia się zatem uzasadnione pytanie, w jaki sposób
	2. Dokumentacja opracowana w ramach Przedmiotu Umowy powinna być kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć,	2. Dokumentacja opracowana w ramach Przedmiotu Umowy powinna być kompletna, tj. powinna zawierać opracowania	

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

	szczegółowości określonego w pkt 1.3 OPZ.	merytoryczne określone w SIWZ, w szczególności określone w punkcie 2.2 OPZ. Z punktu widzenia celu, któremu ma służyć, w szczególności określonego w pkt 1.3 OPZ.	Zamawiający będzie weryfikował, czy dokumentacja jest pod tym względem kompletna. Wobec powyższego jako kryterium obiektywne, weryfikowalne należałoby przyjąć kompletność rozumianą jako zawartość merytorycznych opracowań określonych w SIWZ, w szczególności określonych w punkcie 2.2 OPZ określającym strukturę pracy nad STEŚ. Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
Lp. 7 § 8 ust. 1 pkt 5), ust. 2 pkt 1), ust. 3 zdanie 1, ust. 9	1. W ramach Wynagrodzenia Maksymalnego Wykonawca z chwilą przekazania Zamawiającemu poszczególnych utworów lub ich części: 5) najpóźniej na dzień przekazania Utworów	1. W ramach Wynagrodzenia Maksymalnego Wykonawca z chwilą przekazania przekazania Zamawiającemu poszczególnych utworów lub ich części: 5) najpóźniej na dzień przekazania	Zmiana § 8 ust. 2 pkt 1 ma na celu ochronę interesów Wykonawcy, który - jeszcze przed odbiorem i zapłatą wynagrodzenia - ma się wyżyć wszelkich praw do wykonanej dokumentacji, a co więcej zobowiązany jest na dzień przekazania opracowań uzyskać oświadczenia ich twórców o przekazaniu ww. praw. W ocenie Odwołującego

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

zdanie 1			
Zamawiającemu zobowiązuje się do uzyskania oświadczeń twórców, zgodnych ze wzorem określonym w ust. 3 pkt 2) Umowy.	2. Nabycie przez Zamawiającego praw, o których mowa w ust. 1, następuje: 1) z chwilą przekazania Zamawiającemu poszczególnych Utworów lub ich części, oraz (...) 3. Wykonawca jest zobowiązany (na zasadzie gwarancyjnej) zapewnić, nie później niż na dzień przekazania Zamawiającemu danych Utworów, odpowiednio części Utworów, w odniesieniu do tych Utworów / części Utworów: 9. Na zasadach opisanych poniżej Wykonawca zapewni (Odpowiedzialność gwarancyjną), aby osoby trzecie nie wnosiły wobec Zamawiającego Roszczeń z Tytułu Naruszenia Praw Własności Intelktualnej. Dla uniknięcia wątpliwości, postanowienia niniejszego ustępu, nie wyłączają, ani nie ograniczają, praw przysługujących Zamawiającemu w ramach rekojmi. (...)	Utworów Zamawiającemu zobowiązuje się do uzyskania oświadczeń twórców, zgodnych ze wzorem określonym w ust. 3 pkt 2) Umowy. 2. Nabycie przez Zamawiającego praw, o których mowa w ust. 1, następuje: 1) z chwilą przekazania zapłaty wynagrodzenia za Zamawiającemu poszczególnych Utworów lub ich części, oraz (...) 3. Wykonawca jest zobowiązany (na zasadzie gwarancyjnej) zapewnić, nie później niż na dzień przekazania Zamawiającemu podpisania przez Zamawiającego protokołów odbioru danych Utworów, odpowiednio części Utworów, w odniesieniu do tych Utworów / części Utworów: 9. Na zasadach opisanych poniżej Wykonawca zapewni, że podejmie odpowiednie działania w przypadku, gdy, (Odpowiedzialność gwarancyjną) aby osoby trzecie nie wnoszą roszczeń wobec Zamawiającego Roszczeń Roszczenia z Tytułu Naruszenia Praw Własności Intelktualnej. Dla uniknięcia wątpliwości, postanowienia niniejszego ustępu, nie wyłączają, ani nie ograniczają, praw przysługujących Zamawiającemu w ramach rekojmi. Strony uzgadniają, iż niespełnienie obowiązku zawiadomienia Wykonawcy o roszczeniach osób trzecich zgodnie z punktem 1) poniżej wyłącza prawo żądania od Wykonawcy naprawienia szkody, jeżeli Wykonawca nie miał prawnych i faktycznych możliwości oponowania roszczeniu osoby	postanowienie § 8 ust. 5 Umowy, na podstawie którego Zamawiający uzyskuje prawo wyłącznej licencji na korzystanie z Utworów do czasu uzyskania praw autorskich majątkowych, w wystarczający sposób zabezpiecza interesy i potrzeby Zamawiającego. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu powoduje, iż z chwilą faktycznego wydania dokumentacji, Wykonawca wyzbyłby się wszelkich praw do dokumentacji, bez gwarancji dokonania odbioru tej dokumentacji i otrzymania za nią wynagrodzenia, które przecież musi być zapłacone także twórcom tej dokumentacji. Ponadto w ocenie Odwołującego postanowieniem nieważnym jest zapis o przyjmowaniu przez Wykonawcę nierealnego zobowiązania do zapewnienia, że osoby trzecie nie będą wnosiły wobec Zamawiającego roszczeń z tytułu naruszenia praw własności intelektualnej. Wykonawca w ust. 8 zobowiązuje się przekazać Zamawiającemu utwory w stanie wolnym od obciążeń osób trzecich. Wykonawca nie może jednak zobowiązać się, zagwarantować, że osoba trzecia nie wnieśli żadnych roszczeń. Wykonawca może się natomiast zobowiązać, że w takiej sytuacji podejmie odpowiednie, opisane w ust. 9 działania. Powyższe prowadzi do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4), pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu

Lp. 8 § 9 ust. 1 pkt 1), 3), 5), 6), 7), 9), ust. 2, 4, 5, 8 zdanie 1, 9 zdanie 2 Dodanie ust. 11		trzeciej. Obowiązek naprawienia szkody (w tym zwrotu kosztów pomocy prawnej) będzie dotyczyć wyłącznie kosztów udokumentowanych i uzasadnionych przez Zamawiającego. (...)	Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1) w razie zwłoki w wykonaniu poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,05% Wynagrodzenia Maksymalnego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu wykonania każdego Etapu określonego odpowiednio w Harmonogramie Realizacji Projektu, lecz nie więcej niż 30% kwoty określone odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy; 3) za zwłokę w usunięciu Wady w dokumentacji opracowywanej w toku wykonywania Umowy, stwierdzonych w czasie odbioru – w wysokości 0,02 % Wynagrodzenia Maksymalnego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w usunięciu Wady w stosunku do terminu w § 6 ust. 4 Umowy, lecz nie więcej niż 30% kwoty określonej odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy; (...) 5) za zwłokę w usunięciu Wady ujawnionych w okresie rękojmi lub gwarancji – w wysokości 0,02% Wynagrodzenia Maksymalnego netto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem	1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1) w razie zwłoki w wykonaniu poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,05% Wynagrodzenia Maksymalnego netto za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w stosunku do terminu wykonania każdego Etapu określonego odpowiednio w Harmonogramie Realizacji Projektu, lecz nie więcej niż 30% kwoty określone odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy; 3) za zwłokę w usunięciu Wady istotnej w dokumentacji opracowywanej w toku wykonywania Umowy, stwierdzonych w czasie odbioru – w wysokości 0,02 % kwoty określonej odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy 1) - 4) Umowy Wynagrodzenia Maksymalnego netto – za 5) Umowy Wynagrodzenia Maksymalnego netto – za 200 PLN (słownie: dwieście złotych) 0,02% kwoty określonej w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy 5) Umowy	1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne: 1) w razie zwłoki w wykonaniu poszczególnych Etapów Przedmiotu Umowy – w wysokości 0,05% kwoty określonej odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy Wynagrodzenia Maksymalnego netto – za 5) Umowy Wynagrodzenia Maksymalnego netto – za 200 PLN (słownie: dwieście złotych) 0,02% kwoty określonej w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy 5) Umowy	Odwolujący zauważa, iż Zamawiający we wskazanych postanowieniach umownych zastrzegł możliwość obciążenia Wykonawcy karami umownymi liczonymi jako określony procent maksymalnego wynagrodzenia netto określonego w § 5 ust. 1 Umowy, a zatem wynagrodzenia za wszystkie Etapy Przedmiotu Umowy. Skoro określone przypadki miałyby miejsce w okresie realizacji jednego Etapu, zasady słusznosciowe przemawiają za tym, żeby kara umowna liczona była od wynagrodzenia należnego za ten właśnie Etap. Odwolujący wskazuje też, iż katalog kar umownych określonych przez Zamawiającego w § 9 ust. 1 zawiera kilkanaście przypadków i każdy z przypadków zawiera wysokie kary, w części liczone od wynagrodzenia maksymalnego netto. Ponadto Zamawiający zastrzegł dodatkowo nieograniczone prawo żądania zapłaty odszkodowania przewyższającego kary umowne, a także nieograniczone prawo naliczania kar umownych w przypadku winy umysłowej czy rażącego niedbalstwa Wykonawcy. Skoro Zamawiający jest uprawniony do potrącania kar umownych z wynagrodzenia Wykonawcy, to Wykonawca w istocie nie ma możliwości przeciwstawienia się uznaniu określonych działań za umyślne czy nacechowane rażącym niedbalstwem. Ma to istotne znaczenie, jeżeli uwzględni się fakt, że w ust. 9 Wykonawca ma wyrazić zgodę na potrącenie kar umownych nawet, gdy są niewymagalne. Zamawiający może arbitralnie uznać, iż Wykonawca ponosi winę umyślną, naliczyć karę i ją potrącić. Co więcej, Zamawiający oczekuje od Wykonawcy, że ten zobowiąże się do zapłaty kar umownych naliczanych według ww. zasad niezależnie od rzeczywiście poniesionej szkody,

Hoogells Oleksiewicz Szynirowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie Wady, lecz nie więcej niż 10% Wynagrodzenia Maksymalnego;

6) za zwłokę w przedłożeniu Zamawiającemu dowodu zapłaty składki lub polisy (w tym za zwłokę w terminie przedłożenia dowodu opłaty składki z tytułu zawarcia ubezpieczenia na kolejne okresy) w wysokości 1.000 Zł (słownie: jeden tysiąc złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu określonego w § 13 ust. 3 lub 5 Umowy, lecz nie więcej niż 5% Wynagrodzenia Maksymalnego;

7) za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi lub wyjaśnień na wszelkie pytania Zamawiającego dotyczące Przedmiotu Umowy w okresie trwania rękojmi i gwarancji – w wysokości 500 PLN (słownie: pięćset złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu określonego w § 7 ust. 4 Umowy, lecz nie więcej niż 2% Wynagrodzenia Maksymalnego;

9) za każdy przypadek:

A) niewyznaczenia przez Wykonawcę zastępców członków Personelu Kluczowego lub w przypadku wyznaczenia zastępców członków Personelu Kluczowego po terminie określonym w § 16 ust. 5 zd. 3 Umowy – w wysokości 5.000 Zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień nieobecności zastępcy członka Personelu Kluczowego, lecz nie więcej niż 2% Wynagrodzenia Maksymalnego;

B) w przypadku niedokonania zmiany członka Personelu Kluczowego w terminie określonym

netto, za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie Wady, lecz nie więcej niż ~~10%~~ **tej kwoty 2%** Wynagrodzenia Maksymalnego;

6) za zwłokę w przedłożeniu Zamawiającemu dowodu zapłaty składki lub polisy (w tym za zwłokę w terminie przedłożenia dowodu opłaty składki z tytułu zawarcia ubezpieczenia na kolejne okresy) w wysokości ~~1-000~~ **500 Zł** (słownie: ~~jeden tysiąc~~ **pięćset** złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu określonego w § 13 ust. 3 lub 5 Umowy, lecz nie więcej niż **2%** ~~5%~~ Wynagrodzenia Maksymalnego;

7) za zwłokę w udzieleniu odpowiedzi lub wyjaśnień na wszelkie pytania Zamawiającego dotyczące Przedmiotu Umowy w okresie trwania rękojmi ~~i gwarancji~~ – w wysokości **200 500** PLN (słownie: **dwieście pięćset** złotych) za każdy rozpoczęty dzień zwłoki względem terminu określonego w § 7 ust. 4 Umowy, lecz nie więcej niż 2% Wynagrodzenia Maksymalnego;

9) za każdy przypadek:

A) niewyznaczenia przez Wykonawcę zastępców członków Personelu Kluczowego lub w przypadku wyznaczenia zastępców członków Personelu Kluczowego po terminie określonym w § 16 ust. 5 zd. 3 Umowy – w wysokości ~~5-000~~ **1.000 Zł** (słownie: ~~jeden tysiąc~~ **pięć tysięcy** złotych) za każdy rozpoczęty dzień nieobecności zastępcy członka Personelu Kluczowego, lecz nie więcej niż **2%** Wynagrodzenia Maksymalnego;

~~B) w przypadku niedokonania zmiany członka Personelu Kluczowego w terminie określonym w § 16 ust. 5 zd. 3 Umowy~~

co w istocie mogłoby zostać uznane za zrzeczenie się Wykonawcy z uprawnienia do miarkowania kar umownych. Tak skonstruowane zapisy w istocie prowadzą zatem do sytuacji, gdy w przypadku np. nienależytego wykonania Umowy w wyniku rażącego niedbalstwa Wykonawcy, które nie doprowadziło jednak do szkody Zamawiającego bądź szkoda ta była nieznaczna lub też została niezwłocznie naprawiona przez Wykonawcę, Wykonawca będzie zobowiązany do zapłaty niczym nieograniczonej kwoty kary umownej.

Ponadto Zamawiający zastrzeżę wysokie kary w przypadku zwłoki w usuwaniu Wad niebędących wadami istotnymi, a także kary za nieprzedstawienie dowodu zapłaty składki (a nie za jej nieuiszczenie). Wysokie kary przewidziane są także za każdy dzień nieobecności nowego członka Personelu Kluczowego, pomimo iż Wykonawca jest przecież zobowiązany do zapewnienia na ten czas odpowiedniego zastępstwa, a brak możliwości zatrudnienia nowego członka Personelu w terminie wskazanym przez Zamawiającego może być niemożliwy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy (trzeba mieć bowiem na uwadze terminy wypowiedzenia umowy o pracę przewidziane kodeksem pracy, które mogą obowiązywać osobę mającą być nowym członkiem personelu Wykonawcy).

Ponadto skoro Wykonawca ma być karany za zwłokę w wykonaniu Etapu, to niezasadne jest dublowanie kar i karanie go dodatkowo za zwłokę w wykonaniu poszczególnych Kamieni Milowych.

W paragrafie 9 ust. 1 pkt 7 Umowy mowa jest o karach w okresie trwania rękojmi i gwarancji z odwołaniem do terminu odpowiedzi na pytania, który jest określony w par. 7 ust. 4. Jednakże w tym paragrafie termin wskazano jedynie w odniesieniu do okresu rękojmi (a nie rękojmi i gwarancji!).

Mając na uwadze nowe przepisy Pzp, zasadne jest także

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

w § 16 ust. 5 zd. 3 Umowy – w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień nieobecności nowego członka Personelu Kluczowego, lecz nie więcej niż 2% Wynagrodzenia Maksymalnego;

C) ujawnienia twórcy Utworu, dla którego to twórcy nie zostało przekazane Zamawiającemu, w terminie wynikającym z Umowy, zgodnie z Umową. Oświadczenie Twórcy – w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek, lecz nie więcej niż 10% Wynagrodzenia Maksymalnego;

(...)

2. Kara umowna za zwłokę w wykonaniu Kamienia Milowego została zastrzeżona pod warunkiem rozwiązującym, którym jest terminowe wykonanie Etapu, (w którego skład wchodzi ten Kamień Milowy), zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu. Przed upływem terminu wykonania danego Etapu Zamawiający nie będzie dochodził kary umownej, a po upływie terminu na wykonanie Etapu II, w ramach, którego wykonywany był dany Kamień Milowy, o ile Wykonawca nadal pozostaje w zwłoce w realizacji Etapu II, Zamawiający będzie mógł skorzystać ze wszystkich przysługujących mu uprawnień przewidzianych Umową.

4. Całkowita maksymalna Odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu kar umownych za niewykonanie lub

~~w wysokości 5.000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za każdy rozpoczęty dzień nieobecności nowego członka Personelu Kluczowego, lecz nie więcej niż 2% Wynagrodzenia Maksymalnego;~~

C) ujawnienia twórcy Utworu, dla którego to twórcy nie zostało przekazane Zamawiającemu, w terminie wynikającym z Umowy, zgodnie z Umową. Oświadczenie Twórcy – w wysokości 10.000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za każdy przypadek, lecz nie więcej niż 10% Wynagrodzenia Maksymalnego, ~~z zastrzeżeniem, iż Wykonawca posiadał wiedzę o tym twórcy i nieuzyskanie Oświadczenia Twórcy zostało spowodowane winą umyślną lub rażącym niedbalstwem.~~

2. Kara umowna za zwłokę w wykonaniu Kamienia Milowego została zastrzeżona pod warunkiem rozwiązującym, którym jest terminowe wykonanie Etapu, (w którego skład wchodzi ten Kamień Milowy), zgodnie z Harmonogramem Realizacji Projektu. Przed upływem terminu wykonania danego Etapu Zamawiający nie będzie dochodził kary umownej, a po upływie terminu na wykonanie Etapu II, w ramach, którego wykonywany był dany Kamień Milowy, o ile Wykonawca nadal pozostaje w zwłoce w realizacji Etapu II, Zamawiający będzie mógł skorzystać, ~~według swojego wyboru, wyłącznie z jednej z przewidzianych Umową kar (kary za zwłokę w realizacji Kamienia milowego albo kary za zwłokę w realizacji danego Etapu). ze wszystkich przysługujących mu uprawnień przewidzianych Umową.~~

4. Całkowita maksymalna Odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu kar umownych za niewykonanie lub nienależyte

ograniczenie maksymalnej wysokości kar umownych do 20%.

Reasumując, obecny katalog kar i ich wysokość wydaje się przekraczać granice motywacji Wykonawcy do realizacji zamówienia (por. wyrok KIO z dnia 19 lutego 2010 r., KIO/UZP 1839/09). W ocenie Odwołującego, Zamawiający nadużywa kar umownych jako środka motywującego Wykonawcę. **Wykonawca może zostać obciążony nadmiernymi karami umownymi, naliczanymi przy tym niezależnie od siebie, co oznacza możliwość dublowania się kar umownych za jedno zdarzenie. Co więcej, limit odpowiedzialności z tytułu kar umownych jest wysoki (30%), w przypadku winy umyślnej i rażącego niedbalstwa kary umowne nie są ograniczone żadnym limitem, a przy tym odpowiedzialność odszkodowawcza powyżej kar umownych – jak już wyżej wskazano – nie jest w żaden sposób ograniczona.**

Jak podkreślono w „Raporcie dotyczącym stosowania kar umownych w zamówieniach publicznych” z marca 2018 r. dostępnym na stronie UZP: **Zbyt represyjne reguły odpowiedzialności w karach umownych mogą zniechęcać do składania ofert i mogą stanowić przyczynę małego zainteresowania wykonawców ubieganiem się o uzyskanie zamówienia publicznego, co wpływa na konkurencyjność postępowań oraz niekiedy konieczność ich unieważnienia.** W takim przypadku wykonawcy na etapie sformułowania warunków umownych mają pełne prawo kwestionować czynności podjęte przez zamawiających jako naruszające zasady proporcjonalności udzielania zamówień publicznym, a przez to niezgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych. Do Urzędu Zamówień Publicznych docierają sygnały wskazujące na stosowanie w zamówieniach publicznych nadmiernych z punktu widzenia wykonawców kar umownych. Przyczyną takiego stanu rzeczy są zapewne złożone. Z jednej strony zapisy umowne dotyczące kar umownych stanowią konsekwencję braku należytej staranności w wykonywaniu zamówień publicznych przez

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

nienależyte wykonanie Umowy jest ograniczona do wysokości 30% Wynaagrodzenia Maksymalnego. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności nie ma zastosowania do niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy spowodowanego winą, umyślną lub rażącym niedbalstwem Wykonawcy lub osób, za które ponosi Odpowiedzialność w związku z wykonywaniem Umowy, w szczególności osób, o których mowa w ust. 1 pkt 9) powyżej.	wykonanie Umowy jest ograniczona do wysokości 20% 30% Wynaagrodzenia Maksymalnego. Powyższe ograniczenie odpowiedzialności nie ma zastosowania do niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy spowodowanego winą, umyślną lub rażącym niedbalstwem Wykonawcy lub osób, za które ponosi Odpowiedzialność w związku z wykonywaniem Umowy, w szczególności osób, o których mowa w ust. 1 pkt 9) powyżej.	Wskazane postanowienia prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
5. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych. W tym przypadku Zamawiającego nie dotyczy ograniczenie odpowiedzialności, o którym mowa w ust. 4.	5. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych. Odpowiedzialność Wykonawcy jest ograniczona do wysokości Wynaagrodzenia maksymalnego netto. W tym przypadku Zamawiającego nie dotyczy ograniczenie odpowiedzialności, o którym mowa w ust. 4.	
8. Kary umowne mogą być dochodzone z każdego tytułu odrębnie i podlegają kumulacji, z zastrzeżeniem ich maksymalnej wysokości wskazanej w ust. 4. (...)	8. Kary umowne mogą być dochodzone z każdego tytułu odrębnie i podlegają kumulacji, z zastrzeżeniem ich maksymalnej wysokości wskazanej w ust. 4 oraz z zastrzeżeniem ust. 2.	
9. (...) Potrącenie jest również możliwe w sytuacji, w której wierzytelności przedstawione do potrącenia nie są jeszcze wymagalne. (...)	9. (...) Potrącenie jest również możliwe w sytuacji, w której wierzytelności przedstawione do potrącenia nie są jeszcze wymagalne. (...)	
Dodanie ust. 11 11. Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne: 1) w przypadku odstąpienia od Umowy przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego		

		w wysokości 20 % Wynagrodzenia Maksymalnego, 2) w wysokości 0,05% kwoty określonej odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, lecz nie więcej niż 20% kwoty określonej odpowiednio w § 5 ust. 2 pkt 1) - 4) Umowy – w przypadku: a) zwłoki Zamawiającego w realizacji obowiązków w procedurze odbioru prac, b) zwłoki Zamawiającego w realizacji obowiązków rozpoznawania wniosków Wykonawcy w procedurze zmiany Personelu Kluczowego.	
Lp. 9 § 10 ust. 1, ust. 5 pkt 4), ust. 6, ust. 8 pkt 1) i 4), ust. 9 Dodanie ust. 11	1. W terminie, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy Zamawiającym ma prawo odstąpić od Umowy w całości lub w części, w przypadku zwłoki Wykonawcy trwającej dłużej niż 14 dni kalendarzowych w wykonaniu któregośkolwiek Etapu określonego w Umowie. 5. Ponadto Zamawiającym ma prawo odstąpienia od Umowy, niezależnie od przypadków przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa, w następujących przypadkach: 4) Wykonawca jest w zwłoce w stosunku do wyznaczonego mu przez Zamawiającego terminu w usunięciu zgłoszonych Wad wykonanych prac i mimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonywania Umowy w wyznaczonym	1. W terminie, o którym mowa w ust. 7 poniżej § 4 ust. 1 Umowy Zamawiającym ma prawo odstąpić od Umowy w całości lub w części, w przypadku zwłoki Wykonawcy trwającej dłużej niż 14 dni kalendarzowych w wykonaniu któregośkolwiek Etapu określonego w Umowie, po uprzednim wyznaczeniu dodatkowego 14 dniowego terminu do wykonania Etapu. 5. Ponadto Zamawiającym ma prawo odstąpienia od Umowy, niezależnie od przypadków przewidzianych w obowiązujących przepisach prawa, w następujących przypadkach: 4) Wykonawca jest w zwłoce trwającej dłużej niż 14 Dni kalendarzowych w stosunku do wyznaczonego mu przez Zamawiającego terminu w usunięciu Wad zgłoszonych prac i mimo pisemnego wezwania przez Zamawiającego do należytego wykonywania	Odwolujący zauważa, że § 10 ust. 1 w obecnym brzmieniu nie daje Wykonawcy prawa poprawy. Dodatkowo należy stwierdzić, że odstąpienie powinno być wykonane w terminie i na zasadach określonych w ust. 7. W ocenie Odwołującego dla zachowania równowagi kontraktowej stron, Wykonawca powinien mieć możliwość odstąpienia od Umowy w przypadku, gdy Zamawiający pozostaje w zwłoce z dokonywaniem odbioru prac Wykonawcy. Nadużyciem prawa Zamawiającego jest też jego niczym nieograniczone uprawnienie do odstąpienia od Umowy w całości ze skutkiem wstecznym, a także uprawnienie do odstąpienia w przypadku bliżej nieokreślonej co do czasu trwania zwłoki w usuwaniu jakichkolwiek wad, a zatem także wad nieistotnych pozostających bez wpływu na użytkowanie Przedmiotu Umowy. Wskazane postanowienie Umowy prowadzi do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

	dodatkowym terminie nie usuwa naruszenia; 8. W każdym przypadku odstąpienia od Umowy, niezwłocznie po otrzymaniu przez Wykonawcę stosownego oświadczenia, Strony wspólnie dołożą starań mających na celu uzgodnienia stanowisk w zakresie określenia wartości wyników wykonanego Przedmiotu Umowy na datę dokonania odstąpienia od Umowy. Strony obciążają następujące obowiązki szczegółowe: 4) Strony potwierdzają, że z chwilą dostarczenia, zgodnie z pkt 1) powyżej, Zamawiającemu przez Wykonawcę rezultatów jego prac – przechodzi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do Utworów, a także pozostałe prawa określone w § 8 ust. 3 Umowy, na zasadach wskazanych w § 8 Umowy; 9. Strony potwierdzają, że Przedmiot Umowy ma charakter podzielný. Zamawiającym ma prawo odstąpić od Umowy, wedle własnego uznania, ze skutkiem wstęcznym (ex tunc) w całości albo ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) w odniesieniu do całości niewykonanej części Umowy lub w odniesieniu do poszczególnych części niewykonanej Umowy.	Umowy w wyznaczonym dodatkowym odpowiednim terminie uwzględniającym realny czas niezbędny do usunięcia Wad istotnych, nie usuwa naruszenia; 8. W każdym przypadku odstąpienia od Umowy, niezwłocznie po otrzymaniu przez Wykonawcę stosownego oświadczenia, Strony wspólnie dołożą starań mających na celu uzgodnienia stanowisk w zakresie określenia wartości wyników wykonanego Przedmiotu Umowy na datę dokonania odstąpienia od Umowy. Strony obciążają następujące obowiązki szczegółowe: 4) Strony potwierdzają, że z chwilą zapłaty wynagrodzenia dostarczenia, zgodnie z pkt 1) powyżej, Zamawiającemu przez Wykonawcę, rezultatów jego prac Wykonawcy – przechodzi na Zamawiającego całość autorskich praw majątkowych do Utworów, a także pozostałe prawa określone w § 8 ust. 3 Umowy, na zasadach wskazanych w § 8 Umowy; 9. Strony potwierdzają, że Przedmiot Umowy ma charakter podzielný. Zamawiającym ma prawo odstąpić od Umowy wedle własnego uznania, ze skutkiem wstęcznym (ex tunc) w całości albo ze skutkiem na przyszłość (ex nunc) w odniesieniu do całości niewykonanej części Umowy lub w odniesieniu do poszczególnych części niewykonanej Umowy. Dodanie ust. 11 11. Wykonawca, w terminie, o którym mowa w § 4 ust. 1 Umowy, ma prawo odstąpienia od Umowy w całości lub w części w przypadku zwłoki Zamawiającego trwającej co najmniej 14 Dni kalendarzowych w dokonaniu	w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzeby Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzd w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzd w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzd w zw. z art. 8 ust. 1 Pzd w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
--	--	---	--

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

		odbioru, pod warunkiem uprzedniego wezwania Zamawiającego do odbioru w terminie dodatkowych 14 Dni kalendarzowych. Do odstąpienia od Umowy przez Wykonawcę stosuje się odpowiednio postanowienia niniejszego § 10.	
Lp. 10 § 11 ust. 2	2. Wykonawca przed zawarciem Umowy dostarczył Zamawiającemu zabezpieczenie należytego wykonania Umowy na kwotę 10 % Wynagrodzenia Maksymalnego brutto, tj. kwotę: [] zł, (słownie: [] złotych) na okres zgodny z postanowieniami Umowy, w formie []. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w sposób inny niż gotówka, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego co do treści tego zabezpieczenia.	2. Wykonawca przed zawarciem Umowy dostarczył Zamawiającemu zabezpieczenie należytego wykonania Umowy na kwotę 5 40 % Wynagrodzenia Maksymalnego brutto, tj. kwotę: [] zł, (słownie: [] złotych) na okres zgodny z postanowieniami Umowy, w formie []. W przypadku wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania Umowy w sposób inny niż gotówka, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania uprzedniej zgody Zamawiającego, co do treści tego zabezpieczenia.	Odwołujący zauważa, iż Zamawiający przewiduje wysokie zabezpieczenie, w wysokości 10% wynagrodzenia, podczas gdy ustawa o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o zmianie niektórych innych ustaw przewiduje maksymalny próg 5%, co podkreślił nawet UZP w komunikacie na stronie: https://www.uzp.gov.pl/zamowienia-covid-19/zmiany-w-zakresie-zamowien-publicznych-w-tarczy-antykrzysowej Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.
Lp. 11 § 12 ust. 2, 4, 5 zdanie 1, 7, 10,	2. Wykonawca udziela rękojmi za Wady dokumentacji stanowiącej Przedmiot Umowy na okres upływający po 36 miesiącach od dnia zatwierdzenia przez Zamawiającego Protokołu	2. Wykonawca udziela rękojmi za Wady dokumentacji stanowiącej Przedmiot Umowy na okres upływający po 36 miesiącach od dnia zatwierdzenia przez Zamawiającego Protokołu Odbioru Końcowego z adnotacją „bez Wad	Odwołujący podkreśla, iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy, iż ten udzieli mu rękojmi i gwarancji, przy czym gwarancja jakości ma właściwie – jak wynika z opisu uprawnień Zamawiającego – służyć bezpłatnemu wprowadzaniu zmian w dokumentacji, niebędących wadami.

Hoogells Oleksiewicz Sznyprowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

11, 12 pkt 1)	
Odbioru końcowego z adnotacją „bez Wad”.	istotnych”.
4. W przypadku otrzymania dokumentacji zawierającej Wady, Zamawiający wykonując uprawnienia z tytułu rękojmi może żądać usunięcia Wad w wyznaczonym przez siebie odpowiednim terminie uwzględniającym realny czas niezbędny do usunięcia Wad, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów.	4. W przypadku otrzymania dokumentacji zawierającej Wady, Zamawiający wykonując uprawnienia z tytułu rękojmi może żądać usunięcia Wad w wyznaczonym przez siebie odpowiednim terminie uwzględniającym realny czas niezbędny do usunięcia Wad, nie krótszym niż 14 Dni roboczych, bez względu na wysokość związanych z tym kosztów.
5. Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, Zamawiający po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy zleci ich usunięcie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.	5. Jeżeli Wykonawca nie usunie Wad w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie dopuszczając się zwłoki trwającej nie krócej niż 5 Dni kalendarzowych, Zamawiający, po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do poprawy w terminie 5 Dni kalendarzowych po uprzednim zawiadomieniu Wykonawcy zleci ich usunięcie osobie trzeciej na koszt Wykonawcy, na co Wykonawca wyraża zgodę.
(...)	
7. Zamawiający powiadomi Wykonawcę o stwierdzonych Wadach Przedmiotu Umowy w ciągu 14 Dni roboczych od ich ujawnienia.	7. Zamawiający powiadomi Wykonawcę o stwierdzonych Wadach Przedmiotu Umowy w ciągu 3-4 Dni roboczych od ich ujawnienia.
10. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszelkie załozenia, wytyczne i instrukcje Zamawiającego, w szczególności wskazane w przekazanej dokumentacji, chyba, że jest to niemożliwe z punktu widzenia zgodności z obowiązującym prawem, dobrymi praktykami rynkowymi bądź ochroną interesów Zamawiającego. W takim wypadku Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego o takiej okoliczności oraz zaproponować alternatywne rozwiązanie pozwalające na spełnienie ww. wymogów.	10. Wykonawca zobowiązany jest uwzględnić wszelkie załozenia, wytyczne i instrukcje w szczególności wskazane w przekazanej dokumentacji, chyba, że jest to niemożliwe z punktu widzenia zgodności z obowiązującym prawem, dobrymi praktykami rynkowymi bądź ochroną interesów Zamawiającego. W takim wypadku Wykonawca zobowiązany jest powiadomić Zamawiającego o takiej okoliczności oraz zaproponować alternatywne rozwiązanie pozwalające na spełnienie ww. wymogów.
11. Termin obowiązywania gwarancji wynosi	Zamawiający nie odwołuje się bowiem do pojęcia Wad, podczas gdy gwarancja jakości i rękojnia służyć mają naprawie stwierdzonych Wad, w szczególności Wad nieistotnych. Gwarancja jakości i rękojnia w proponowanym przez Zamawiającego brzmieniu zastępują niejako nadzór autorski nad dokumentacją. Wykonawca ma bowiem wprowadzać zmiany, uwzględniać instrukcje i wytyczne Zamawiającego przez 36 miesięcy w ramach gwarancji lub rękojmi, ale bez wynagrodzenia. Odwołujący zauważa też, że w obecnym brzmieniu postanowienia paragrafu 5 są nieprecyzyjne, nie określają, np. jakie konkretnie nienałożone wykonanie Umowy uprawnia Zamawiającego do uruchomienia mechanizmu zastępczego. W istocie zatem, nawet jednolitowa zwłoka w usuwaniu Wad, może prowadzić do wprowadzenia wykonawcy zastępczego. Dodatkowo, Zamawiający powinien umożliwić Wykonawcy uprzednią poprawę w określonym terminie. Postanowienie umowne w obecnym brzmieniu narusza równowagę stron.
	Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353 ¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353 ¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący,

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Lp. 12 § 15 ust. 5	11. Termin obowiązywania gwarancji wynosi 36 miesięcy i biegnie od dnia zatwierdzenia Protokołu Odbioru Końcowego z adnotacją „bez Wad”. Termin gwarancji jakości biegnie od nowa, jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast Projektu wadliwego, Projekt wolny od wad albo dokonał istotnej zmiany Projektu objętego gwarancją. 12. W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający może żądać od Wykonawcy, bez dodatkowego wynagrodzenia w szczególności: 1) usunięcia Wad w przekazanym Projekcie, w tym wprowadzenia odpowiednich zmian, poprawek, uzupełnień w odpowiednim terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z ust. 4 powyżej;	36 miesięcy i biegnie od dnia zatwierdzenia Protokołu Odbioru Końcowego z adnotacją „bez Wad istotnych”. Termin gwarancji, jakości biegnie od nowa, jeżeli w wykonaniu swoich obowiązków Wykonawca dostarczył Zamawiającemu zamiast Projektu wadliwego, Projekt wolny od wad albo dokonał istotnej zmiany Projektu objętego gwarancją. 12. W ramach udzielonej gwarancji Zamawiający może żądać od Wykonawcy, bez dodatkowego wynagrodzenia w szczególności: 1) usunięcia Wad w przekazanym Projekcie, w tych wprowadzenia odpowiednich zmian, poprawek, uzupełnień w odpowiednim terminie wskazanym przez Zamawiającego zgodnie z ust. 4 powyżej;	za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krag wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
Lp. 12 § 15 ust. 5	5. Wykonawca posiada uprawnienie do zmiany lub rezygnacji z Podwykonawcy w trakcie realizacji Umowy. Zmiana Podwykonawcy, o którym mowa w ust. 6 i 7 wymaga uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.	5. Wykonawca posiada uprawnienie do zmiany lub rezygnacji z Podwykonawcy w trakcie realizacji Umowy. Zmiana Podwykonawcy, o którym mowa w ust. 6 i 7 (z ograniczeniem do Podwykonawcy, któremu powierzono wykonanie całości usług) wymaga uzyskania wcześniejszej pisemnej zgody Zamawiającego.	Zamawiający obliguje Wykonawcę do uzyskiwania jego zgody na zmianę podwykonawcy, który nie został wskazany jako podmiot, na którego zasoby Wykonawca się powołał i któremu nie powierzono wykonania całości usług. W ocenie Odwołującego, takie obostrzenie działalności Wykonawcy nie jest uzasadnione w przypadku podwykonawców innych niż wskazani w ust. 6, czyli ww. podwykonawców, na których zasoby Wykonawca się powołał i tych którym powierzył wykonanie całości usług. Zgoda Zamawiającego nie powinna warunkować możliwości zmiany pozostałych kontrahentów Wykonawcy. Wykonawca nie może pozostawiać niejako „zmuszony” (w przypadku braku zgody Zamawiającego) do utrzymania umowy z podwykonawcą, z którym współpraca z różnych przyczyn ma być zakończona. Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia:

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

			- art. 16 Pzd w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzd w zw. z art. 8 ust. 1 Pzd w zw. z art. 5 i art. 3531 Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.
--	--	--	--

Lp. 13 § 16 ust. 2 zdanie 2, ust. 3 zdanie 1, ust. 5	2. Z wyjątkiem przypadków zaakceptowanych na piśmie przez Zamawiającego, nie będzie żadnych zmian, co do składu Personelu Kluczowego. Odmowa wyrażenia zgody na zmianę składu, powinna zostać uzasadniona na piśmie przez Zamawiającego. (...) 3. Wykonawca zobowiązuje się, że podczas nieobecności jakiegokolwiek członka Personelu Kluczowego, zapewni mu zastępstwo na cały okres jego nieobecności. 5. Zamawiający może wystąpić z wnioskiem w formie pisemnej o zmianę, którejkolwiek z osób Personelu Kluczowego, jeżeli osoba ta jest nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy lub w jakikolwiek inny sposób narusza postanowienia Umowy. Wykonawca jest obowiązany dokonać zmiany członka Personelu Kluczowego zgodnie z zadaniem Zamawiającego najpóźniej w terminie 1 (jednego) miesiąca, zgodnie	2. Z wyjątkiem przypadków zaakceptowanych na piśmie przez Zamawiającego, nie będzie żadnych zmian, co do składu Personelu Kluczowego. Odmowa wyrażenia zgody na zmianę składu, powinna zostać uzasadniona na piśmie przez Zamawiającego, z tym zastrzeżeniem, iż Zamawiający nie może odmówić wyrażenia zgody na zmianę, gdy zmiana składu Personelu wynika z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę. (...) 3. Wykonawca zobowiązuje się, że podczas nieobecności jakiegokolwiek członka Personelu Kluczowego mającej trwać dłużej niż 14 dni, zapewni mu zastępstwo na cały okres jego nieobecności. 5. Zamawiający może wystąpić z wnioskiem w formie pisemnej o zmianę, którejkolwiek z osób Personelu Kluczowego, jeżeli osoba ta jest nie wywiązuje się ze swoich obowiązków wynikających z Umowy, pomimo uprzedniego wezwania do poprawy w terminie 14 dni. Wezwanie musi określać dokładnie niewykonywane obowiązki umowne, lub w faktycznych inny sposób narusza postanowienia	Odwolujący podkreśla, iż okres realizacji Umowy to prawie dwa lata, przy czym nie można wykluczyć, że okres ten z różnych przyczyn będzie dłuższy. Zamawiający nie może zatem wykluczać możliwości zmiany Personelu Wykonawcy lub też uzależniać tę zmianę wyłącznie od swojej akceptacji, gdyż zmiana ta może wynikać z przyczyn niezawinionych, leżących całkowicie poza wolą Wykonawcy. Zapis taki należy uznać za pozbawiony racjonalnych podstaw oraz nieuzasadniony potrzebą Zamawiającego i jako taki za naruszający zasady współżycia społecznego oraz równowagę stron. Zapis ten nie uwzględnia bowiem standardowych i częstych zdarzeń w obrocie gospodarczym polegających na zakończeniu stosunku pracy / współpracy z danym podmiotem przez projektanta lub wykonawcę. Wskazane postanowienia faktycznie prowadzą do wniosku, iż w przeciagu kilku lat wykonawca i projektant są zmuszeni do pozostawania w stosunku pracy – w przeciwnym razie wykonawca naraża się na karę umowną. W kontekście powyższego, warto przywołać stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej przedstawione w wyroku z dnia 29 października 2018 r., sygn. akt KIO 2085/18, w którym wskazano, iż: istota prawidłowości zaistnienia samego ustalenia kary umownej, jak i jej wysokości, zawiera się w kwestii, czy obiektywnie rzecz biorąc możliwe jest wykonanie zamówienia

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

z procedurą określoną w ust. 3 powyżej.

Umowa Wykonawca jest obowiązany dokonać zmiany członka Personelu Kluczowego zgodnie z zadaniem Zamawiającego najpóźniej w terminie 1 (jednego) miesiąca, zgodnie z procedurą określoną w ust. 3 powyżej.

w warunkach przez zamawiającego ustalonych bez narażenia się na konieczność zapłacenia kary umownej. Jeśli nie jest możliwe wykonanie zamówienia, bądź określonej jego części, za którą została ustalona kara umowna, to należałoby stwierdzić, że tak ustalona kara umowna naruszały zasady prawa zamówień publicznych.

W niniejszym przypadku bezspornie, wykonanie zamówienia na warunkach ustalonych przez Zamawiającego, tj. praktycznie bez dokonywania zmian personelu jest obiektywnie niemożliwe do zagwarantowania przez Wykonawcę. Tym samym, karanie za powyższe jest działaniem zbyt daleko idącym.

W ocenie Odwołującego, powyższe wymagania Zamawiającego naruszają konstytucyjną zasadę wolności podejmowania zatrudnienia (art. 65 ust. 1 Konstytucji), art. 10 ust. 1 i art. 11 Kodeksu pracy.

Ponadto zbyt daleko idącym jest uprawnienie Zamawiającego do obligowania Wykonawcy (na podstawie wiążącego wniosku) pod groźbą kary do zmiany personelu w przypadku naruszenia przez daną osobę jakichkolwiek postanowień Umowy. Jest to pojęcie niedookreślone. Zapis taki stanowi pole do potencjalnych nadużyć i stanowi dla Wykonawcy trudne do oszacowania ryzyko. Nie jest przecież wykluczone, że Zamawiający będzie z tego uprawnienia korzystał zbyt często i bez wystarczającego uzasadnienia.

Niezależnie od powyższego, wskazane postanowienia prowadzą do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

			stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 6) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i ilościowości mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
Lp. 14 § 17 ust. 3, 5	3. Niespełnienie wymogu z ust. 2 powyżej, skutkuje utratą prawa do powoływania się na zaistnienie siły wyższej. (...)	3. Niespełnienie wymogu z ust. 2 powyżej, skutkuje utratą prawa do powoływania się na zaistnienie siły wyższej. (...)	Odwołujący zauważa, iż Zamawiający wprowadza niezgodne z przepisami prawa terminy zawite dla roszczeń Wykonawcy wynikających z ilościowości siły wyższej przewidując, iż brak zawiadomienia w krótkim terminie 5 dni roboczych powoduje utratę roszczeń. W tym miejscu warto przytoczyć pogląd zaprezentowany w wyroku SA w Warszawie z 29 kwietnia 2013 r. (VI ACA 1183/12, LEX nr 1339412): „ustawowe terminy zawite przewidujące wygaśnięcie roszczeń mają, z uwagi na kategorię skutków dawności, charakter wyjątkowy w stosunku do instytucji przedawnienia. Skoro zatem zgodnie z art. 119 k.c. terminy przedawnienia nie mogą być skracane ani przedłużane przez czynność prawną, to tym bardziej nie sposób przyjąć, by w braku ustawowej podstawy prawnej dopuszczalnym było tworzenie umownych terminów zawitych, które powodowałyby wygaśnięcie roszczenia”.
	5. Po dokonaniu zawiadomienia o sile wyższej zmianie mogą ulec wskazane w §4 Umowy terminy wykonania Umowy, jednak jedynie o okres nieprzekraczający okresu trwania siły wyższej oraz jedynie wtedy, gdy Strona, która dokonała zawiadomienia, nałożyła zobowiązania opisane w ust. 4 niniejszego paragrafu.	5. Po dokonaniu zawiadomienia o sile wyższej zmianie ulegną mogą ulec wskazane w §4 Umowy terminy wykonania Umowy, jednak jedynie o okres nieprzekraczający okresu trwania siły wyższej oraz jedynie wtedy, gdy Strona, która dokonała zawiadomienia, nałożyła zobowiązania opisane w ust. 4 niniejszego paragrafu.	Wystąpienie siły wyższej nie może być też jedynie ilościowością, którą Zamawiający może uwzględnić i dokonać zmiany Umowy. Jeżeli Wykonawca wykaże wpływ siły wyższej na realizację jego obowiązków (czas, koszt), Umowa powinna być zmieniona.

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Lp. 15 § 18 ust. 3 pkt 2) -4), ust. 4 pkt 2), 3), 5),		3. W szczególności za Konflikt Interesów Strony uznają: 2) taką sytuację, którą można postrzegać jako zagrażającą bezstronności i niezależności Wykonawcy; 3) podjęcie działań sprzecznych z interesem Zamawiającego bądź prowadzących, do jakie okół- wiek uszczerbku w interesie, majątku lub sytuacji procesowej Zamawiającego lub prowadzących do uzyskania określonego rezultatu dla innego podmiotu, w szczególności kontrahenta Wykonawcy, członka zespołu, za którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego podwykonawców kosztem interesu Zamawiającego; 4) przekazanie innemu podmiotowi lub ułatwienie uzyskania przez inny podmiot informacji uzyskanych przez Wykonawcę od Zamawiającego, w szczególności informacji Poufnych, które mogłyby zostać wykorzystane przez ten inny podmiot w sposób prowadzący	Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.
	3. W szczególności za Konflikt Interesów Strony uznają: 2) taką sytuację, którą można postrzegać, jako zagrażającą bezstronności i niezależności Wykonawcy 3) podjęcie działań sprzecznych z interesem Zamawiającego polegającym na otrzymaniu należycie wykonanego Przedmiotu Umowy bądź prowadzących do jakiegokolwiek uszczerbku w interesie, majątku lub sytuacji procesowej Zamawiającego lub prowadzących do uzyskania określonego rezultatu dla innego podmiotu, w szczególności kontrahenta Wykonawcy, członka zespołu, za którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego podwykonawców kosztem www. interesu Zamawiającego; 4) przekazanie innemu podmiotowi lub ułatwienie uzyskania przez inny podmiot informacji uzyskanych przez Wykonawcę ed Zamawiającego, w szczególności Informacji Poufnych, które mogłyby zostać wykorzystane przez ten inny podmiot w	3. W szczególności za Konflikt Interesów Strony uznają: 2) taką sytuację, którą można postrzegać, jako zagrażającą bezstronności i niezależności Wykonawcy 3) podjęcie działań sprzecznych z interesem Zamawiającego polegającym na otrzymaniu należycie wykonanego Przedmiotu Umowy bądź prowadzących do jakiegokolwiek uszczerbku w interesie, majątku lub sytuacji procesowej Zamawiającego lub prowadzących do uzyskania określonego rezultatu dla innego podmiotu, w szczególności kontrahenta Wykonawcy, członka zespołu, za którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego podwykonawców kosztem www. interesu Zamawiającego; 4) przekazanie innemu podmiotowi lub ułatwienie uzyskania przez inny podmiot informacji uzyskanych przez Wykonawcę ed Zamawiającego, w szczególności Informacji Poufnych, które mogłyby zostać wykorzystane przez ten inny podmiot w	Odwolujący zauważa, iż w § 18 Zamawiający w istocie nakłada na Wykonawcę, jego podwykonawców oraz osoby najbliższe Wykonawcy i podwykonawców trwający przez wiele lat zakaz konkurencji, za który ani Wykonawca, ani podwykonawcy, ani ich osoby najbliższe nie otrzymują dodatkowego wynagrodzenia. Zamawiający oczekuje bowiem, że w okresie obowiązywania Umowy, oraz w okresie rękojmi i gwarancji Wykonawca, podwykonawca i ich osoby najbliższe m.in. nie będą zatrudnione na jakiegokolwiek podstawie (w tym wolontariatu) w podmiotach posiadających sprzeczne z Zamawiającym interesy, przy czym ta sprzeczność interesów nie została ograniczona wyłącznie do interesu Zamawiającego polegającego na otrzymaniu należyście wykonanego Przedmiotu Umowy. Jest to zobowiązanie nadmiernie obciążające, nieracjonalne, nieuzasadnione, a przy tym trzeba mieć na względzie fakt, iż sprzeczność interesów na gruncie Umowy jest sformułowaniem niejednoznacznym, nieprecyzyjnym. Pytanie bowiem, co Zamawiający uzna za działalność sprzeczną z jego interesami. Co zaś istotne, każdy przypadek naruszenia przedmiotowej klauzuli wiąże się z karą umowną w wysokości 100 000,00 zł. Nawet bliżej nieokreślone sytuacje, które jedynie „można postrzegać” jako zagrażające bezstronności Wykonawcy traktowane są

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

do poprawy jego sytuacji lub uzyskania korzyści majątkowych kosztem Zamawiającego;	sposób prowadzący do poprawy jego sytuacji lub uzyskania korzyści majątkowych kosztem Zamawiającego;	jako Konflikt Interesów. w istocie zatem jakkolwiek działalność Wykonawcy podejmowana w jego branży w okresie obowiązywania przedmiotowej klauzuli, mając na uwadze kompleksowe wieloletnie przedsięwzięcie CPK, może być uznana za naruszającą tę klauzulę. Przy takim nieprecyzyjnym, ogólnym sformułowaniu konfliktu interesów, Wykonawca powinien zatem w cenie oferty skalkulować kary umowne czy też kwotę kompensującą mu znaczne ograniczenie prowadzonej działalności. Wskazane postanowienia Umowy prowadzą do naruszenia: - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych; - art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.
4. W okresie wykonywania Umowy Wykonawca jest zobowiązany: 2) nie przyjmować żadnej prowizji, upustu lub podobnej korzyści w związku z czynnościami wy- klonowanymi w ramach niniejszej Umowy, jak również Wykonawca zobowiązany jest podjąć wszelkie możliwe czynności, aby zapewnić, że członkowie zespołu Wykonawcy, za których Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego Podwykonawcy, których kieruje do realizacji Umowy nie będą otrzymywać takich korzyści;	4. W okresie wykonywania Umowy Wykonawca jest zobowiązany: 2) nie przyjmować żadnej korzyści majątkowej prowizji, upustu lub podobnej korzyści w związku z za wykonanie czynnościami wykonywanymi w ramach niniejszej Umowy, które pozostawałyby w sprzeczności z interesem Zamawiającego polegającym na otrzymaniu należyście wykonanego przedmiotu Umowy, jak również Wykonawca zobowiązany jest podjąć wszelkie możliwe czynności, aby zapewnić, że członkowie zespołu Wykonawcy, za których Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego Podwykonawcy, których kieruje do realizacji Umowy nie będą otrzymywać takich korzyści;	
3) dochować należytej staranności w celu zapewnienia, że ani on ani członkowie zespołu Wykonawcy, za których Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego podwykonawcy nie będą zaangażowani, bezpośrednio lub pośrednio, w żadną działalność biznesową, zawodową lub jakąkolwiek inną działalność, która stanowiłaby konflikt interesów z działaniami wyznaczonymi im w ramach niniejszej Umowy, w szczególności, w okresie obowiązywania Umowy w tym w okresie obowiązywania gwarancji/rękojmi, członkowie zespołu Wykonawcy, za którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego Podwykonawcy nie będą podejmować zatrudnienia na jakiegokolwiek podstawie (w	3) dochować należytej staranności w celu zapewnienia, że ani on ani członkowie zespołu Wykonawcy, za których Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego podwykonawcy nie będą zaangażowani, bezpośrednio lub pośrednio, w żadną działalność biznesową, zawodową lub jakąkolwiek inną działalność, która stanowiłaby konflikt interesów z działaniami wyznaczonymi im w ramach niniejszej Umowy, w szczególności, w okresie obowiązywania Umowy w tym w okresie obowiązywania gwarancji/rękojmi, zespół Wykonawcy za którego Wykonawca ponosi odpowiedzialność, w tym jego Podwykonawcy nie będą podejmować zatrudnienia na jakiegokolwiek podstawie (w tym wolontariatu) w podmiotach	

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro NIP: 7010422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8, KRS: 0000507185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Lp. 16 § 19 ust. 2 Dodanie w ust. 2 pkt 7 lit. c) - h) Dodanie ust. 6	tym wolontariatu) w podmiotach posiadających sprzeczne z Zamawiającym interesy;	posiadających sprzeczne z Zamawiającym interesy;	
	5) dochować należytej staranności w celu zapewnienia, że członkowie zespołu Wykonawcy, w tym jego podwykonawcy nie będą brać udziału w postępowaniach przed sądami, organami administracji publicznej oraz innymi organami oraz w toku jakiegokolwiek negocjacji handlowych lub czynności w sprawach innych podmiotów oraz organizacji, które pozostawałyby w sprzeczności z interesem Zamawiającego polegającym na otrzymaniu należyście wykonanego Przedmiotu Umowy sprzecznych z interesami Zamawiającego, bądź prowadzących do jakiegokolwiek uszczerbku w interesie lub sytuacji procesowej Zamawiającego, o ile Zamawiający nie wyrazi na to uprzedniej zgody dokonanej w formie pisemnej pod rygorem nieważności lub taki obowiązek wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.	5) dochować należytej staranności w celu zapewnienia, że członkowie zespołu Wykonawcy, w tym jego podwykonawcy nie będą brać udziału w postępowaniach przed sądami, organami administracji publicznej oraz innymi organami oraz w toku jakiegokolwiek negocjacji handlowych lub czynności w sprawach innych podmiotów oraz organizacji, które pozostawałyby w sprzeczności z interesem Zamawiającego polegającym na otrzymaniu należyście wykonanego Przedmiotu Umowy sprzecznych z interesami Zamawiającego, bądź prowadzących do jakiegokolwiek uszczerbku w interesie lub sytuacji procesowej Zamawiającego, o ile Zamawiający nie wyrazi na to uprzedniej zgody dokonanej w formie pisemnej pod rygorem nieważności lub taki obowiązek wynika z przepisów prawa powszechnie obowiązującego.	
	3. Na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 UPZP zmiana postanowień Umowy w stosunku do treści Oferty możliwa jest także w przypadku zaistnienia jednej z następujących okoliczności i w zakresie określonym poniżej: 2) w przypadku zmiany istniejących lub powstania nowych obowiązków wynikających z wytycznych wdrażania funduszy unijnych, z których Umowa będzie finansowana, zmianie może ulec sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron lub wynagrodzenie w zakresie odpowiadającym powyższemu	3. Na podstawie art. 144 ust. 1 pkt 1 UPZP zmiana postanowień Umowy w stosunku do treści Oferty możliwa jest także w przypadku zaistnienia jednej z następujących okoliczności i w zakresie określonym poniżej: 2) w przypadku zmiany istniejących lub powstania nowych obowiązków wynikających z wytycznych wdrażania funduszy unijnych, z których Umowa będzie finansowana, zmianie ulegnie odpowiednio może ulec czas realizacji Umowy, sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron lub wynagrodzenie w zakresie odpowiadającym	Zamawiający ukształtował postanowienia Umowy dotyczące możliwości dokonania zmiany Umowy w sposób znacznie ograniczający możliwość uzyskania przez Wykonawcę dodatkowego wynagrodzenia w przypadku, gdy na skutek zaistnienia okoliczności pozostających poza wpływem Wykonawcy nastąpi zwiększenie kosztów wykonania zamówienia (zaangażowania czasowego, finansowego), czy to spowodowane zwiększonym zakresem rzeczowym Przedmiotu Umowy, czy to wydłużonym terminem realizacji Umowy. W ocenie Odwołującego wszystkie okoliczności opisane w § 19 ust. 3 Umowy mają wpływ nie tylko na potencjalne wydłużenie terminu realizacji Umowy czy sposób realizacji Przedmiotu Umowy, ale również

Hoogells Oleksiewicz Szynrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

zmianom; 3) w przypadku, jeżeli w trakcie wykonywania Umowy wystąpią okoliczności związane ze zmianą prawa powszechnie obowiązującego lub regulacji wewnętrznych Zamawiającego, która powoduje konieczność wprowadzenia zmian w wykonanej części Umowy, zmianie może ulec sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron, a także odpowiednio termin wykonania Umowy lub Etapów;	powyższym zmianom; 3) w przypadku, jeżeli w trakcie wykonywania Umowy wystąpią okoliczności związane ze zmianą prawa powszechnie obowiązującego lub regulacji wewnętrznych Zamawiającego, która powoduje konieczność wprowadzenia zmian w wykonanej części Umowy, zmianie ulegnie może-tęce sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron, także odpowiednio termin wykonania Umowy lub Etapów lub wynagrodzenie w zakresie odpowiadającym powyższym zmianom;	generują po stronie wykonawców dodatkowy koszt (choćaby utrzymanie ubezpieczenia czy zabezpieczenia należytego wykonania umowy, koszt wynagrodzeń pracowników itp.). Zamawiający przewidział możliwość wydłużenia terminu realizacji Umowy, np. w przypadku zmiany prawa, ale jednocześnie Zamawiający pominął, iż takie okoliczności każdorazowo skutkują zwiększeniem kosztów wykonania zamówienia. W istocie zatem Zamawiający odbiera Wykonawcy możliwość racjonalnej wyceny oferty, gdyż Wykonawca właściwie jest zobowiązany do uwzględnienia w ofercie zdażeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych. Już na etapie składania oferty Wykonawca powinien oszacować koszty związane z ewentualnym przedłużeniem terminu realizacji Umowy praktycznie we wszelkich możliwych sytuacjach i ująć je w cenie oferty. W sytuacji bowiem, np. opóźnień w wydaniu decyzji administracyjnych, strony mogą przedłużyć termin realizacji Umowy, a zatem Wykonawca nie będzie płacił kar umownych, ale będzie ponosił koszty zatrudnienia, ubezpieczenia, gwarancji itd. Jednocześnie, co istotne, wszystkie zmiany określone zostały jako „możliwe”, zatem od uznania Zamawiającego będzie zależało, czy określona okoliczność pomimo jej wpływu na realizację Przedmiotu Umowy (czas, koszt, sposób wykonania) zostanie ostatecznie uznana przez Zamawiającego jako uzasadniająca zmianę Umowy. W ocenie Odwołującego, jeżeli określona okoliczność zaistnieje, a Wykonawca uzasadni jej wpływ na ponoszone koszty, potrzebny czas itp., Zamawiający powinien być zobowiązany do wprowadzenia określonych zmian, a nie wyłączenie do tego uprawniony. W konsekwencji powyższego, powstaje zatem uzasadniona wątpliwość, w jaki sposób Wykonawca ma dokonać oszacowania swoich kosztów i przedstawić Zamawiającemu ofertę zawierającą cenę za wykonanie zamówienia. Takie działanie może skutkować nieporównywalnością ofert, jako że poszczególne wykonawcy mogą inaczej próbować ocenić charakter niemożliwych do zidentyfikowania ryzyk, ich poziom oraz inaczej
4) w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji państwowej, w tym organy administracji rządowej, samorządowej, jak również organy i podmioty, których działalność wymaga wydania jakiegokolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, w szczególności: a) przewlekłości postępowania w sprawie wydania przez ww. organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., do wydania których są zobowiązane na mocy przepisów prawa lub regulaminów, z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę; b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę; - w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej w pkt 4) lit. a) -b) powyżej, o ile ich powstanie nie jest lub nie było w jakikolwiek sposób zależne od Wykonawcy, jeśli okoliczność ta miała wpływ na Przedmiot Umowy, zmianie może ulec	4) w przypadku dokonania określonych czynności lub ich zaniechania przez organy administracji państwowej, w tym organy administracji rządowej, samorządowej, jak również organy i podmioty, których działalność wymaga wydania jakiegokolwiek decyzji o charakterze administracyjnym w trakcie wykonywania Przedmiotu Umowy, w szczególności: a) przewlekłości postępowania w sprawie wydania przez ww. organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., do wydania których są zobowiązane na mocy przepisów prawa lub regulaminów, z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę; b) odmowa wydania przez ww. organy decyzji, zezwoleń, uzgodnień itp., z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę; - w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych powyżej w pkt 4) lit. a) -b) powyżej, o ile ich powstanie nie jest lub nie było w jakikolwiek sposób zależne od Wykonawcy, jeśli okoliczność ta miała wpływ na Przedmiot Umowy, zmianie ulegnie może-tęce termin wykonania Umowy lub Etapów, odpowiednio do okresu trwania	

termin wykonania Umowy lub Etapów, odpowiednio do okresu trwania przyszłości/okoliczności, o której mowa powyżej, a która uniemożliwia realizację Przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią i w sposób należyty;

5) w przypadku zmiany założeń w trakcie realizacji Umowy, np. w związku z nowymi planami inwestycyjnymi, nowymi prognoząmi ekonomicznymi;

6) w przypadku zmiany wytycznych i instrukcji instytucji nadziednych w strukturze zarządzania Funduszami Europejskimi i/lub konieczności dokonania zmiany lub przygotowania innych niż wyspecyfikowane w OPZ analiz w wyniku wymagań innych instytucji;

- w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w pkt 5) - 6) powyżej, zmianie ulec może sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron lub wynagrodzenie (...);

7) pozostałe zmiany spowodowane następującymi okolicznościami:

(...)

- w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych powyżej w pkt 7) powyżej możliwa jest zmiana terminu lub sposobu wykonania Umowy lub Etapów;

przeszkody/okoliczności, o której mowa powyżej, a która uniemożliwia realizację Przedmiotu Umowy zgodnie z jej treścią i w sposób należyty **oraz wynagrodzenie poprzez jego zwiększenie;**

5) w przypadku zmiany założeń w trakcie realizacji Umowy, np. w związku z nowymi planami inwestycyjnymi, nowymi prognoząmi ekonomicznymi;

6) w przypadku zmiany wytycznych i instrukcji instytucji nadziednych w strukturze zarządzania Funduszami Europejskimi i/lub konieczności dokonania zmiany lub przygotowania innych niż wyspecyfikowane w OPZ analiz w wyniku wymagań innych instytucji;

- w przypadku wystąpienia którejkolwiek z okoliczności wymienionych w pkt 5) - 6) powyżej, zmianie ~~ulegnie~~ może sposób realizacji Umowy lub zakres obowiązków Stron lub Wynagrodzenie (...);

7) pozostałe zmiany spowodowane następującymi okolicznościami:

(...)

c) zwołania Zamawiającego w przekazaniu Wykonawcy dokumentów niezbędnych do wykonania Przedmiotu Umowy, których obowiązek przekazania Wykonawcy wynika z Umowy lub OPZ,

d) uzasadnionych trudności w pozyskiwaniu materiałów i danych niezbędnych dla prawidłowej realizacji Przedmiotu Umowy,

e) wszczęcia przez jakąkolwiek podmiot

je skalkulować. Nałożenie na wykonawców obowiązku uwzględnienia w ofercie zdarzeń nadzwyczajnych i nieprzewidywalnych stanowi o niejednoznaczności i niewyczerpującym opisie przedmiotu zamówienia, dokonany wbrew dyspozycji art. 29 ust. 1 p.z.p. (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 października 2018 r., sygn. akt: KIO 1951/18).

Odwołujący podkreśla także, iż katalog przypadków dopuszczających zmiany Umowy jest wąski. **Odwołujący proponuje rozszerzenie tego katalogu o przesłanki przedstawione w opracowaniu „Klauzule przeglądowe. Wzorce i dobre praktyki” przygotowane na zlecenie i po konsultacji z UZP (Warszawa 2020, str. 37).**

Ponadto Wykonawca zauważa, iż konieczne jest także uwzględnienie w Umowie **nowych obowiązków wykonawców prac geodezyjnych określonych w § 31 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429).** Wykonawcy mają obowiązek w określonych sytuacjach (brak punktów granicznych) przeprowadzić procedurę ustalania granic, co znacznie wydłuży proces przygotowania map do celów projektowych, a także zwiększa ich koszt. Jeżeli w toku realizacji Umowy okaże się, iż konieczna będzie taka procedura, Wykonawca powinien być uprawniony do uzyskania dłuższego czasu realizacji Umowy i dodatkowego wynagrodzenia.

Wskazane postanowienie Umowy prowadzi do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje - nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego - uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku

postępowania sądowego lub administracyjnego uniemożliwiającego tymczasowo wykonanie Przedmiotu Umowy przez Wykonawcę, w szczególności wstrzymujące możliwość uzyskania odpowiednich decyzji administracyjnych, uzgodnień, zezwoleń, ekspertyz lub innych aktów administracyjnych niezbędnych do wykonania przedmiotu Umowy,

f) konieczność uzyskania wyroku sądu lub innego orzeczenia sądu albo organu administracji publicznej, którego przedmiotem było przewidziane w opisie przedmiotu zamówienia (ani w żadnym innym dokumencie stanowiącym element dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego), a jest niezbędne celem wykonania obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy,

g) wystąpienia osób trzecich z roszczeniami lub ujawnienia się roszczeń osób trzecich, które uniemożliwiają tymczasowo wykonanie Przedmiotu Umowy, w szczególności uzyskanie odpowiednich decyzji, zezwoleń, uzgodnień wydawanych przez organy administracji publicznej

h) konieczność przeprowadzenia procedury ustalania granic zgodnie z § 31 Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacjinych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U.2020.1429

zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

- art. 10 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20)
Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1
w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez
zaniechanie dokonania opisu przedmiotu Zamówienia w
sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą
dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy
uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących
mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza
równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz
ogranicza kraj wykonawców zdolnych do realizacji
Zamówienia.

z dnia 2020.08.21)

- w przypadku wystąpienia okoliczności wymienionych powyżej - w pkt 7) powyżej ~~możliwe~~ **jest Strony uzgodnią w niezbędnym zakresie zmianę terminu lub sposobu wykonania Umowy lub Etapów oraz zmianę wynagrodzenia w odpowiednim zakresie;**

8) (...) ~~zmianie może ulec~~ (...)

8) (...) ~~zmianie może ulec~~ **zmianie ulegną** (...)

9) (...) ~~zmianie może ulec~~ (...)

9) (...) ~~zmianie może ulec~~ **zmianie ulegną** (...)

10) (...) ~~zmianie może ulec~~ (...)

10) (...) ~~zmianie może ulec~~ **zmianie ulegną** (...)

12) (...) ~~możliwe są zmiany~~ (...)

12) (...) ~~możliwe są zmiany~~ **dokonane zostaną zmiany** (...)

13) (...) ~~możliwe są zmiany~~ (...)

13) (...) ~~możliwe są zmiany~~ **dokonane zostaną zmiany** (...)

14) (...) ~~możliwe są zmiany~~ (...)

14) (...) ~~możliwe są zmiany~~ **dokonane zostaną zmiany** (...)

Dodanie ust. 6

W przypadku konieczności zwiększenia zaangażowania Wykonawcy przy realizacji Projektu wynikającego z konieczności prowadzenia dodatkowych prac wynikających z obowiązków nałożonych na Wykonawcę w OPZ, których dokładnego zakresu rzeczowego nie można było określić na etapie sporządzania OPZ, Zamawiający i Wykonawca uzgodnią zakres tych obowiązków, co będzie uzasadniało

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

Castor Park, II piętro

NIP: 7010422255

fax: +48 22 391 52 38

ul. Bobrowiecka 8,

KRS: 0000507185

kancelaria@hoogells.pl

00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

		zwiększenie wynagrodzenia (liczonego według uzgodnionej przez Strony stawki godzinowej) oraz wydłużenie terminu realizacji Umowy czy poszczególnych Etapów.	
Lp. 17	4. Strony zgodnie ustalają, że wynikające z Umowy wierzytelności Wykonawcy nie mogą być przedstawiane do potrącenia ustawowego (art. 498 Kodeksu cywilnego) z wierzytelnościami Zamawiającego.	4. Strony zgodnie ustalają, że wynikające z Umowy wierzytelności sporne Wykonawcy nie mogą być przedstawiane do potrącenia ustawowego (art. 498 Kodeksu cywilnego) z wierzytelnościami Zamawiającego.	Odwołujący zauważa, iż brak jest uzasadnienia dla wyłączenia możliwości ustawowego potrącenia wierzytelności niespornych Wykonawcy. Zamawiający korzysta ze swojej uprzywilejowanej pozycji przyznając wyłącznie sobie określone uprawnienia. Zamawiający ma bowiem prawo potrącać kary umowne z wynagrodzenia Wykonawcy, nawet gdy kary te są niewymagalne. Wykonawcę natomiast pozbawia możliwości skorzystania z ustawowego prawa nawet w sytuacji, gdy wierzytelność Wykonawcy nie jest kwestionowana przez Zamawiającego.
§ 22 ust. 4			Wskazane postanowienie Umowy prowadzi do naruszenia: - art. 16 Pzd w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 20) Pzd w zw. z art. 8 ust. 1 Pzd w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje – niezasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych.

Agnieszka
 Dudko-Romańczuk
Agnieszka Romańczuk
 RĄDCA PRAWNY
 WA-11502

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Castor Park, II piętro
 fax: +48 22 391 52 38 ul. Bobrowiecka 8,
 kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
 KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

**Prezes Urzędu
Zamówień Publicznych**

UZP/DP/022/1/20/PL

Warszawa, dnia 30.04.2020 r.

KW-2575/20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 154a ust. 2 i art. 154a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) oraz upoważnienia nr 425/01/19 z dnia 3 stycznia 2019 r.,

po rozpatrzeniu wniosku Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.,

p o s t a n a w i a m :

wpisać Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Dyrektor
Departamentu Prawnego
2019
Bogdan Artymowicz
radca prawny

Otrzymują:

- 1) Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa.
- 2) a/a

POUCZENIE

1. Decyzja nie jest ostateczna.
2. Strona z niej niezadowolona może złożyć do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, ewentualnie – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszoną za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
3. Skarga taka podlega wpisowi, ustalانemu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.), należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy wskazanego Sądu.

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA

www.pkobp.pl • tel. 801 307 307*/**

801 3PKOBP*/** lub +48 (81) 535 60 60*/**

* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym

** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW

data wydruku: 2021-01-07 g.13:06

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 90 1020 1169 0000 8202 0309 9744

Data waluty 2021-01-07

Data operacji 2021-01-07

Opis Rachunek odbiorcy :

60 1010 1010 0081 3622 3100 0000

Odbiorca :

URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA ZWIĄZKU OGÓLNOPOLSKIEGO

PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW W WARSZAWIE (POSTĘPOWANIE NR

174/20/K RI/17/PZP/MAK/101)

Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -15000,00 PLN

Warszawa, dnia 05 stycznia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa, wpisanego do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000830976, NIP 5213891528 (dalej: „Związek”) niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu
Edycie Sikorskiej – Gałęckiej
(numer wpisu WA-8050, numer dowodu osobistego AXD 243919)
oraz

radcy prawnemu
Agnieszce Dudko-Romańczuk
(numer wpisu WA-11502, numer dowodu osobistego AYS 385277),

każdej z nich z prawem do samodzielnej reprezentacji Związku w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Centralny Port Komunikacyjny spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o nr 174/20/KRI/17/PZP/MAK/101 na realizację zamówienia:

Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego (STEŚ) dla Zadania: „Budowa linii kolejowej nr 29 na odc. Ostrołęka-Łomża-Pisz-Giżycko” (dalej: „Postępowanie”).

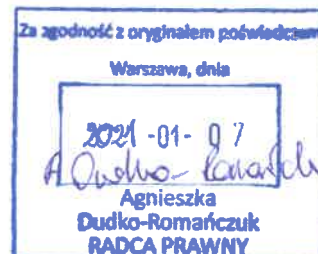
Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do sporządzania, podpisywania i składania środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. w związku z Postępowaniem, tj. do sporządzania, podpisywania, składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jak również cofania odwołań, składania i cofania sprzeciwów, przystąpień, opozycji, składania pism i odbioru wszelkich dokumentów, wnoszenia skarg do Sądu Okręgowego oraz reprezentowania Związku na posiedzeniach i rozprawach przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z Postępowaniem.

Każdy z pełnomocników uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji Związku w zakresie udzielonego umocowania, w tym do samodzielnego reprezentowania Związku przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniach toczących się w związku z Postępowaniem.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Do niniejszego pełnomocnictwa dołącza się dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Anna Oleksiewicz
Prezes Zarządu



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA

www.pkobp.pl • tel. 801 307 307*/**

801 3PKOBP*/** lub +48 (81) 535 60 60*/**

* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym

** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW

data wydruku: 2021-01-07 g.13:06

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku 90 1020 1169 0000 8202 0309 9744

Data waluty 2021-01-07

Data operacji 2021-01-07

Opis Rachunek odbiorcy :
21 1030 1508 0000 0005 5000 0070

Odbiorca :

URZĄD MIASTA STOŁECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA

Tytuł : OPŁ. OD PEŁN. DLA R.PR. E. SIKORSKIEJ-GAŁECKIEJ I A.DUDKO-

ROMAŃCZUK OD ZOPI (POSTĘPOWANIE NR 174/20/KRI/17/PZP/MAK/101)

Typ transakcji Przelew z rachunku

Kwota -34,00 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 07.01.2021 godz. 13:25:16

Numer KRS: 0000830976

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ**

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.02.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	3	Data dokonania wpisu	26.02.2020
	Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/4383/20/360/REGON		
	Oznaczenie sądu	-----		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385645891, NIP: 5213891528
3.Nazwa	ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BOBROWIECKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-728, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie	1	19.12.2019 R.
---	---	---------------

statutu

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja

NIEOZNACZONY

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 7 - Komitet założycielski

Brak wpisów

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu

ZARZĄD

2.Sposób reprezentacji podmiotu

DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W IMIENIU ZWIĄZKU UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu

1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	OLEKSIEWICZ
	2.Imiona	ANNA
	3.Numer PESEL/REGON	81112402568
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	SKURA
	2.Imiona	PIOTR MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON	86062007692
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MERCHEL
	2.Imiona	ARKADIUSZ MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON	69013100972
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	WICEPREZES ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1.Nazwa organu	RADA ZWIĄZKU
	Podrubryka 1	
	Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		KRZYŻANOWSKI
		2.Imiona
	2	JAROSŁAW BOGDAN
		3.Numer PESEL/REGON
		61030407450
	3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		WIELOPOLSKI
		2.Imiona
	4	JAROSŁAW
		3.Numer PESEL/REGON
		68062201238
	5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		PLACEK
		2.Imiona
	6	GRZEGORZ PIOTR
		3.Numer PESEL/REGON
		71030910535
	7	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		NIEMIEC
		2.Imiona
	8	MICHAŁ PAWEŁ
		3.Numer PESEL/REGON
		82022806312
	9	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		MORDAK
		2.Imiona
	10	RENATA
		3.Numer PESEL/REGON
		82031801449
	11	1.Nazwisko / Nazwa lub firma
		KULA
		2.Imiona
	12	ANDRZEJ JAKUB
		3.Numer PESEL/REGON
		76071309551

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 3 - Cel działania organizacji	
1.Cel działania	A) PROPAGOWANIE OCHRONY INTERESÓW CZŁONKÓW ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED MONOPOLISTYCZNĄ POZYCJĄ ZAMAWIAJĄCYCH POPRZECZ REPREZENTOWANIE CZŁONKÓW ZWIĄZKU WOBEC ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ, ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, KRAJOWYCH MIĘDZYNARODOWYCH ORGANIZACJI, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, OSÓB PRAWNYCH I FIZYCZNYCH;

B) POMOC W KREOWANIU PRAWA W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM CELÓW STATUTOWYCH ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWA BUDOWLANEGO, PRAWA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH;

C) PODNOSZENIE KWALIFIKACJI CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ŚWIADCZONYCH USŁUG, PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG I ICH STANDARYZACJA ORAZ UMOŻLIWIENIE ZDOBYWANIA SPECJALISTYCZNEJ WIEDZY I WYMIANY DOŚWIADCZEŃ;

D) STWORZENIE FORUM WSPÓŁPRACY POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU W REALIZACJI WSPÓLNYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ I PROJEKTÓW;

E) KORZYSTNE KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW RYNKOWYCH ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM Z UWZGLĘDNIENIEM ŚWIADCZENIA W/W USŁUG W SEKTORZE PUBLICZNYM;

F) WSPARCIE DORADCZE I ORGANIZACYJNE DLA CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ;

G) PROPAGOWANIE WIEDZY I STANDARDÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ PRAC PROJEKTOWYCH, USŁUG INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH W SZEROKO POJĘTYM SEKTORZE BUDOWLANYM;

H) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI BIZNESOWEJ CZŁONKÓW ZWIĄZKU;

I) WSPARCIE ROZWOJU GOSPODARCZEGO, W TYM ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI CZŁONKÓW ZWIĄZKU;

J) TWORZENIE WARUNKÓW DO POSTĘPOWANIA MEDIACYJNEGO I POJEDNAWCZEGO POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU;

K) PODNOSZENIE POZIOMU ETYCZNEGO ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIECKIEJ;

CIĄG DALSZY W STATUCIE

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020
--	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umożenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 07.01.2021

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl