

HOOGELLS

Warszawa, dnia 31 maja 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A
02-677 Warszawa



Odwołujący:
Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów
ul. Bobrowiecka 8
00-728 Warszawa

reprezentowany przez:
radcę prawnego Edytę Sikorską – Gałęcką
radcę prawnego Agnieszkę Dudko – Romańczuk

adres dla doręczeń:
Hoogells Oleksiewicz sp.k.
ul. Bobrowiecka 8
00-728 Warszawa
tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
adres poczty elektronicznej:
kancelaria@hoogells.pl

Zamawiający:
Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 134
02-305 Warszawa

prowadzący postępowanie:
Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.

osoba do kontaktów:
Jacek Królikowski
tel.: +48 539 188 571
adres poczty elektronicznej:
zamowienia@cpk.pl

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą:

„Zawarcie umowy ramowej dotyczącej opracowania Studiów Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowych (STES) dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”, o numerze 10/21/JK/PZP/132

(„Postępowanie”)

Działając w imieniu związku pracodawców pn. Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie (dalej: „**Odwołujący**” lub „**ZOPI**”), na podstawie pełnomocnictwa stanowiącego **Załącznik nr 4** do pisma, podejmując działania mające na celu zapewnienie poszanowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: „**Pzp**”), na podstawie art. 505 ust. 2 Pzp w zw. z art. 469 pkt 15 Pzp w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 Pzp wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami Pzp czynności oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający, tj. Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie („**Zamawiający**”) jest zobowiązany na podstawie Pzp.

I. Zakres czynności podlegających zaskarżeniu

Niniejszym odwołaniem zaskarżam następujące czynności podjęte lub zaniechane przez Zamawiającego w toku Postępowania:

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

- a) zaniechanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny, zrozumiały i wyczerpujący, uwzględniający wszystkie okoliczności wymagane dla należytej wyceny przedmiotu zamówienia i złożenia porównywalnych ofert oraz w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji.

Precyzując zakres czynności podlegających zaskarżeniu Odwołujący wskazuje w **Załączniku nr 1 – Tabeli nr 1, które stanowią integralną część odwołania** postanowienia SIWZ, których sformułowanie narusza zasadę równego traktowania wykonawców, uczciwej konkurencji i proporcjonalności oraz równowagę stron, zasadę swobody kontraktowania, właściwość (naturę) stosunku zobowiązaniowego, powszechnie obowiązujące przepisy prawa i ustalone zwyczaje.

Odwołujący wyjaśnia, iż – w celu zapewnienia lepszej czytelności odwołania – treść kwestionowanych postanowień, treść zarzutów oraz szczegółowe uzasadnienie dotyczące kwestionowanych postanowień wraz z żądaniem ich zmiany zaprezentowane zostało w Załączniku nr 1 – Tabeli nr 1, które stanowią – jak już podkreślono powyżej – integralną część odwołania.

II. Wskazanie przepisów Pzp podlegających naruszeniu

Mając na uwadze powyższe zarzucam Zamawiającemu naruszenie przepisów Pzp wskazanych poniżej oraz w dalszej części niniejszego Odwołania:

- a. **naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego** poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współżycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;
- b. **naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego** poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.

III. Zakres żądania

Mając na uwadze powyższe wnoszę o:

- a. uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SIWZ w sposób opisany w Załączniku nr 1 - Tabeli nr 1, stanowiącym integralną część odwołania;
- b. przekazanie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, dokonanej zmiany oraz nakazanie zamieszczenia SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest zamieszczona;
- c. nakazanie Zamawiającemu przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach;

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

HOOGELLS

- d. dokonanie zmiany Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej oraz treści SIWZ w zakresie terminu składania ofert;
- e. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania wywołanego wniesieniem Odwołania.

UZASADNIENIE

I. Kwestie formalne

1. Termin na wniesienie odwołania

Ogłoszenie o Zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 21 maja 2021 r. Zamawiający zamieścił Ogłoszenie o Zamówieniu oraz SIWZ na stronie internetowej w dniu 21 maja 2021 r. wskazując, iż wszczęcie Postępowania nastąpiło w ww. dacie. Odwołanie zostało złożone w terminie ustawowym.

2. Interes prawny Odwołującego

Odwołujący wskazuje, iż uprawniony jest do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp, gdyż jest organizacją wpisaną na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, a przedmiotem niniejszego odwołania są zarzuty skierowane wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ, stanowiących dokumentację Postępowania. *„Zgłaszający przystąpienie wykazuje legitymację do skorzystania ze środków ochrony prawnej, o których mowa w art. 179 ust. 2 p.z.p., bowiem okolicznością przesądzającą jest fakt wydania decyzji o wpisie na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 p.z.p. Decyzja, a nie lista ogłaszana na stronie internetowej ma moc konstytucyjną i rozstrzyga o legitymacji, o której mowa w art. 179 ust. 2 p.z.p.”* (wyrok KIO z dnia 15 czerwca 2015 r., sygn. akt: KIO 1043/15).

Odwołujący, w załączeniu przedkłada kopię decyzji z dnia 30 kwietnia 2020 r., nr UZP/DP/0221/20/PL (dalej: **„Decyzja”**), stanowiącą dowód dysponowania legitymacją do wniesienia odwołania wobec treści Ogłoszenia i SIWZ. Decyzja stanowi **Załącznik nr 4** do Odwołania.

ZOPI wyjaśnia, iż jako organizacja pracodawców zrzeszająca podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie projektowania obiektów budowlanych i infrastrukturalnych, jak również w zakresie nadzorowania realizacji przedmiotowych inwestycji, zrzesza znaczącą część liderów i profesjonalistów ww. branży. Ideą zawiązania organizacji (ZOPI) oraz aktualnym zasadniczym statutowym celem jej działania jest ochrona praw i reprezentowanie interesów jej członków, w tym podejmowanie działań w kierunku przestrzegania przepisów i zasad Pzp, wypracowanie, a co najmniej przyczynienie się do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad etyki zawodowej, uczciwej konkurencji na płaszczyźnie ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego do realizacji oraz w sferze jego realizacji.

ZOPI jako związek profesjonalistów zdolnych do wykonania Zamówienia i zainteresowanych ubieganiem się o jego udzielenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, jest zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania i udzieleniem Zamówienia w sposób zgodny z Pzp. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż na skutek naruszenia przez Zamawiającego reguł rynku Pzp, wykonawcy zainteresowani realizacją Zamówienia narażeni są na szkodę. Warunki udzielenia Zamówienia, kryteria oceny ofert jak i warunki realizacji Zamówienia ustalone w SIWZ kształtują odpowiedzialność przyszłego wykonawcy, podział ryzyk pomiędzy stronami przyszłej umowy na realizację Zamówienia, co uzasadnia interes ZOPI w złożeniu odwołania, celem Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

HOOGELLS

doprowadzenia do zmian w ww. zakresie w sposób gwarantujący udzielnie Zamówienia zgodnie z literą prawa.

Mając na uwadze powyższe, w opinii Odwołującego, bezspornym jest fakt, iż zmiana SIWZ w zakresie podnoszonym w odwołaniu, mająca na celu ustalenie warunków realizacji Zamówienia w sposób zgodny z przepisami prawa, uzasadnia rozpoznanie odwołania.

Zachowanie aktualnej treści SIWZ stanowi ryzyko pozbawienia wielu podmiotów dających gwarancję należytego wykonania Zamówienia szansy na uzyskanie zamówienia, a w dalszej konsekwencji na osiągnięcie zysku. Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy pozostaje w sprzeczności z ideą Pzp, którego głównym i nadrzędnym celem jest umożliwianie dostępu do zamówienia szerokiemu kręgowi potencjalnych podmiotów zdolnych do jego wykonania.

3. Wpis

Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15.000 PLN. Dowód uiszczenia wpisu stanowi **Załącznik nr 5** do niniejszego pisma.

II. Stan Prawny – uzasadnienie zarzutów Odwołania

1. Uzasadnienie zarzutów dotyczących treści istotnych postanowień OPZ – naruszenie art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp z zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego

Nie ulega wątpliwości, iż specyfikacja istotnych warunków zamówienia jest dokumentem o kluczowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wyznacza ona obowiązki stron stosunku zobowiązaniowego, w tym obowiązki wykonawców obciążające ich na wypadek ewentualnego uzyskania zamówienia oraz warunki, jakie muszą spełniać w związku z zamiarem ubiegania się o udzielenie zamówienia. Z uwagi na powyższe na zamawiających ciąży szczególny wymóg sporządzenia SIWZ w sposób jasny i precyzyjny celem zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia oferty oraz – w przyszłości – niezakłóconej realizacji zamówienia.

W szczególności ustawodawca zobowiązał zamawiających w treści art. 99 ust. 1 i 4 Pzp do konstruowania opisu przedmiotu zamówienia z użyciem dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zastosowanie powyższej reguły ma również na celu zachowanie konkurencyjności i równego traktowania wykonawców w ramach postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

Powyższe stanowisko potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej oraz Sądów Okręgowych. Warto zwrócić uwagę na orzeczenie Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 27 listopada 2006 r. (sygn. akt III Ca 1019/06), który wskazał, iż z przepisu art. 29 ust. 1 ustawy Pzp wynika, że „opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia powinny być dokładnie określone i niebudzące wątpliwości, a zagadnienie winno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo (...)”.

Podkreślenia wymaga również fakt, iż – jakkolwiek pozycja Zamawiającego niewątpliwie ma charakter uprzywilejowany – to jednak treść stosunku umownego powinna być tak ukształtowana, aby po pierwsze umożliwić złożenie ofert potencjalnie szerokiemu kręgowi wykonawców oraz – w dalszej kolejności umożliwić realizację zamówienia. Odwołujący Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

HOOGELLS

podkreśla, iż jest świadomy, że celem postępowania o zamówienie publiczne jest przede wszystkim realizacja uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, zaś nie każde niekorzystne – w ocenie wykonawców – postanowienie umowne może być uznane za sprzeczne z art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp z zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego. Odwołującemu znana jest również argumentacja Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z którą Zamawiający nie ma możliwości swobodnego wyboru kontrahenta, co jest rekompensowane przez przysługujące mu prawo jednostronnego ukształtowania warunków umowy, zaś Wykonawca brak wpływu na kształt zawieranej umowy i ryzyka, jakimi jest obciążony może rekompensować sobie poprzez właściwą wycenę oferty.

Celem Odwołującego nie jest doprowadzenie do ukształtowania warunków realizacji przedmiotu zamówienia jak najbardziej dogodnych dla wykonawców, niezależnie od potrzeb Zamawiającego. Celem Odwołującego jest by Postępowanie zostało przeprowadzone a Zamówienie zostało udzielenie z poszanowaniem przepisów prawa, zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania stron oraz zachowania równowagi stron umowy na realizację Zamówienia, co daje gwarancje jego należytego wykonania i osiągnięcia zamierzonych celów zarówno przez Zamawiającego zainteresowanego otrzymaniem usługi o wysokiej jakości, jak i po stronie Wykonawcy zainteresowanego należytych wykonaniem Zamówienia i w konsekwencji uzyskaniem doświadczenia niezbędnego do prowadzenia działań na rynku zamówień publicznych oraz osiągnięciem zysku i profitów finansowych w postaci odpowiedniego wynagrodzenia, co pozostaje w zgodzie z istotą prowadzenia działalności gospodarczej i odpłatnym charakterem zamówienia publicznego. Konieczność realizacji uzasadnionych potrzeb Zamawiającego w oczywisty sposób wpływa na ograniczenie zasady swobody umów w obszarze zamówień publicznych, niemniej jednak należy dostrzec, iż swoboda Zamawiającego w zakresie kształtowania postanowień umowy nie jest nieograniczona. Należy zwrócić uwagę na treść orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015 r., sygn. akt: KIO 897/15, w którym Izba zauważyła, że ustalenie przez Zamawiającego warunków umowy nie ma charakteru absolutnego, gdyż Zamawiający nie może nadużywać swojego prawa podmiotowego, a granicami oceny, czy do takiego nadużycia doszło jest przepis art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz klauzula generalna z art. 5 Kodeksu cywilnego.

Odwołujący, w ślad za stanowiskiem zaprezentowanym przez Izbę wskazuje, iż „Uprawnienie zamawiającego do kształtowania przedmiotu zamówienia zgodnie z jego potrzebami **nie oznacza prawa do zupełnie dowolnego kształtowania wymagań SIWZ (w tym warunków umowy), które mogą prowadzić do obciążenia wykonawcy w stopniu wykraczającym ponad uzasadnione potrzeby zamawiającego.** Zamawiający w szczególności ma obowiązek ukształtować stosunek prawny w granicach określonych treścią art. 353¹ oraz art. 5 k.c., co oznacza, że postanowienia umowne nie mogą być sprzeczne z właściwością stosunku zobowiązaniowego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. Właściwość (naturę) stosunku należy rozumieć jako nakaz respektowania podstawowych cech stosunku kontraktowego, które stanowią o jego istocie.” (wyrok KIO z dnia 6 listopada 2014 roku, sygn. akt: KIO 2177/14).

Podkreślić należy, iż Sąd Najwyższy w wyrokach o sygn. IV CSK 478/07 oraz II CSK 528/10 stwierdził, iż negatywnej ocenie powinna też podlegać umowa o zamówienie publiczne, ukształtowana przez Zamawiającego z wykorzystaniem jego silniejszej pozycji w postępowaniu, gdyż umowa taka powinna chronić interesy nie tylko Zamawiającego, ale również Wykonawcy.

Zobowiązania zamawiającego dotyczące kształtowania treści SIWZ, w tym opisu przedmiotu zamówienia były wielokrotnie przedmiotem analizy i rozstrzygnięć KIO. Warto

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

zwrócić uwagę na treść niżej wskazanych orzeczeń jako istotnych do oceny przedmiotowej sprawy. W wyrokach KIO z dnia 6 marca 2013 r. (sygn. akt KIO 411/13), z dnia 14 września 2016 r. (sygn. akt KIO 1607/16), z dnia 8 kwietnia 2016 r. (sygn. akt KIO 437/16) wskazywano, iż obciążanie wykonawców w całości ryzykiem wystąpienia okoliczności nieznanych na etapie ofertowania jest niewłaściwe, a opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle precyzyjny, aby umożliwiał skalkulowanie ceny ofertowej. W wyroku o sygn. KIO 1607/16 „opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element dokumentacji, która jest przygotowana przez zamawiającego i nie może być on ogólny, szacunkowy i niedookreślony, wzajemnie niespójny, przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia.

W kontekście podnoszonych w tym zakresie zarzutów należy wyraźnie zaakcentować, że przedmiotowe Postępowanie dotyczy wykonania dokumentacji projektowej, a zatem jest to postępowanie, które ze swojej natury z uwagi na jego przedmiot narażone jest na trudność w zakresie precyzyjnego opisanie oczekiwań Zamawiającego. Powyższe nie zwalnia jednak Zamawiającego ze stosowania przepisów i zasad Pzp, ale wręcz przeciwnie – powinno stanowić argument dla wzmożonej staranności, aby treść ostatecznie ukształtowanego stosunku prawnego nie generowała niepotrzebnych ryzyk po stronie wykonawcy. To na Zamawiającym ciąży więc przygotowanie i przekazanie wykonawcom takich informacji, które w sposób szczegółowy określą zakres prac do oszacowania przez wykonawcę.

W ramach przedmiotowego Postępowania Zamawiający nie przekazuje wykonawcom wszelkich niezbędnych informacji dla potrzeb wyceny poszczególnych elementów, jak również opisuje obowiązki wykonawców w sposób nieprecyzyjny, poszerzający skalę ryzyk związanych z postępowaniem, nie zapewniając jednocześnie mechanizmów, które pozwoliłyby na minimalizowanie ryzyk i wdrażając mechanizmy zabezpieczające wyłącznie jego interesy.

W treści Załącznika nr 1 do niniejszego pisma – Tabeli nr 1 Odwołujący wskazuje kwestionowane postanowienia az OPZ wraz z uzasadnieniem dot. każdego z nich oraz żądaniem zmiany treść SIWZ. Celem uniknięcia wątpliwości Odwołujący ponownie oświadcza, iż Załącznik nr 1 stanowi integralną treść niniejszego Odwołania.

Odwołujący wskazuje, iż względem wszystkich zamieszczonych w Tabeli nr 1 art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp z zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego oraz art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego – tak co do kwestionowanych postanowień czytanych łącznie, które kształtują pozycję Zamawiającego jako strony stosunku zobowiązaniowego jako znacznie korzystniejszą (w sposób nieuzasadniony), jak i co do każdego z postanowień indywidualnie naruszającego wskazane normy.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie.


Edyta Sikorska-Gałęcka
radca prawny

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

HOOGELLS

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Tabela nr 1 – zestawienie kwestionowanych postanowień OPZ;
2. Załącznik nr 2 – Decyzja z dnia 30 kwietnia 2020 r., nr UZP/DP/0221/20/PL;
3. Załącznik nr 3 – Dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
4. Załącznik nr 4 – Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową i informacją odpowiadającą odpisowi aktualnemu z KRS Odwołującego;
5. Załącznik nr 5 – Informacja z otwarcia ofert z dnia 17 marca 2021 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny: *Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla Projektu nr 00100017 „Budowa linii kolejowej nr 58 Łętownia – Rzeszów*;
6. Załącznik nr 6 – Przykładowa decyzja wydana na rzecz PKP Cargo S.A. w przedmiocie otwartego dostępu;
7. Załącznik nr 7 – Spis treści standardów technicznych PKP PLK S.A. w tym spis treści Tomu III i V;
8. Załącznik nr 8 – Wytyczne architektoniczne dla kolejowych obiektów obsługi podróżnych Ipi – 1 (spis treści);
9. Załącznik nr 9 – Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu

Hoogells Oleksiewicz Sznyrowska sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, II piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Załącznik nr 1 do Odwołania – Tabelaryczne zestawienie kwestionowanych postanowień OPZ dla zadania „Zawarcie umowy ramowej dotyczącej opracowania Studiów Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowych (STeS) dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”, nr Postępowania: 10/21/JK/PZP/132

POSTANOWIENIA OPZ			
Postanowienie/ LP	Obecne brzmienie postanowienia SIWZ	Zakres żądanej zmiany treści SIWZ	Uzasadnienie / Naruszenie
2.1.2.2. Dokumenty i materiały udostępniane przez Zamawiającego	Lista dokumentów, które zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu Umowy Wykonawczej: 1) Trasowania linii kolejowych. Zamawiający opracował wstępne przebiegi linii kolejowych w planie w formacie plików .dgn/.dwg. Stanowią one podstawę prac Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Trasowania opracowane zostały przez projektantów torowych w specjalistycznym oprogramowaniu. 2) Strategiczne Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego. Jest to dokument określający ramy realizacji przedsięwzięć służących budowie i rozbudowie układu komunikacyjnego naszego kraju, w tym wyznaczający korytarze, w których będą usytuowane nowe inwestycje kolejowe i drogowe związane z projektem CPK. Korytarze pokazano w kontekście istniejącej infrastruktury kolejowej i drogowej na stanowiących załączniki do projektu SSL mapach topograficznych w skali 1:50 000. Projekt tego dokumentu, który podlegał Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko, jest dostępny na stronie https://www.cpk.pl/pl/inwestycja/ssl. Wcześniejsza wersja projektu tego dokumentu zawierała przedstawione poglądowo wstępnie opracowane Warianty trasowania poszczególnych linii. 3) PMT w formacie .ver wraz z raportem technicznym. Jest to czterostronniowy model makrosymulacyjny wspomagający proces planowania transportu i wykonywania analiz transportowych. Model obejmuje całe terytorium Polski oraz obszary przygraniczne (ponad 2800	Lista dokumentów, które zostaną przekazane Wykonawcy po podpisaniu Umowy Wykonawczej lub stanowią załącznik do OPZ: 1) Trasowania linii kolejowych stanowiące Załącznik nr [...] do OPZ. Zamawiający opracował wstępne przebiegi linii kolejowych w planie w formacie plików .dgn/.dwg. Stanowią one podstawę prac Wykonawcy w ramach realizacji przedmiotu zamówienia. Trasowania opracowane zostały przez projektantów torowych w specjalistycznym oprogramowaniu. 2) Strategiczne Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego stanowiące Załącznik nr [...] do OPZ. Jest to dokument określający ramy realizacji przedsięwzięć służących przebudowie i rozbudowie układu komunikacyjnego naszego kraju, w tym wyznaczający korytarze, w których będą usytuowane nowe inwestycje kolejowe i drogowe związane z projektem CPK. Korytarze pokazano w kontekście istniejącej infrastruktury kolejowej i drogowej na stanowiących załączniki do projektu SSL mapach topograficznych w skali 1:50 000. Projekt tego dokumentu, który podlegał Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko, jest dostępny na stronie https://www.cpk.pl/pl/inwestycja/ssl. Wcześniejsza wersja projektu tego dokumentu zawierała przedstawione poglądowo wstępnie opracowane Warianty trasowania poszczególnych linii. 3) PMT w formacie .ver wraz z raportem technicznym. Jest to czterostronniowy model makrosymulacyjny wspomagający proces planowania transportu i wykonywania analiz	Zamawiający we wskazanym postanowieniu OPZ zobowiązał Wykonawcę do wyceny oferty, pomimo nieprzedstawienia wykonawcy wszystkich niezbędnych danych. Zamawiający przewidział, iż aż 17 dokumentów przekaze Wykonawcy dopiero po podpisaniu Umowy Wykonawczej. Odwołujący zaznacza, iż takie dokumenty jak: 1) Trasowania linii kolejowych, 2) Strategiczne Studium Lokalizacyjne Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego, 3) Sieciowe założenia dla przewozów realizowanych w trybie Otwartego dostępu oraz założenia dla ruchu towarowego, 4) Standardy techniczne dla linii kolejowych objętych przedmiotem zamówienia, są wykonawcom niezbędne do oszacowania ceny ofertowej, gdyż stanowią istotne informacje dotyczące zamówienia. Ad) 1 Trasowanie zostało zdefiniowane w punkcie 2.1.1 OPZ jako opracowane przez projektantów torowych Zamawiającego wstępne przebiegi w planie analizowanych w ramach STeS linii kolejowych. Zostaną one przekazane Wykonawcy po podpisaniu Umowy Wykonawczej i będą stanowiły materiał wyjściowy do dalszych prac. Odwołujący zauważa, że trasowania linii stanowią nie tylko – jak wyżej wskazano – materiał wyjściowy do prac, ale pozwalają wykonawcom oszacować stopień

Hoogetells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelaria@hoogetells.pl

Coster Park, Hoogeto

ul. Bobrowiecka 6,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422295

KRS: 0000507185

www.hoogetells.pl

rejonów komunikacyjnych). Umożliwia on wykonywanie sieciowych prognoz ruchu (dla średniodobowego ruchu rocznego) z uwzględnieniem transportu kolejowego, drogowego i lotniczego. W ramach PMT Wykonawca otrzyma również progностyczny rozkład jazdy pociągów obejmujący przebieg linii komunikacyjnych wraz z punktami zatrzymań handlowych i godzinami odjazdów. Przekazane pliki obejmować będą model stanu istniejącego oraz modele dla horyzontów progностycznych. Szerszy opis modelu znajduje się w skróconym raporcie technicznym PMT dostępnym na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://www.cpk.pl/pl/inwestycja/kolei/pasazerski-model-transportowy>.

4) Mikrosymulacyjno-analityczny model stanu bazowego infrastruktury kolejowej zarządzanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (MSB-PLK) wraz z opisem. Udośćępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po zakończeniu Etapu I.

5) Sieciowe założenia dla przewozów realizowanych w trybie Otwartego dostępu oraz założenia dla ruchu towarowego.

6) Dobre praktyki AKK - instrukcja wewnętrzna CPK. Udośćępnienie instrukcji nastąpi na 90 dni przed terminem zakończenia prac Etapu II.

7) Standardowy model AKK CPK w arkuszu kalkulacyjnym w formacie *.xlsx, wraz z tablicami kosztów jednostkowych zgeneralizowanych kosztów transportu i efektów zewnętrznych, udośćępniony Wykonawcy przez Zamawiającego (model AKK CPK). Udośćępnienie modelu nastąpi niezwłocznie po odbiorze Etapu II.

8) Standardy techniczne dla linii kolejowych objętych przedmiotem zamówienia.

9) Instrukcja o prowadzeniu ruchu pociągów Ir-1 (R-1) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).

10) Instrukcja prowadzenia ruchu pociągów z wykorzystaniem systemu ERTMS/ETCS poziomu 1 Ir-1a (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).

transportowych. Model obejmuje całe terytorium Polski oraz obszary przygraniczne (ponad 2800 rejonów komunikacyjnych). Umożliwia on wykonywanie sieciowych prognoz ruchu (dla średniodobowego ruchu rocznego) z uwzględnieniem transportu kolejowego, drogowego i lotniczego. W ramach PMT Wykonawca otrzyma również progностyczny rozkład jazdy pociągów obejmujący przebieg linii komunikacyjnych wraz z punktami zatrzymań handlowych i godzinami odjazdów. Przekazane pliki obejmować będą model stanu istniejącego oraz modele dla horyzontów progностycznych. Szerszy opis modelu znajduje się w skróconym raporcie technicznym PMT dostępnym na stronie internetowej Zamawiającego pod adresem: <https://www.cpk.pl/pl/inwestycja/kolei/pasazerski-model-transportowy>.

4) Mikrosymulacyjno-analityczny model stanu bazowego infrastruktury kolejowej zarządzanej przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. (MSB-PLK) wraz z opisem. Udośćępnienie modelu Wykonawcy nastąpi niezwłocznie po zakończeniu Etapu I.

5) Sieciowe założenia dla przewozów realizowanych w trybie Otwartego dostępu oraz założenia dla ruchu towarowego **stanowiące Załącznik nr [...] do OPZ.**

6) Dobre praktyki AKK - instrukcja wewnętrzna CPK. Udośćępnienie instrukcji nastąpi na 90 dni przed terminem zakończenia prac Etapu II.

7) Standardowy model AKK CPK w arkuszu kalkulacyjnym w formacie *.xlsx, wraz z tablicami kosztów jednostkowych zgeneralizowanych kosztów transportu i efektów zewnętrznych, udośćępniony Wykonawcy przez Zamawiającego (model AKK CPK). Udośćępnienie modelu nastąpi niezwłocznie po odbiorze Etapu II.

8) Standardy techniczne dla linii kolejowych objętych przedmiotem zamówienia **stanowiące Załącznik nr [...] do OPZ.**

9) Instrukcja o prowadzeniu ruchu pociągów Ir-1 (R-1) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).

skomplikowania zamówienia, a tym samym czasochłonność poszczęólnych prac. Znatomość punktu A i B, które mają być połączone linią kolejową nie stanowi wystarczających informacji, aby ocenić ryzyko, koszty wiążące się z realizacją zamówienia. Trzeba mieć na uwadze, że każda z tras linii kolejowej może przebiegać przez inne tereny, o różnych warunkach gruntowych, a tym samym może wymagać różnicowania technologii działań, a tym samym różnych kosztów. **Przed wszystkim jednak, nie wiadomo nawet, ile jest tych wstępnych trasowań linii.**

Wystarczy w tym miejscu przywołać kilka zapisów OPZ, które wskazują, że **znajomość trasowań jest daną podstawową do wyceny oferty i pozwala na oszacowanie pracochłonności szeregu prac, a w konsekwencji związanych z tym kosztów, jak chociażby kosztów konsultacji społecznych**, które mają się odbyć w każdej gminie znajdującej się na poszczęólnych trasach linii. Wykonawca nie może oszacować kosztu tych konsultacji, nie znając trasowań, a w konsekwencji gmin, przez które te trasowania przebiegają.

3.1.1

Lokalizacja Zadania inwestycyjnego, definicja Obszaru oddziaływania

Wykonawca scharakteryzuje lokalizację Zadania inwestycyjnego na podstawie analizy Trasowań przekazanych przez Zamawiającego (zgodnie z listą i opisem zawartymi w pkt. 2.1.2.2) oraz zidentyfikuje Obszar oddziaływania inwestycji w kontekście przestrzennym, a w szczególności:

3.6.1

W Etapie I konsultacje społeczne powinny odbyć się w formie spotkań konsultacyjnych z każdą jednostką samorządu terytorialnego, przez którą przebiegaia wstępne Trasowania oraz z mieszkańcami powyższych gmin. Plan konsultacji będzie elementem programu zarządzania Interesariuszami społecznymi, który opracuje Wykonawca. Elementy programu oraz szczegóły

- 11) Instrukcja o prowadzeniu ruchu pociągów z wykorzystaniem systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 Ir-1b (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 12) Instrukcja o rozkładzie jazdy pociągów Ir-11 (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 13) Instrukcja sygnalizacji Ie-1 (E-1) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 14) Wytyczne techniczne budowy urządzeń sterowania ruchem kolejowym Ie-4 (WTB-E10) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 15) Wykaz linii Id-12 (D-29) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 16) Księga Identyfikacji Wizualnej (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 17) Dobre praktyki w inwestycjach dworców kolejowych PKP S.A.

- 10) Instrukcja prowadzenia ruchu pociągów z wykorzystaniem systemu ERTMS/ETCS poziomu 1 Ir-1a (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 11) Instrukcja o prowadzeniu ruchu pociągów z wykorzystaniem systemu ERTMS/ETCS poziomu 2 Ir-1b (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 12) Instrukcja o rozkładzie jazdy pociągów Ir-11 (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 13) Instrukcja sygnalizacji Ie-1 (E-1) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 14) Wytyczne techniczne budowy urządzeń sterowania ruchem kolejowym Ie-4 (WTB-E10) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 15) Wykaz linii Id-12 (D-29) (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 16) Księga Identyfikacji Wizualnej (PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.).
- 17) Dobre praktyki w inwestycjach dworców kolejowych PKP S.A.

organizacji i raportowania spotkań konsultacyjnych opisano w punkcie 3.6.2.

Konsultacjom społecznym będą podlegały w szczególności propozycje Trasowań linii kolejowych oraz propozycje lokalizacji przystanków i stacji przekazane przez Zamawiającego.

3.9.1

Preselekcja Wariantów z puli Trasowań. Kluczowe czynniki oceny Trasowań.

Celem przeprowadzenia preselekcji Wariantów przebiegu nowej linii kolejowej jest eliminacja Trasowań lub ich fragmentów obciążonych silnymi ograniczeniami, zdefiniowanymi już na wczesnym etapie prac studialnych. **Wykonawca przeprowadzi proces wyboru Wariantów spośród Trasowań otrzymanych od Zamawiającego.**

Wykonawca, wykonując preselekcję Wariantów, uzasadni ją poprzez sporządzenie katalogu czynników wykluczających (w formacie plików edytowalnych, zgodnych z pkt. 8.3.1), bądź w znaczny sposób ograniczających możliwości prowadzenia linii kolejowej w danym Trasowaniu w celu określenia Wariantów przebiegów do analiz w Etapie II Studium, w tym w szczególności:

3.9.1.4 Analiza uwarunkowań środowiskowych

Wykonawca **dokona porównania Trasowań pod względem kolizyjności z elementami środowiska** wskazanymi w pkt. 3.8 wraz ze wskazaniem możliwości wystąpienia oraz określeniem typu potencjalnego oddziaływania np. konflikty przyrodnicze (w tym efekt barierowy).

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria należy dokonać oceny Trasowań i rekomendacji Wariantów do dalszych prac analitycznych wraz z ich uzasadnieniem. Warianty rekomendowane do dalszych analiz muszą wypełniać wymogi wariantowania wynikające z u.o.o.ś.

Ad 2)

W dalszej kolejności Odwołujący zauważa, że z niewiadomych przyczyn Zamawiający nie udostępnia

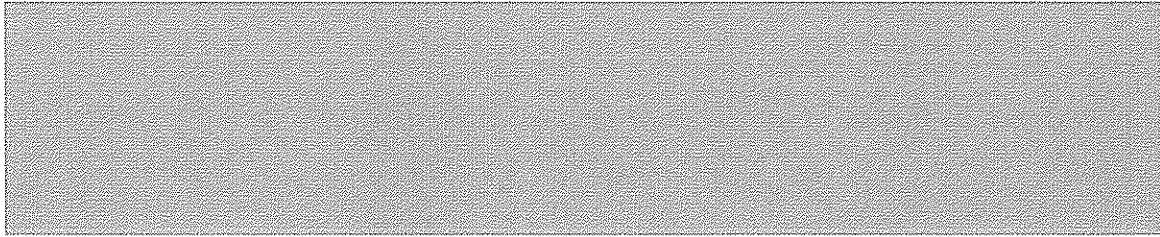
Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 394 92 38
kancelaria@hoogells.pl

Castor Park, ul. Piłsud-
skiego 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
REG: 0000567185

www.hoogells.pl



wykonawcom już na etapie składania ofert Strategicznego Studium Lokalizacyjnego Inwestycji Centralnego Portu Komunikacyjnego.

Sam Zamawiający wskazuje, że Projekt tego dokumentu, który podlegał Strategicznej Ocenie Oddziaływania na Środowisko, dostępny jest na stronie <https://www.cpk.pl/pl/inwestycja/ssl>. Na stronie tej z kolei wskazano, że: Dokument stanowi podstawę dla dalszych prac studialno-projektowych, zmierzających do realizacji tych przedsięwzięć.

Skoro zatem Zamawiający:

- 1) udostępnił publicznie wstępny projekt tego dokumentu,
- 2) dokument ten stanowi podstawę do prac studialno-projektowych,

to w pełni uprawniony jest wniosek, że Studium to – jego finalna wersja – powinno być załącznikiem do OPZ.

Odwolujący zauważa przy tym, iż sam projekt Studium, do którego odwołuje się Zamawiający może wprowadzać wykonawców w błąd. Nie można przecież wykluczyć sytuacji, że wykonawcy będą szacować prace na podstawie projektu Studium, a następnie po podpisaniu Umowy Wykonawczej otrzymają Studium ostateczne, które będzie się różniło od projektu w takim zakresie, iż wycena oferty byłaby inna.

Ad 3)

Odwolujący podkreśla także, że Zamawiający nie udostępnia wykonawcom sieciowych założeń dla przewozów realizowanych w trybie Otwartego dostępu oraz założeń dla ruchu towarowego.

Zgodnie z punktem 2.2.3 OPZ, Wykonawca otrzyma także, niezwłocznie po podpisaniu Umowy Wykonawczej, nie później jednak niż w terminie 3 Dni Roboczych, sieciowe założenia dla przewozów realizowanych w trybie Otwartego dostępu na podstawie przepisów o otwartym dostępie do infrastruktury kolejowej. Założenia będą zawierały

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32

fax: +48 22 391 52 38

kancelans@hoogells.pl

Castor Park, II piętro

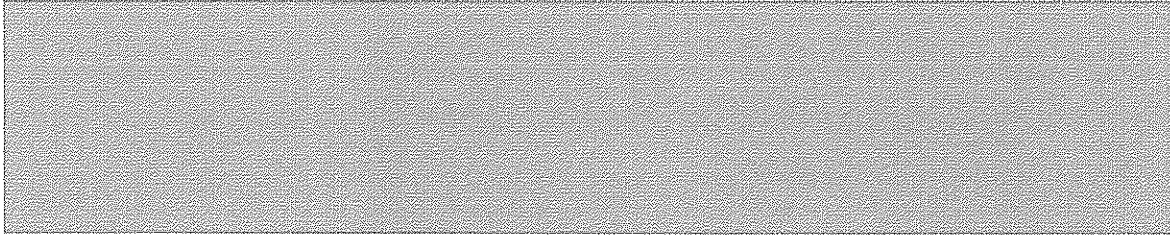
ul. Bohrowicka 8,

00-728 Warszawa

NIP: 7010422255

KRS: 0000507485

www.hoogells.pl



zakładaną liczbę pociągów na poszczególnych liniach oraz metodykę przyjętych założeń.

Ponownie zatem, wykonawcy mają dokonać wyceny ofert, nie znając założeń dotyczących przewozów / ruchu towarowego, w szczególności liczby pociągów.

Otwarty dostęp został zdefiniowany w punkcie 2.1.1 OPZ jako *przewóz realizowany w ramach otwartego dostępu – regularny przewóz kolejowy osób niebędący przewozem o charakterze użyteczności publicznej. Może być wykonywany wyłącznie na podstawie decyzji wydawanej przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego.*

Odwołujący podkreśla, że udostępnianie infrastruktury kolejowej (otwarty dostęp) na podstawie ww. decyzji Prezesa UTK uregulowane jest w art. 29 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym. Odwołujący załącza do odwołania przykładową decyzję w sprawie otwartego dostępu dla pasażerskich przewozów kolejowych. Istotnym elementem tego rodzaju decyzji są:

- 1) trasy linii kolejowych,
- 2) liczba połączeń na danej trasie,
- 3) typy pojazdów kolejowych,
- 4) stacje, na których będą zatrzymywały się pociągi.

Z powyższego wynika zatem, iż wykonawcy otrzymają założenia do uzyskania ww. decyzji, czyli właśnie ww. informacje o trasach / liczbach połączeń/ stacjach itp. dopiero po zawarciu Umowy Wykonawczej.

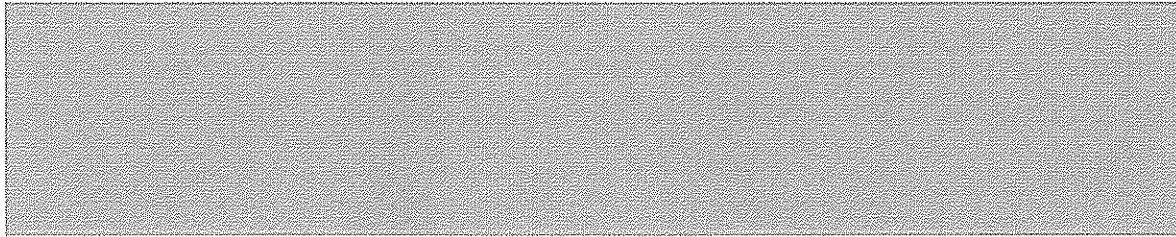
Założenia do projektowania nie będą zatem znane wykonawcom na etapie przygotowywania oferty. Wykonawca nie może rzetelnie ocenić pracochłonności projektu, oszacować jego kosztów, jeżeli w istocie nie wie, jakie oczekiwania ma Zamawiający, jakie przyjął założenia w odniesieniu infrastruktury kolejowej, którą Wykonawca ma zaprojektować.

Odwołujący przywołuje w tym miejscu obowiązki wykonawców wskazane w OPZ odwołujące się do otwartego dostępu i pociągów towarowych, których

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl
Castor Park, 4 piętro
ul. Bobrowiecka 8,
00-728 Warszawa
NIP: 7610422255
KRS: 0000507183

www.hoogells.pl



czasochłonności wykonania i kosztów nie można racjonalnie wycenić, nie znając ww. założeń:

3.10.2

Zadaniem Wykonawcy będzie przygotowanie kolejowej oferty przewozowej dla nowej linii kolejowej, która będzie wykorzystywana w prognozach ruchu i poddana weryfikacji w analizach ruchowo-eksploatacyjnych oraz w analizie kosztów i korzyści. Punktem wyjścia do przygotowania oferty będzie wstępny prognostyczny rozkład jazdy zapisany w PMT, obejmujący bazowe założenia dotyczące pociągów międzynarodowych i międzyregionalnych (IC, IR), „RegioExpressów” (RE) oraz przykładowe połączenia regionalne (R). Rozkład udostępniany przez Zamawiającego na etapie Umowy Wykonawczej będzie zdefiniowany dla jednego z Trasowań i zawierać będzie propozycję:

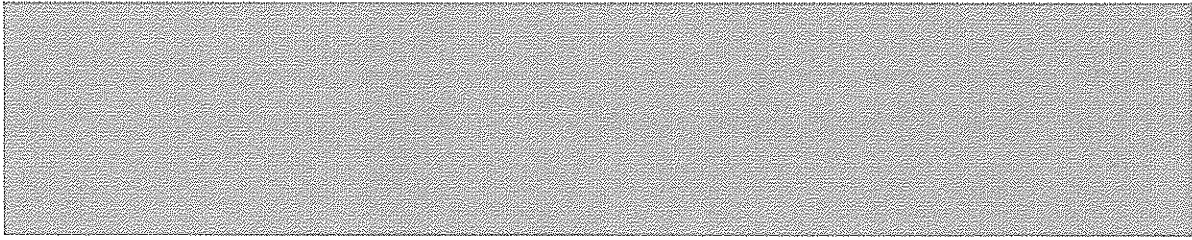
- a. rodzaju i przebiegu linii komunikacyjnych,**
- b. schematu postojów handlowych (z czasami postojów),**
- c. godzin odjazdów z przystanków krańcowych oraz pośrednich (częstotliwość kursowania oraz czas przejazdu).**

Wykonawca przeanalizuje rozkład zapisany w modelu, po czym dokona jego doszczegółowienia i korekt w zakresie pociągów obsługujących Obszar oddziaływania inwestycji oraz pociągów trasowanych po nowej linii kolejowej oraz istniejących liniach przebiegających przez ten obszar. **Opracowana oferta oraz wszelkie dalsze analizy ruchu powinny uwzględnić wskazane wyżej kategorie pociągów pasażerskich, a także pociągi uruchamiane na podstawie Otwartego dostępu oraz pociągi towarowe. (...)**

4.2.4

(...)

Wykonawca określi średnie napełnienia pociągów na odcinkach linii kolejowych w Obszarze prognozy. W przypadku zbyt dużego popytu na przewozy (przekraczającego zaproponowaną



pojemność transportu zbiorowego, rozumianą jako iloczyn liczby połączeń przyjętej w rozkładzie i pojemności taboru), należy przewidzieć wprowadzenie dodatkowych pociągów w prognostycznym rozkładzie jazdy – **poprzez zwiększenie częstotliwości kursowania lub wprowadzenie nowych linii komunikacyjnych (również funkcjonujących na zasadzie Otwartego dostępu).**

Ad 4)

Odwołujący podkreśla, że kolejny dokument nieudostępniony wykonawcom to standardy techniczne dla linii kolejowych objętych przedmiotem zamówienia. Nieznajomość standardów technicznych dla linii kolejowych objętych przedmiotem zamówienia uniemożliwia ocenę racjonalności projektu i ryzyk, a w konsekwencji racjonalną wycenę oferty. Odwołujący załącza do odwołania wydruk ze strony: <https://www.plk-sa.pl/dla-klientow-i-kontraahentow/akty-prawne-i-przepisy/standardy-techniczne/> - spis treści standardów technicznych PKP

PLK S.A (16 tomów), w tym spis treści informacji zawartych w dwóch tomach: Tom III – Kolejowe obiekty inżynierskie i Tom V – Elektroenergetyka i trakcyjna. Łącznie informacje zawarte tylko w tych dwóch tomach to 134 strony, podczas gdy w OPZ Zamawiający poświęcił elektroenergetyce i trakcyjnej jeden punkt 4.4.7.2 - na pół strony, podobnie obiektom inżynierskim – jeden punkt 4.4.3 na dwie strony.

Ponadto w punkcie 4.4.6.5 OPZ - Standaryzacja elementów małej architektury, wiat, zadaszeń oraz oznakowanie stacji pasażerskich wskazano jedynie:

Na potrzeby wykonania STEŚ Wykonawca przyjmie obowiązujące standardy techniczne w zakresie elementów małej architektury, wiat, zadaszeń oraz oznakowanie stacji pasażerskich, należy korzystać z instrukcji i wytycznych zawierających się w dokumentach opisanych w punkcie 4.4.6 (Instrukcje I0, I0, ekspertyza UTK). Udostępnione będą także standardy techniczne.

Odwołujący zaznacza przy tym, iż PKP PLK S.A. udostępnia natomiast publicznie **73-stronicowy**

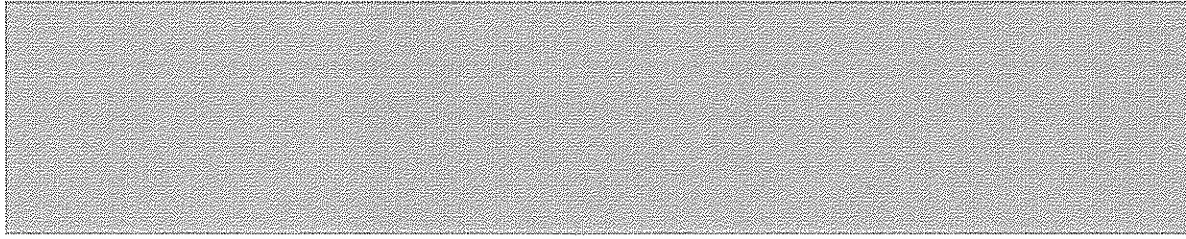
Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
Kancelaria@hoogells.pl

Castor Park 4 piętro
ul. Bolesława Chrobrego 8,
00-728 Warszawa

NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl



dokument pn. Wytyczne architektoniczne dla kolejowych obiektów obsługi podróży Ipi – 1.

Już tylko powyższe wskazuje, jak znikome informacje Zamawiający udostępnia wykonawcom na etapie ofertowania.

Skoro PKP PLK S.A. udostępnia publicznie standardy techniczne, to znaczy, że standardy takie nie zawierają informacji sensytywnych.

Z wiadomych zatem względów Zamawiający uniemożliwia wykonawcom zapoznanie się z tymi standardami przed przygotowaniem oferty w niniejszym Postępowaniu.

Podsumowując, Odwołujący zauważa, że Zamawiający na etapie przetargowym **nie udostępnia** wykonawcom dokumentów, które sam określa jako:

- 1) **materiał wyjściowy do dalszych prac,**
- 2) **podstawę dla dalszych prac studialno-projektowych.**

W ocenie Odwołującego, wprowadzenie proponowanych zmian jest niezbędne nie tylko dla wykonawców, ale też dla Zamawiającego, gdyż pozwoli na przedstawienie przez wykonawców porównywalnych ofert, co bez wątplenia jest korzystne dla Zamawiającego. Należy mieć bowiem na uwadze, że zobowiązanie wykonawców do skalkulowania w cenie oferty ryzyk, których na etapie składania oferty nie są w stanie określić może skutkować nie tylko wzrostem cen za wykonanie danego przedmiotu zamówienia, ale też nieporównywalnością ofert, jako że poszczególni wykonawcy mogą inaczej próbować ocenić charakter niemożliwych do zidentyfikowania ryzyk, ich poziom oraz inaczej je skalkulować (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 października 2018 r., sygn. akt: KIO 2115/18).

Wystarczy w tym miejscu przywołać **Informację z otwarcia ofert z dnia 17 marca 2021 r. w postępowaniu prowadzonym przez tego samego Zamawiającego: Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla**

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelarnia@hoogells.pl

Cantor Park, 6 piętro
ul. Bohrowicka 8,
00-728 Warszawa

NIP: 701042285
KRS: 0000507485

www.hoogells.pl

Projektu nr 00100017 „Budowa linii kolejowej nr 58 Łętownia – Rzeszów”, gdzie ceny ofert złożonych przez wykonawców różniły się nawet o kilkaset procent:

- 1) Cena najniższa - 9 734 000,00 PLN netto,
- 2) Cena najwyższa - 36 998 000,00 PLN netto.

W ww. postępowaniu Odwołujący również składał odwołanie wskazując na brak danych niezbędnych do oszacowania ceny oferty i niestety zarzut ten nie spotkał się z akceptacją Izby i Zamawiającego.

Celem wykazania, że brak ww. dokumentów – z uwagi na istotność zawartych w nich informacji – uniemożliwia racjonalną wycenę i wpływa negatywnie na możliwość złożenia porównywalnych ofert, Odwołujący załącza do odwołania dowody oznaczone jako załączniki nr 5 – 8:

- 1) Załącznik nr 5** – Informacja z otwarcia ofert z dnia 17 marca 2021 r. w postępowaniu prowadzonym przez Centralny Port Komunikacyjny: *Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla Projektu nr 00100017 „Budowa linii kolejowej nr 58 Łętownia – Rzeszów”;*
- 2) Załącznik nr 6** – Przykładowa decyzja wydana na rzecz PKP Cargo S.A. w przedmiocie otwartego dostępu;
- 3) Załącznik nr 7** – Spis treści standardów technicznych PKP PLK S.A. w tym spis treści Tomu III i V;
- 4) Załącznik nr 8** – Wytyczne architektoniczne dla kolejowych obiektów obsługi podróżynych Ipi – 1.

Wskazane postanowienia OPZ prowadzą do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel. +48 22 254 26 32
fax +48 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl
Castor Park II piętro
ul. Bohrowicka 8,
00-726 Warszawa
NIP: 7010422255
KRS: 0000507185

www.hoogells.pl

Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp z zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krag wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.

Odwolujący zauważa, iż Zamawiający we wskazanym postanowieniu OPZ zobowiązał wykonawców do uwzględnienia istotnych ryzyk związanych z realizacją Zamówienia Częstkowego.

Wykonawca ma obowiązek uwzględniać jako ryzyko własne **pozyskanie planowanych rozwiązań technicznych po stronie państw sąsiednich dla obszaru stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego oraz szlaku od stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego do granicy państwa**.

Zamawiający nie wskazał jednak, co się stanie w przypadku, gdy wykonawcy nie pozyskają tych danych od państw sąsiednich, czego przecież nie mogą zagwarantować. Niezbędne jest dookreślenie tej kwestii w OPZ, aby dla obu stron, a w szczególności dla wykonawców jednoznaczne było, jakie działania będą zobowiązani podjąć i jakie koszty w tym zakresie należy oszacować, jeżeli państwa sąsiednie nie udośćpnia im ww. rozwiązań technicznych.

Warto mieć na uwadze wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt: KIO 145/18, w którym jednoznacznie stwierdzono, iż: **Za**

W przypadku, gdy tak wskazano w Zamówieniu Częstkowym, Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania i przeanalizowania planowanych rozwiązań technicznych po stronie państw sąsiednich dla obszaru stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego oraz szlaku od stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego do granicy państwa. Analiza powinna dać odpowiedź czy rozwiązania przyjęte po stronie państwa sąsiedniego umożliwią realizację przyjętej oferty przewozonej pod kątem jakościowym i ilościowym.

W przypadku zidentyfikowania braku możliwości realizacji założeń, Wykonawca przygotowuje propozycje rozwiązań technicznych dla infrastruktury po stronie państwa sąsiedniego, które umożliwią ich realizację. **W przypadku odmowy lub braku możliwości pozyskania planowanych rozwiązań technicznych po stronie państw sąsiednich, zostaną przyjęte uproszczone rozwiązania zastępcze.**

W przypadku, gdy tak wskazano w Zamówieniu Częstkowym, Wykonawca zobowiązany jest do pozyskania i przeanalizowania planowanych rozwiązań technicznych po stronie państw sąsiednich dla obszaru stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego oraz szlaku od stacji granicznej po stronie państwa sąsiedniego do granicy państwa. Analiza powinna dać odpowiedź czy rozwiązania przyjęte po stronie państwa sąsiedniego umożliwią realizację przyjętej oferty przewozonej pod kątem jakościowym i ilościowym.

W przypadku zidentyfikowania braku możliwości realizacji założeń, Wykonawca przygotowuje propozycje rozwiązań technicznych dla infrastruktury po stronie państwa sąsiedniego, które umożliwią ich realizację.

Hoogets Oleksiewicz sp. k.

tel. +48 22 254 26 32
fax: +48 22 321 62 38
kontakt@hoogets.pl
Castor Park, II piętro
ul. Bobrowicka 8,
00-728 Warszawa
NIP: 7610422355
KRS: 0000507185

www.hoogets.pl

nieuprawnione należy uznać takie ukształtowanie stosunku, które nie pozwala profesjonalnemu wykonawcy działającemu z należytą starannością na skalkulowanie ryzyk związanych z realizacją umowy (...). Nie można bowiem przerzucać na jedną stronę umowy ciężaru poniesienia konsekwencji zaistnienia sytuacji, których strony nie mogły wcześniej przewidzieć.

Pozostawienie tej kwestii niedookreślonej będzie skutkowało tym, że wykonawcy w istocie nie będą znali oczekiwań Zamawiającego na wypadek ziszczenia się przypadku niepozyskania ww. rozwiązań.

Wskazane postanowienie OPZ prowadzi do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do ukształtowania istotnych postanowień umownych;

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.

- Wskazanie terenów, które będą wymagać zabezpieczenia przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu.

- Wskazanie obiektów, infrastruktury liniowej, w szczególności znajdującej się w zarządzie PKP PLK S.A., GDDKiA, których oddziaływanie w połączeniu z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia kolejowego może prowadzić do kumulacji oddziaływań. W celu identyfikacji tych obiektów Wykonawca dokona analizy dokumentów planistycznych, w tym: miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz stanu faktycznego. Na tej podstawie Wykonawca wskaże rodzaj oraz lokalizację zidentyfikowanych obiektów

- Wskazanie terenów chronionych akustycznie, które będą wymagać zabezpieczenia przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu.

- Wskazanie obiektów, infrastruktury liniowej, w szczególności znajdującej się w zarządzie PKP PLK S.A., GDDKiA, których oddziaływanie w połączeniu z oddziaływaniem planowanego przedsięwzięcia kolejowego może prowadzić do kumulacji oddziaływań. W celu identyfikacji tych obiektów Wykonawca dokona analizy dokumentów planistycznych, w tym: miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego oraz stanu faktycznego. Na tej podstawie Wykonawca wskaże rodzaj oraz lokalizację zidentyfikowanych obiektów.

Odwołujący zauważa, że w punkcie 4.5.3.1 określono wymóg: „Wskazanie terenów, które będą wymagać zabezpieczenia przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu.”

W innych miejscach OPZ, tj. w punkcie 4.5.1 wskazano:

Sytuacja/ kontekst/ klimat akustyczny:

- Zagospodarowanie terenu wg dokumentów planistycznych,

- **Określenie terenów chronionych akustycznie.**

Jednocześnie Zamawiający w żadnym miejscu OPZ nie wymaga od wykonawców wykonania modelowania akustycznego, bez którego wykonawcy nie są w stanie wskazać, które tereny wymagają zabezpieczenia przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu. Wykonawcy mogą jedynie wskazać tereny chronione akustycznie. Bez wykonania modelu akustycznego wykonawcy nie mają możliwości określenia, czy tereny te będą wymagały zabezpieczenia. Zabezpieczenie takie byłoby wymagane tylko w sytuacji, gdy wyniki modelu akustycznego wskazywałyby na potencjalne przekroczenia na tych terenach dopuszczalnych poziomów hałasu.

Odwołujący zauważa zatem, że zapisy OPZ są niejednoznaczne, gdyż Zamawiający raz wymaga wskazania terenów chronionych akustycznie, zaś innym razem terenów wymagających zabezpieczenia przed ponadnormatywnym oddziaływaniem hałasu, które to obowiązki wiążą się z innymi zakresami prac oraz ich innymi kosztami.

Trudno zatem stwierdzić, jaki zakres prac przyjmą poszczególni wykonawcy, a tym samym, czy ich oferty będą porównywalne.

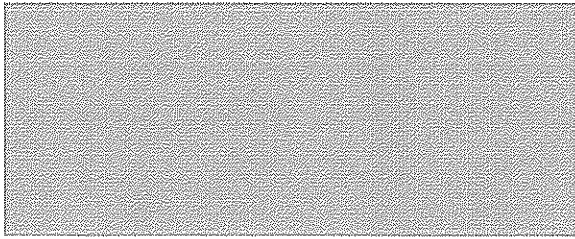
Wskazane postanowienie OPZ prowadzi do naruszenia:

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6), Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez skonstruowanie postanowień w sposób, który powoduje – nieuzasadnione potrzebami

Hogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32
fax: +48 22 391 52 38
kancelnia@hogells.pl
Coster Park II pietro
ul. Dobrowiecka 8,
00-728 Warszawa
NIP: 7010422255
KRS: 0000507105

www.hogells.pl



Zamawiającego – uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego i naruszenie zasady równowagi stron stosunku zobowiązaniowego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami współzycia społecznego, godzi w naturę stosunku prawnego, naruszając tym samym równowagę kontraktową stron oraz stanowi nadużycie przez Zamawiającego przysługującego mu prawa podmiotowego do kształtowania istotnych postanowień umownych;

- art. 16 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) i pkt 6) Pzp z zw. z art. 99 ust. 1 i 4 Pzp zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, przy uwzględnieniu wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie i kalkulację oferty, co narusza równowagę stron, w tym równowagę ekonomiczną oraz ogranicza krąg wykonawców zdolnych do realizacji Zamówienia.

Hoogells Oleksiewicz sp. k.

tel.: +48 22 254 26 32 Casjer Park, 11 piętro NIP: 7610422255
fax: +48 22 391 52 38 ul. Bohrowicka 8, KRS: 0000307185
kancelaria@hoogells.pl 00-728 Warszawa

www.hoogells.pl

Warszawa, dnia 28 maja 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

Działając w imieniu i na rzecz Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa, wpisanego do rejestru stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000830976, NIP 5213891528 (dalej: „Związek”) niniejszym udzielam pełnomocnictwa:

radcy prawnemu

Edycie Sikorskiej – Gałęckiej

(numer wpisu WA-8050, numer dowodu osobistego AXD 243919)

oraz

radcy prawnemu

Agnieszce Dudko-Romańczuk

(numer wpisu WA-11502, numer dowodu osobistego AYS 385277),

każdej z nich z prawem do samodzielnej reprezentacji Związku w postępowaniu, w którym zamawiającym jest Centralny Port Komunikacyjny spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o nr: 10/21/JK/PZP/132 na realizację zamówienia pn.:

***„Zawarcie umowy ramowej dotyczącej opracowania Studiów Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowych (STES) dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”
(dalej: „Postępowanie”).***

Niniejsze pełnomocnictwo obejmuje w szczególności umocowanie do sporządzania, podpisywania i składania środków ochrony prawnej przewidzianych w ustawie Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 roku w związku z Postępowaniem, tj. do sporządzania, podpisywania, składania odwołań do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, jak również cofania odwołań, składania i cofania sprzeciwów, przystąpień, opozycji, składania pism i odbioru wszelkich dokumentów, wnoszenia skarg do Sądu Okręgowego, składania odpowiedzi na skargi i innych pism oraz reprezentowania Związku na posiedzeniach i rozprawach przed Sądem Okręgowym oraz przed Krajową Izbą Odwoławczą w związku z Postępowaniem.

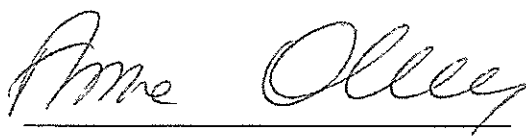
Każdy z pełnomocników uprawniony jest do samodzielnej reprezentacji Związku w zakresie udzielonego umocowania, w tym do samodzielnego reprezentowania Związku przed Krajową Izbą Odwoławczą w postępowaniach toczących się w związku z Postępowaniem.

Pełnomocnik jest uprawniony do udzielania dalszych pełnomocnictw.

Do niniejszego pełnomocnictwa dołącza się dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Anna Oleksiewicz

Prezes Zarządu



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2021-05-28 g.11:39

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2021-05-28
Data operacji	2021-05-28
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA Tytuł : OPŁ. OD PEŁN. DLA R.PR. E. SIKORSKIEJ-GAŁECKIEJ I A.DUDKO- ROMAŃCZUK OD ZOPI (POSTĘPOWANIE NR 10/21/JK/PZP/132)
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-34,00 PLN

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.05.2021 godz. 11:19:58
Numer KRS: 0000830976

Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT WPISANY TAKŻE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	25.02.2020		
Ostatni wpis	Numer wpisu	Data dokonania wpisu	26.02.2020
Sygnatura akt	WA.XIII NS-REJ.KRS/4383/20/360/REGION		
Oznaczenie sądu	-----		

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW		
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385645891, NIP: 5213891528		
3.Nazwa	ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW		
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----		
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---		

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BOBROWIECKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-728, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 19.12.2019 R.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została umorzona	NIEOZNACZONY

organizacja	
-------------	--

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Komitet założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W IMIENIU ZWIĄZKU UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE.

Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON 4.Numer KRS 5.Funkcja w organie reprezentującym

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA ZWIĄZKU
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma 2.Imiona 3.Numer PESEL/REGON

2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIELOPOLSKI
	2.Imiona	JAROSŁAW
	3.Numer PESEL/REGON	68062201238
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PLACEK
	2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
	3.Numer PESEL/REGON	71030910635
4	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NIEMIEC
	2.Imiona	MICHAŁ PAMEŁ
	3.Numer PESEL/REGON	87022806312
5	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NORDAK
	2.Imiona	RENATA
	3.Numer PESEL/REGON	82031801449
6	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULA
	2.Imiona	ANDRZEJ JAKUB
	3.Numer PESEL/REGON	76071306551

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3
Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rubryka 2 - Nie dotyczy
Brak wpisów

1.Cel działania	Rubryka 3 - Cel działania organizacji
	A) PROPAGOWANIE OCHRONY INTERESÓW CZŁONKÓW ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED MONOPOLISTYCZNĄ POZYCJĄ ZAMAWIAJĄCYCH POPRZEC REPREZENTOWANIE CZŁONKÓW ZWIĄZKU WOBEC ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ, ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, ORGÁNÓW WIEDZY I WYŻSZEJ SZKOŁY, ORGANIZACJI, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, OSÓB PRAWNYCH I FIZYCZNYCH; B) POMOC W KREOWANIU PRAWA W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM CELÓW STATUTOWYCH ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWA BUDOWLANEGO, PRAWA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH; C) PODNOSZENIE KWALIFIKACJI CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ŚWIADCZONYCH USŁUG, PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG I ICH STANDARDYZACJA ORAZ UMÓDŁNIENIE ZDOBYWANIA SPECJALISTYCZNEJ WIEDZY I WYMIARY DOŚWIADCZEŃ; D) STWORZENIE FORUM WSPÓŁPRACY POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU W REALIZACJI WSPÓLNYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ I PROJEKTÓW; E) KORZYSTANIE KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW RYNKOWYCH ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM Z UWZGLĘDNIENIEM ŚWIADCZENIA WAW USŁUG W SEKTORZE PUBLICZNYM; F) WSPARCIE DORADZCIE I ORGANIZACYJNE DLA CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ROZWIĄZANIA PROBLEMÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODJĘCIEM PRAC PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ; G) PROPAGOWANIE WIEDZY I STANDARDÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ PRAC PROJEKTOWYCH, USŁUG INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH W SZEROKO POJĘTYM SEKTORZE BUDOWLANYM;

	H) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI BIZNESOWEJ CZŁONKÓW ZWIĄZKU; I) WSPARCIE ROZWOJU GOSPODARSTWA, W TYM ROZWOJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI CZŁONKÓW ZWIĄZKU; J) TWORZENIE WARUNKÓW DO POSTĘPOWANIA NADAJĄCEGO I POJEDNAWCZEGO POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU; K) PODNOSZENIE POZIOMU ETYCZNEGO ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPIECKIEJ; L) CIĄG DALSZY W STATucie

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2020

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5
Nie dotyczy
Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacja o rozwiązaniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 28.05.2021 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: eks.ms.gov.pl

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2021-05-28 g.11:44

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2021-05-28
Data operacji	2021-05-28
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Tytuł : WPIS OD ODWOŁANIA ZWIĄZKU OGÓLNOPOLSKIEGO PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW W WARSZAWIE (POSTĘPOWANIE NR 10/21/JK/PZP/132)
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15000,00 PLN

**Prezes Urzędu
Zamówień Publicznych**

Warszawa, dnia 30.04.2020 r.

UZP/DP/022/1/20/PL

KW-2575/20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 154a ust. 2 i art. 154a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) oraz upoważnienia nr 425/01/19 z dnia 3 stycznia 2019 r.,

po rozpatrzeniu wniosku Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.,

p o s t a n a w i a m :

wpisać Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Dyrektor
Departamentu Prawnego
z up.
Bogdan Artymowicz
radca prawny

Otrzymują:

- 1) Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa.
- 2) a/a

POUCZENIE

1. Decyzja nie jest ostateczna.
2. Strona z niej niezadowolona może złożyć do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, ewentualnie – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszoną za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
3. Skarga taka podlega wpisowi, ustalانemu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.), należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy wskazanego Sądu.

Otwarty dostęp dla pasażerskich przewozów kolejowych na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka dla PKP CARGO S.A. z siedzibą w Warszawie.

Dz.Urz.PUTK.2017.21 z dnia 2017.07.04 Status: Akt obowiązujący Wersja od: 26 czerwca 2017 r.

Wejście w życie:

26 czerwca 2017 r.

DECYZJA Nr DRRK-WR.717.26.2017.PL PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO

z dnia 26 czerwca 2017 r.

w sprawie otwartego dostępu dla pasażerskich przewozów kolejowych na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka dla PKP CARGO S.A. z siedzibą w Warszawie

Działając na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 29c ust. 1, 3, 5 i 6 oraz art. 13a ust. 1 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1727 z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą o transporcie kolejowym", oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r., Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), zwanej dalej "k.p.a.", w związku z art. 16 ustawy z dnia 7 kwietnia 2017 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r., poz. 935), zwanej dalej "ustawą nowelizującą k.p.a.", po rozpoznaniu wniosku spółki PKP CARGO S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanej dalej "PKP Cargo", "Stroną" lub "Przewoźnikiem", z 5 kwietnia 2016 r., znak: COPU1.070.1.2017.1, w przedmiocie wydania przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, zwanego dalej "Prezesem UTK", decyzji o przyznaniu otwartego dostępu na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.),

PRZYZNAJĘ

PKP CARGO S.A. z siedzibą w Warszawie otwarty dostęp dla pasażerskich przewozów kolejowych na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka

1. realizowany liniami kolejowymi nr 98 i 104 na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.), z zachowaniem następujących warunków i zakresu wykorzystania dostępu do linii kolejowych:
2. Na wnioskowanej trasie Przewoźnik może uruchomić w dobie do 2 par połączeń na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka.
3. Dopuszczalne jest zatrzymywanie się pociągów PKP Cargo na następujących stacjach: Chabówka, Rabka-Zdrój, Rabka Zaryte, Mszana Dolna, Kasina Wielka.
4. Nie stanowi naruszenia postanowień niniejszej decyzji wprowadzenie dodatkowych postojów ustalonych w ramach procesu koordynacji przy konstrukcji rocznego rozkładu jazdy, na wniosek zarządcy infrastruktury kolejowej w celu zachowania cykliczności rozkładu jazdy pociągów przewoźników kolejowych.
5. Na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka, przebiegającej liniami kolejowymi oznaczonymi w sentencji niniejszej decyzji, PKP Cargo będzie realizowała przewozy pojazdami kolejowymi typu OKz32, Ty2, Ty42, TKt48 (parowozy) oraz Bi-29, BCi-29, Ci-28, 101A, 43A (wagony retro).
6. Dopuszcza się możliwość wykorzystywania innych typów pojazdów kolejowych, jeżeli Przewoźnik zagwarantuje takie same bądź lepsze parametry techniczne, eksploatacyjne i jakościowe pojazdów.
7. Dopuszcza się uruchomienie połączeń w innych godzinach niż wskazane w rozkładzie jazdy, stanowiącym załącznik do niniejszej decyzji, o ile nastąpi to z przyczyn niezależnych od Przewoźnika.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

6 kwietnia 2017 r. do Prezesa UTK wpłynął wniosek PKP Cargo z 5 kwietnia 2016 r., znak: COPU1.070.1.2017.1, o przyznanie otwartego dostępu na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka na okres 5 lat od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.).

W piśmie z 13 kwietnia 2017 r., znak: DRRK-WR.717.26.2017.2.PL, Prezes UTK zawiadomił Przewoźnika o wszczęciu 6 kwietnia 2017 r. na jego wniosek postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania decyzji o przyznaniu otwartego dostępu na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.). Zawiadomienie zostało doręczone Stronie 18 kwietnia 2017 r.

Informacja o wpłynięciu wniosku PKP Cargo została opublikowana na stronie internetowej Prezesa UTK 19 kwietnia 2017 r.

Pismem z 20 kwietnia 2017 r., znak: DRRK-WR.717.26.2017.3.PL, Prezes UTK zawiadomił podmioty uprawnione, tj. Ministra Infrastruktury i Budownictwa, Województwo Małopolskie, spółkę PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie oraz spółkę "Przewozy Regionalne" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o możliwości złożenia wniosku o badanie równowagi ekonomicznej w związku z wpłynięciem 6 kwietnia 2017 r. do Prezesa UTK ww. wniosku PKP Cargo o przyznanie otwartego dostępu na danej trasie krajowej.

Do dnia wydania niniejszej decyzji do Prezesa UTK żaden z podmiotów uprawnionych nie złożył wniosku o badanie równowagi ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych w zakresie kolejowego przewozu osób.

Pismem z 24 maja 2017 r. (data wpływu do UTK: 9 czerwca 2017 r.) znak: CCR 0012/1021/2017, PKP Cargo przedłożyła pełnomocnictwo do podpisywania z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego w imieniu i na rzecz Strony wszelkich dokumentów przekazywanych do Prezesa UTK, dla których wymagana jest elektroniczna forma przesyłania z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

W dniu 12 czerwca 2017 r. Przewoźnik uzupełnił wniosek z 5 kwietnia 2016 r., znak: COPU1.070.1.2017.1.

Pismem z 12 czerwca 2017 r., znak: DRRK-WR.717.26.2017.6.PL, Prezes UTK zawiadomił Przewoźnika, że do materiału dowodowego zostały włączone licencja PKP Cargo z 27 lutego 2004 r. nr WPO/056/2004 (wydana na czas nieokreślony), certyfikat bezpieczeństwa część A z 18 kwietnia 2014 r. nr PL1120140006 (ważny do 24 czerwca 2019 r.) oraz certyfikat bezpieczeństwa część B z 16 kwietnia 2015 r. nr PL1220150006 (ważny do 23 kwietnia 2020 r.). Jednocześnie Prezes UTK zawiadomił PKP Cargo o możliwości zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 5 dni od daty otrzymania zawiadomienia.

Powyższe zawiadomienie zostało doręczone 19 czerwca 2017 r., Przewoźnik nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia.

Mając na względzie powyższe, Prezes UTK zważył co następuje:

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.

Ponadto, na podstawie art. 16 ustawy nowelizującej k.p.a., do postępowań administracyjnych wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, tj. przed 1 czerwca 2017 r., ostateczną decyzją lub postanowieniem, stosuje się przepisy k.p.a. w brzmieniu dotychczasowym.

Zgodnie natomiast z art. 104 § 1 k.p.a.: organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

W dniu 6 kwietnia 2017 r. do Prezesa UTK wpłynął wniosek PKP Cargo o wydanie decyzji w sprawie przyznania otwartego dostępu na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.).

PKP Cargo jest przewoźnikiem kolejowym posiadającym licencję nr WPO/056/2004 wydaną na czas nieokreślony i potwierdzającą zdolność Strony do wykonywania funkcji przewoźnika kolejowego na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz certyfikat bezpieczeństwa część A nr PL1120140006 (ważny od 25 czerwca 2014 r. do 24 czerwca 2019 r.) i część B nr PL1220150006 (ważny od 23 kwietnia 2015 r. do 23 kwietnia 2020 r.), potwierdzający akceptację systemu zarządzania bezpieczeństwem na terenie Unii Europejskiej oraz regulacji przyjętych przez Stronę w celu spełnienia krajowych wymagań bezpieczeństwa wykonywania przewozów na danej sieci.

Stosownie do art. 29c ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym: Regularny przewóz kolejowy osób niebędący przewozem o charakterze użyteczności publicznej jest wykonywany wyłącznie na podstawie decyzji o przyznaniu otwartego dostępu.

Zgodnie z art. 29d ust. 4 ustawy o transporcie kolejowym: W zakresie kolejowych przewozów osób innych niż przewozy okazjonalne zarządca zawiera umowę o przydzielenie zdolności przepustowej w takim zakresie, w jakim aplikant zawarł umowę o świadczenie usług publicznych, przedstawił oświadczenie organizatora publicznego transportu kolejowego o zamiarze objęcia pociągów umową o świadczenie usług publicznych albo uzyskał decyzję o przyznaniu otwartego dostępu.

W świetle wyżej cytowanych przepisów ustawy o transporcie kolejowym, podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku o przyznanie otwartego dostępu na danej trasie krajowej jest więc aplikant. Zgodnie z treścią art. 4 pkt 9b ustawy o transporcie kolejowym, aplikantem jest przewoźnik kolejowy, międzynarodowe ugrupowanie interesów gospodarczych obejmujące przewoźników kolejowych lub inny podmiot zainteresowany uzyskaniem zdolności przepustowej, w szczególności organizator publicznego transportu kolejowego, spedytor, nadawca ładunku lub operator transportu kombinowanego.

PKP Cargo była wobec tego uprawniona do złożenia wniosku będącego przedmiotem rozpoznania w niniejszej sprawie. Podkreślić należy, że Wniosek podpisany został zgodnie z zasadami reprezentacji Przewoźnika wskazanymi w Krajowym Rejestrze Sądowym nr 0000027702.

W myśl art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK wydaje decyzję o przyznaniu otwartego dostępu na danej trasie krajowej, w przypadku gdy w wyniku przeprowadzonego badania Prezes UTK określi, że proponowane krajowe połączenie pasażerskie nie zagraża równowadze ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych, albo żaden podmiot nie wystąpi o przeprowadzenie takiego badania. W zakresie procedury przeprowadzenia badania, o którym mowa w zdaniu pierwszym, przepisy rozporządzenia 869/2014, z wyłączeniem art. 13 i art. 14 tego rozporządzenia, stosuje się odpowiednio.

Prezes UTK w badaniu, o którym mowa w ust. 3, uznaje równowagę ekonomiczną umowy o świadczenie usług publicznych za zagrożoną, w przypadku gdy skutkiem proponowanej usługi będzie inne niż nieistotne obniżenie przychodów z przewozów realizowanych na podstawie umowy.

Dodatkowo, zgodnie z ust. 6 niniejszego przepisu, decyzja o przyznaniu otwartego dostępu jest wydawana na okres nieprzekraczający 5 lat.

Zgodnie z brzmieniem cytowanego wyżej art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, in fine w zakresie procedury przeprowadzenia badania równowagi ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych, przepisy rozporządzenia Komisji (UE) nr 869/2014 z dnia 11 sierpnia 2014 r. w sprawie nowych kolejowych przewozów pasażerskich (Dz. Urz. UE L 239 z dnia 12 sierpnia 2014 r., s. 1) zwanego dalej "rozporządzeniem 869/2014", z wyłączeniem art. 13 i art. 14 tego rozporządzenia, stosuje się odpowiednio.

Procedura przeprowadzania przez Prezesa UTK badania równowagi ekonomicznej została uregulowana w art. 3 ust. 4, art. 4 ust. 1 oraz art. 10-12 rozporządzenia 869/2014. Przepis art. 3 ust. 4 rozporządzenia 869/2014 traktuje, że organ regulacyjny niezwłocznie publikuje na swojej stronie internetowej powiadomienie o złożonym przez wnioskodawcę wniosku o przyznaniu otwartego dostępu na trasie krajowej, z zastrzeżeniem wszelkich informacji wrażliwych z jego handlowego punktu widzenia, i informuje o tym podmioty uprawnione do złożenia wniosku o badanie równowagi ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych.

Podmioty uprawnione mają obowiązek złożyć wniosek o badanie równowagi ekonomicznej w terminie czterech tygodni od publikacji wniosku przewoźnika na stronie internetowej organu regulacyjnego (art. 4 ust. 1 rozporządzenia 869/2014).

O badanie głównego celu mogą występować z wnioskiem następujące podmioty (art. 10 rozporządzenia 869/2014):

- a) właściwy organ lub właściwe organy, które zawarły umowę o świadczenie usług publicznych obejmującą stację początkową i stację końcową proponowanej nowej usługi;
- b) każdy inny zainteresowany właściwy organ mający prawo ograniczania dostępu na mocy art. 11 dyrektywy 2012/34/UE;
- c) zarządca infrastruktury na obszarze geograficznym objętym proponowaną usługą w zakresie nowych międzynarodowych przewozów pasażerskich;
- d) każde przedsiębiorstwo kolejowe realizujące umowę o świadczenie usług publicznych przyznaną przez organ, o którym mowa w lit. a).

Oznacza to, że do wystąpienia o badanie równowagi ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych uprawnieni są:

- a) organizatorzy publicznego transportu zbiorowego, którzy zawarli co najmniej jedną umowę o świadczenie usług publicznych na realizację połączeń pasażerskich, obejmującą stację początkową i stację końcową na trasie wnioskowanego nowego połączenia;
- b) inni organizatorzy publicznego transportu zbiorowego, którzy wykażą swój interes w badaniu równowagi ekonomicznej wnioskowanego nowego połączenia;
- c) zarządca infrastruktury na obszarze geograficznym objętym proponowanym nowym połączeniem;
- d) operatorzy umów o świadczenie usług publicznych, którzy realizują umowę o świadczenie usług publicznych na rzecz organizatorów publicznego transportu zbiorowego, o których mowa w lit. a.

Informację o wpłynięciu wniosku PKP Cargo Prezes UTK opublikował 19 kwietnia 2017 r., na stronie internetowej Urzędu Transportu Kolejowego (pod adresem: [https://www.utk.gov.pl/pl/dostep-do-infrastruktur/dostep-do-infrastruktury/otwarty-dostep\)-krajowy/powiadomienia/12829,Wniosek-PKP-Cargo-SA-z-6-kwietnia-2017-r-o-przyznanie-otwartego-dostepu.html](https://www.utk.gov.pl/pl/dostep-do-infrastruktur/dostep-do-infrastruktury/otwarty-dostep)-krajowy/powiadomienia/12829,Wniosek-PKP-Cargo-SA-z-6-kwietnia-2017-r-o-przyznanie-otwartego-dostepu.html)).

Wobec tego, czterotygodniowy termin na złożenie ww. wniosków przez podmioty uprawnione upłynął 17 maja 2017 r.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zgodnie z cytowanym wyżej art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK wydaje decyzję o przyznaniu otwartego dostępu na danej trasie krajowej, gdy:

- 1) w wyniku przeprowadzonego badania określi, że proponowane krajowe połączenie pasażerskie nie zagraża równowadze ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych, albo
- 2) żaden podmiot nie wystąpi o przeprowadzenie takiego badania.

Powyższy przepis definiuje kryteria, które powinny zostać spełnione w celu wydania decyzji w sprawie przyznania otwartego dostępu.

Użycie spójnika "albo" wskazuje na alternatywę wykluczającą (rozłączną) zawartą w art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym. Jej zastosowanie oznacza, że należy wybrać pomiędzy dwoma wykluczającymi się alternatywami. Inaczej mówiąc, użycie spójnika "albo" oznacza, że tylko jedno ze zdań, w których występuje alternatywa rozłączna, jest prawdziwe.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym, wskazać należy, że Prezes UTK zobligowany jest do wydania decyzji o przyznaniu otwartego dostępu na danej trasie krajowej w sytuacji:

- 1) braku wniosku o badanie równowagi ekonomicznej, bądź
- 2) wpłynięcia takiego wniosku i przeprowadzenia badania równowagi ekonomicznej umowy o świadczenie usług publicznych, w wyniku którego zostanie wykazane, że proponowane krajowe połączenie pasażerskie nie zagraża równowadze ekonomicznej umowy.

W niniejszej sprawie do Prezesa UTK nie wpłynęły wnioski podmiotów uprawnionych o badanie równowagi ekonomicznej, wobec tego w świetle art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym Prezes UTK uprawniony był do wydania rozstrzygnięcia, jak w sentencji niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 29c ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym, w decyzji o przyznaniu otwartego dostępu określa się w szczególności:

- 1) aplikanta, jego siedzibę i adres;
- 2) trasy, na których mają być realizowane przewozy w ramach otwartego dostępu;
- 3) okres, na jaki decyzja zostaje wydana;
- 4) warunki oraz zakres wykorzystywania dostępu do infrastruktury kolejowej.

PKP Cargo złożyła wniosek o przyznanie otwartego dostępu na trasie Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.). We wniosku Strona wskazała, że w niniejszej relacji planuje uruchomić 2 pary pociągów w dobie, zgodnie z rozkładem jazdy załączonym do wniosku.

Ze złożonego wniosku wynika, że pociągi PKP Cargo powinny zatrzymywać się na stacjach: Chabówka, Rabka-Zdrój, Rabka Zaryte, Mszana Dolna, Kasina Wielka.

Dodatkowo Strona planuje na wnioskowanej trasie realizować przewozy pojazdami kolejowymi typu OKz32, Ty2, Ty42, TKt48 (parowozy) oraz Bi-29, BCi-29, Ci-28, 101A, 43A (wagony retro).

Biorąc pod uwagę treść ww. art. 29c ust. 5 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK postanowił wydać decyzję o przyznaniu otwartego dostępu na wnioskowaną przez Stronę trasę w relacji Chabówka - Kasina Wielka - Chabówka dla 2 par pociągów w dobie, na warunkach wskazanych w złożonym wniosku.

Ponadto, mając na uwadze, że stacje zatrzymania mogą ulec zmianie na skutek ustalonych przez zarządcę postojów w ramach procesu koordynacji przy konstrukcji rocznego rozkładu jazdy, zasadne było wprowadzenie w sentencji decyzji właściwego zapisu.

Z uwagi na to, że to zarządca infrastruktury jest podmiotem uprawnionym do przydzielania przewoźnikowi kolejowemu zdolności przepustowej, zasadne stało się także wprowadzenie zapisu, zgodnie z którym dopuszcza się uruchomienie połączeń, na wnioskowanej trasie w innych godzinach niż wskazane w rozkładzie jazdy stanowiącym załącznik do niniejszej decyzji, o ile nastąpi to z przyczyn niezależnych od Przewoźnika.

Stosownie do art. 29c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, decyzja o przyznaniu otwartego dostępu jest wydawana na okres nieprzekraczający 5 lat.

Wobec treści powyższego przepisu Prezes UTK wydał decyzję o przyznaniu otwartego dostępu na okres od 23 czerwca 2018 r. do 23 czerwca 2023 r., tj. na roczne rozkłady jazdy 2017/2018 (od 23 czerwca 2018 r.), 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021, 2021/2022 i 2022/2023 (do 23 czerwca 2023 r.).

Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK rozstrzygnął jak w sentencji decyzji.

Niemniej jednak należy mieć na uwadze, że zgodnie z art. 29c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK dokonuje okresowej kontroli działalności przewoźników kolejowych wykonujących usługę w ramach otwartego dostępu w zakresie warunków jej wykonywania określonych w decyzji o przyznaniu otwartego dostępu.

Przepis art. 29c ust. 8 ustawy o transporcie kolejowym określa, że decyzja o przyznaniu otwartego dostępu wygasa w przypadku likwidacji albo ogłoszenia upadłości aplikanta, któremu decyzja została wydana.

Ponadto, stosownie do treści art. 29c ust. 9 ustawy o transporcie kolejowym, Prezes UTK cofa decyzję o przyznaniu otwartego dostępu w przypadku:

1. wystąpienia rażącego naruszenia warunków określonych w tej decyzji;
2. zaprzestania wykonywania przewozów przez co najmniej 6 miesięcy z przyczyn leżących po stronie aplikanta.

POUCZENIE

Na podstawie art. 13b ust. 2 w zw. z art. 29c ust. 3 ustawy o transporcie kolejowym od niniejszej decyzji Prezesa UTK przysługuje Stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji. Postępowanie w sprawie odwołania od decyzji Prezesa UTK toczy się według przepisów ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r., poz. 1822 z późn. zm.) o postępowaniu w sprawach z zakresu regulacji transportu kolejowego. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK (art. 479⁶⁹ § 1 k.p.c.).

Załączniki:

1. Rozkład jazdy PKP Cargo na trasie Chabówka - Kasina Wielka
2. Rozkład jazdy PKP Cargo na trasie Kasina Wielka - Chabówka

ZAŁĄCZNIKI

ZAŁĄCZNIK Nr 1

Relacja:	Chabówka - Kasina Wielka	
Terminy kursowania:	soboty i niedziele w okresie wakacyjnym	
Stacja początkowa:	Chabówka	
Chabówka	09:10	14:10
Rabka-Zdrój	9:13/9:14	14:13/14:14
Rabka Zaryte	9:22/9:23	14:22/14:23
Mszana Dolna	9:44/9:45	14:44/14:45
Kasina Wielka	10:04	15:04

ZAŁĄCZNIK 2

Relacja:	Kasina Wielka - Chabówka	
Terminy kursowania:	soboty i niedziele w okresie wakacyjnym	
Stacja początkowa:	Kasina Wielka	
Kasina Wielka	11:34	16:34
Mszana Dolna	11:54/11:55	16:54/16:55
Rabka Zaryte	12:16/12:17	17:16/17:17
Rabka-Zdrój	12:27/12:28	17:27/17:28
Chabówka	12:30	17:30

Warszawa, dnia 17.03.2021 r.

Nr sprawy: 162/20/KR/12/PZP/MAK/86

Do wszystkich Wykonawców

Dct.: Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla Projektu nr 00100017 „Budowa linii kolejowej nr 58 Łętownia – Rzeszów”

INFORMACJA Z OTWARCIA OFERT

W dniu 17.03.2021 r. o godzinie 13:30 za pośrednictwem transmisji online odbyło się jawne otwarcie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Na podstawie art. 86 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tuż przed przystąpieniem do czynności otwarcia ofert Zamawiający poinformował, że zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę w wysokości 3 730 440,00 zł netto, tj. 4 588 441,20 zł brutto. Poinformowano również, że do upływu terminu składania ofert tj. do 17.03.2021 r. do godziny 12:00 złożonych zostało 7 (słownie: siedem) ofert według poniższego zestawienia:

Nr oferty	Nazwa [firma] i adres wykonawcy	Cena
1.	Multiconsult Polska sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa Arcadis Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum 1 Al. Jerozolimskie 142B 02-305 Warszawa Transprojekt Gdański Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum 2 ul. Żabłkowska 2, 80-253 Gdańsk	19 800 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 4 554 000,00 PLN co stanowi cenę brutto 24 354 000,00 PLN
2.	Egis Poland Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Domaniewska 39A 02-672 Warszawa Egis Rail S.A. – Partner Konsorcjum 168 et 170 avenue Thiers 69006 Lyon, Francja Jar-Geotechnika Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum ul. Krótką 5, 63-620 Trzcinka	14 855 062,00 PLN netto plus należny podatek VAT 3 416 664,26 PLN co stanowi cenę brutto 18 271 726,26 PLN
3.	IDQM Inżynieria, Architektura i Doradztwo sp. z o.o. - Lider Konsorcjum ul. Śiężna 104, lok. 1 53-111 Wrocław IDQM Consulting Engineering Architecture, S.A.U. - Partner Konsorcjum Avenida Zarandea 23	13 314 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 3 062 220,00 PLN co stanowi cenę brutto 16 376 220,00 PLN

Centralny Port Komunikacyjny, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie
Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, nr KRS 0000759991, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,
XII Wydział Gospodarczy KRS, NIP 701094437, REGON 381918620, kapitał zakładowy 160 000 000,00 zł.

	48015 Bilbao, Hiszpania	
4.	TPF Sp. z o.o. ul.: Annopol 22 03-236 Warszawa	36 998 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 8 509 540,00 PLN co stanowi cenę brutto 45 507 540,00 PLN
5.	VOESSING POLSKA SP. Z O.O. – Lider Konsorcjum Ul. Kościuszki 53, 85-079 Bydgoszcz Infra Centrum Doradztwa Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum Skwer Kard. Wyszyńskiego 5/25, 01-015 Warszawa	36 990 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 8 507 700, 00 PLN co stanowi cenę brutto 45 497 700,00 PLN
6.	DATABOUT Sp. z o.o. adres ul. Błyny Warszawskiej 1920r, nr 7 02-366 Warszawa	12 270 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 2 822 100,00 PLN co stanowi cenę brutto 15 092 100,00 PLN
7.	B8F sp. z o.o. ul. Dąbrowskiego 461, 60-451 Poznań, INGEROP Polska sp. z o.o. ul. Skirmiewicka 14, bkt. 2, 01-230 Warszawa SAFEGE S.A.S. ul. 15-27 rue du Port, Parc de l'île 92022 Nanterre Cedex, Francja	9 734 000,00 PLN netto plus należny podatek VAT 2 238 820,00 PLN co stanowi cenę brutto 11 972 820,00 PLN

Po otwarciu i odczytaniu informacji dotyczących złożonych ofert czynność otwarcia zakończono.

Centralny Port Komunikacyjny, spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie
Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa, nr KRS 0000759991, Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie,
XII Wydział Gospodarczy KRS, NIP 701094437, REGON 381918620, kapitał zakładowy 160 000 000,00 zł.

„Standardy techniczne – szczegółowe warunki techniczne dla modernizacji lub budowy linii kolejowych do prędkości $V_{\max} \leq 200$ km/h (dla taboru konwencjonalnego) / 250 km/h (dla taboru z wychylnym pudłem)

TOM I – Droga szynowa

TOM II – Skrajnia budowlana linii kolejowych

TOM III – Kolejowe obiekty inżynierskie

TOM IV – Urządzenia trakcji elektrycznej / elektroenergetyki trakcyjnej

TOM V – Elektroenergetyka nietrakcyjna

TOM VI – Sygnalizacja, sterowanie i kierowanie ruchem

TOM VII – Telekomunikacja

TOM VIII – Detekcja stanów awaryjnych taboru

TOM IX – Kompatybilność elektromagnetyczna (EMC)

TOM X – Skrzyżowania w poziomie szyn oraz drogi równoległe

TOM XI – Budowle

TOM XII – Mała architektura, kolorystyka oraz systemy identyfikacji wizualnej

TOM XIII – Budynki

TOM XIV – Skrzyżowania i osłona linii

TOM XV – Ochrona środowiska

TOM XVI – Wymagania dotyczące taboru narzucone przez infrastrukturę kolejową i obowiązujące specyfikacje TSI

ZAŁĄCZNIK – Zestawienie podstawowych parametrów linii

TOM III

1.	KOLEJOWE OBIEKTY INŻYNIERYJNE.....	6
1.1.	POSTANOWIENIA OGÓLNE.....	6
1.2.	PODZIAŁ, OKREŚLENIA I DEFINICJE.....	6
1.3.	OGÓLNE WYMAGANIA TECHNICZNE.....	29
1.3.1.	Wymagania wobec nawierzchni kolejowej na obiektach inżynierskich i na dojazdach.....	29
1.3.2.	Skrępinia budowl.....	33
1.3.3.	Stany graniczne nałożone.....	33
1.3.3.1.	Oddziaływania dynamiczne i statyczne.....	33
1.3.3.2.	Silny odśrodkowy.....	34
1.3.3.3.	Oddziaływania boczne.....	34
1.3.3.4.	Oddziaływania podłużne.....	34
1.3.3.5.	Oddziaływania aerodynamiczne.....	35
1.3.3.6.	Oddziaływania wiatrowe.....	35
1.3.3.7.	Trwałość zagwarantowana konstrukcji.....	35
1.3.4.	Stany graniczne użytkowości.....	35
1.3.4.1.	Dopuszczalne przesunięcia konstrukcji.....	35
1.3.4.2.	Dopuszczalne odkształcenia i przemieszczenia.....	37
1.3.4.3.	Wymagania ze względu na zapewnienie.....	37
1.3.5.	Wymagania ze względu na przekraczanie prędkości.....	38
1.3.6.	Ustępowanie obiektu inżynierskiego.....	38
1.3.7.	Wymagania techniczne dotyczące obiektów na terenach występowania szkod górniczych.....	41
1.4.	WYMAGANIA KONSTRUKCYJNE.....	42
1.4.1.	Mosy i wiadukty.....	42
1.4.1.1.	Posadowienie obiektów.....	42
1.4.1.2.	Rozwiązania konstrukcyjne podpręt.....	43
1.4.1.3.	Stalowe i żelazne i żelazne przęsła.....	44
1.4.1.4.	Rozwiązania konstrukcyjne przęsła.....	46
1.4.1.5.	Zasady kształtowania przekroju poprzecznego przęsła.....	47
1.4.1.6.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	47
1.4.2.	Przejścia pod torami.....	52
1.4.2.1.	Rozwiązania konstrukcyjne przęsła pod torami.....	52
1.4.2.2.	Posadowienie obiektów.....	53
1.4.2.3.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	53
1.4.3.	Przepisy.....	55
1.4.3.1.	Rozwiązania konstrukcyjne przepustów.....	55
1.4.3.2.	Posadowienie obiektów.....	55
1.4.3.3.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	55
1.4.4.	Tuniele tunelowe.....	56
1.4.4.1.	Rozwiązania konstrukcyjne tuneli (zasady kształtowania przekroju poprzecznego).....	56
1.4.4.2.	Posadowienie obiektów.....	57
1.4.4.3.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	57
1.4.5.	Kładki dla pieszych.....	60
1.4.5.1.	Posadowienie obiektów.....	60
1.4.5.2.	Rozwiązania konstrukcyjne podpręt.....	61
1.4.5.3.	Rozwiązania konstrukcyjne przęsła.....	61
1.4.5.4.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	61
1.4.6.	Konstrukcje oporowe.....	65
1.4.6.1.	Rozwiązania konstrukcyjne oporowych.....	65
1.4.6.2.	Posadowienie obiektów.....	66
1.4.6.3.	Elementy wyposażenia obiektów i urządzeń obce.....	66
1.5.	TRWAŁOŚĆ OBIEKTÓW INŻYNIERYJNYCH.....	66
1.5.1.	Warunki ogólne.....	66
1.5.2.	Zasady zapewnienia trwałości.....	67
1.5.3.	Izolacja wiaduktoz.....	68
1.5.4.	Zabezpieczenie antykorozyjne betonowego obiektu inżynierskiego.....	68
1.5.5.	Zabezpieczenie antykorozyjne stalowego obiektu inżynierskiego.....	69
1.6.	WYMAGANIA MATERIAŁOWE.....	70
1.6.1.	Obiekty z betonu i z betonu sprężonego.....	70

TOM III

1.6.2.	Obiekty stalowe.....	72
1.6.3.	Obiekty żelazne.....	73
1.6.4.	Obiekty kamienne i ceglane.....	73
1.7.	BADANIA ODBIORCZE.....	73
ZALĄCZNIK.....		76
Zasadnicze wielkości mierzone i dopuszczalne odchyłki dla stalowych mostów, wiaduktoz, przejsz pod torami, przepustów oraz kładek dla pieszych.....		76
Zasadnicze wielkości mierzone i dopuszczalne odchyłki dla betonowych, żelaztonych, sprężonych, kamionnych oraz cegltonych mostów, wiaduktoz, przejsz pod torami oraz kładek dla pieszych.....		77
Zasadnicze wielkości mierzone i dopuszczalne odchyłki dla ścian oporowych.....		77
Zasadnicze wielkości mierzone i dopuszczalne odchyłki dla przepustów kamionnych, cegltonych, betonowych, żelaztonych oraz sprężonych.....		78

2. DOKUMENTY ZWIĄZANE.....

79

	STANDARDY TECHNICZNE SZCZEGÓŁOWE WARUNKI TECHNICZNE DLA MODERNIZACJI LUB BUDOWY LINII KOLEJOWYCH DO PRĘDKOŚCI $V_{max} \leq 200$ km/h (DŁA TABORKU KONWENCYONALNEGO) / 250 km/h (DŁA TABORKU Z WYCHYLENYM PUDLIEM)	CNTK CENTRUM NAUKOWO - TECHNICZNE KOLEJNICTWA
TOM V		

STANDARDY TECHNICZNE

szczegółowe warunki techniczne dla modernizacji lub budowy linii kolejowych do prędkości $V_{\max} \leq 200 \text{ km/h}$ (dla taboru konwencjonalnego) / 250 km/h (dla taboru z wychylnym pudłem)

TOM V
ELEKTROENERGETYKA NIETRACYJNA

Wersja 1.1

WARSAWA 2009

 PPK POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.	STANDARDY TECHNICZNE SZCZEGÓŁOWE WĄSKOWY LINII KOLEJOWYCH DLA MODERNIZACJI LUB BUDOWY LINII KOLEJOWYCH DO PRĘDKOŚCI V_{max} < 200 km/h (DŁA TABORU KONWENCYJONALNEGO) / 250 km/h (DŁA TABORU Z WYSOKĄ PRĘDKOŚCIĄ)	NTK CENTRUM KOLEJOWO- TECHNICZNE KOLEJNICTWA
--	--	--

WYKAZ ZMIAN

[illegible]

SPIS TREŚCI

1. LINIE ELEKTROENERGETYCZNE SN.....	7
1.1. WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	7
1.2. ROZWIĄZANIA LINIE ELEKTROENERGETYCZNYCH SN	7
1.2.1. Zasilanie LPN, dobór napięcia i przekroju	7
1.2.2. Sterowanie i zabezpieczenia w miejscu zasilania LPN	8
1.2.3. Ochrona od przepięć, uzziemianie i naziemianie	9
1.3. SEKCJONOWANIE	9
1.4. STEROWANIE ŁĄCZNIKAMI LPN	10
1.5. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA I ODGROMOWA	11
2. STACJE TRANSFORMATOROWE	13
2.1. ROZWIĄZANIA STACJI TRANSFORMATOROWYCH, WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	13
2.2. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA I ODGROMOWA	13
3. LINIE ELEKTROENERGETYCZNE NN	15
3.1. WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	15
3.2. ROZWIĄZANIA LINII ELEKTROENERGETYCZNYCH NN	15
3.3. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA I ODGROMOWA	16
4. INNE ROZWIĄZANIA ZASILANIA	19
4.1. WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	19
4.2. PARAMETRY FUNKCJONALNE	21
5. PEWNOŚĆ ZASILANIA	23
6. URZĄDZENIA ELEKTRYCZNEGO OGRZEWANIA ROZJĄDZÓW	24
6.1. WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	24
6.2. ELEMENTY KONSTRUKCYJNE ROZJĄDZÓW, WYMAGAJĄCE OGRZEWANIA W WARUNKACH ZIMOWYCH	24
6.2.1. opornice zewnętrzne rozjądła na długości ruchomej części igieł	24
6.2.2. zombinacja nastawcze	24
6.2.3. krzywizna z ruchomymi dźwiogami	24
6.2.4. kandy podłącznikowe, podrozjądlnice zespolone	24
6.2.5. inne elementy wg wymagań konstrukcyjnych rozjądła	24
1.1.1. Ogrzewanie opornic rozjądła	24
6.2.2. Ogrzewanie zombinacji nastawczych	24
6.2.3. Ogrzewanie kandy podłącznikowych i podrozjądlnic zespolonych	25
6.2.4. Ogrzewanie krzywizny z ruchomymi dźwiogami	25
6.2.5. Ogrzewanie innych elementów rozjądła	25
6.3. OGÓLNA CHARAKTERYSTYKA URZĄDZEŃ EOR	25
6.3.1. Podział urządzeń eor pod względem funkcjonalnym	25
6.4. URZĄDZENIA WYKONAWCZE EOR	25
6.4.1. Grzejniki eor	26
6.4.2. Uchwyty dociskowe eor	26
6.5. URZĄDZENIA ZASILAJĄCE EOR	27
6.5.1. Transformatory eor	27
6.5.2. Szafy rozdzielcze eor	27
6.6. URZĄDZENIA STEROWANIA EOR	28
6.6.1. Sterownik eor	28
6.6.2. Czujniki sterownika eor	29
6.6.3. Pulpit operatora	30
6.7. MONITORING I KOMUNIKACJA W SYSTEMACH EOR	30
6.7.1. Sposoby poprawienia efektywności ogrzewania rozjądła	32
6.7.2. Inne systemy ogrzewania rozjądła	32
6.8. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA	32

7. OŚWIETLENIE ZEWNĘTRZNE	34
7.1. WYMAGANIA OGÓLNE I PODSTAWOWE PARAMETRY	34
7.2. CHARAKTERYSTYKA URZĄDZEŃ OŚWIETLENIA ZEWNĘTRZNEGO	35
7.2.1. Źródła światła	35
7.2.2. Oprawy oświetleniowe	35
7.2.3. Konstrukcje wsporcze	37
7.2.4. Linie zasilające urządzenia oświetleniowe	38
7.3. OŚWIETLENIE OBIEKTÓW KOLEJOWYCH	38
7.3.1. Oświetlenie peronów	38
7.3.2. Oświetlenie przejść podziemnych	39
7.3.3. Oświetlenie przejść nad torami i schodów przyległych	39
7.3.4. Oświetlenie przejść kadejnych i przejść w poziomie szyn	39
7.3.5. Oświetlenie tarasów i rozjazdów stacji osobowych	40
7.3.6. Oświetlenie stacji towarowych	41
7.3.7. Oświetlenie placów ładunkowych i ramp	41
7.3.8. Oświetlenie tuneli linowych	41
7.4. MONITORING I STEROWANIE	42
7.5. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA I PRZECIWPŁYCIOWA	42
8. INSTALACJE ELEKTRYCZNE W BUDYNKACH	44
8.1. WYMAGANIA PODSTAWOWE	44
8.2. OCHRONA PRZECIWPORAZENIOWA, PRZEPĘCIOWA I ODGROMOWA	45
9. LITERATURA	49

Załącznik do uchwały Nr 1083/2018
Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
z dnia 27 grudnia 2018 r.



PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.

Zarządca narodowej sieci linii kolejowych

Wytyczne architektoniczne dla kolejowych obiektów obsługi podróżnych Ipi - 1

Warszawa, 2018

Regulacja wewnętrzna spełnia wymagania określone w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2017 poz. 2117 z późn. zm.) w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa ruchu kolejowego.

Właściciel: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Wydawca: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Centrala
Biuro Eksploatacji i Obsługi Pasażerskiej
ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa
+48 22 4732010
www.plk-sa.pl, e-mail: ies@plk-sa.pl

Wszelkie prawa zastrzeżone.

Modyfikacja, wprowadzanie do obrotu, publikacja, kopiowanie i dystrybucja
w celach komercyjnych, całości lub części przepisu,
bez uprzedniej zgody PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. – są zabronione.

Spis treści

Rozdział 1. Ogólne wymagania dla obiektów małej architektury i wyposażenia	5
§ 1. Cel, zakres opracowania i wymagane uzgodnienia	5
§ 2. Słownik pojęć	6
§ 3. Analizy	11
Rozdział 2. Ogólne wymagania dla obiektów małej architektury i wyposażenia	12
§ 4. Kolorystyka	12
§ 5. Kontrast	14
§ 6. Materiały	16
Rozdział 3. Ogólne zasady projektowania obiektów obsługi podróżnych	18
§ 7. Układ komunikacyjny	18
§ 8. Strefa podstawowego użytkowania	24
§ 9. Rozmieszczenie wyposażenia na stacjach	26
Rozdział 4. Oznakowanie dla podróżnych dotyczące nawierzchni	30
§ 10. System oznakowania dotykowego	30
§ 11. Wymagania dla elementów dotykowych w nawierzchni	30
§ 12. Oznakowanie strefy zagrożenia	42
Rozdział 5. Urządzenia komunikacji pionowej	44
§ 13. Schody	44
§ 14. Pochylnie	47
§ 15. Poręcze	49
§ 16. Balustrady i ogrodzenia	50
§ 17. Windy	51
§ 18. Platformy pionowe i ukośne (przyschodowe)	53
Rozdział 6. Wiaty	54
§ 19. Kształtowanie konstrukcji i rozwiązań architektonicznych w wiatkach	54
§ 20. Lokalizacja wiat	56
§ 21. Wyposażenie wiat	57
§ 22. Poczekalnie pod wiatami	58
Rozdział 7. Elementy małej architektury	60
§ 23. Ławki	60
§ 24. Kosze na odpady	60
§ 25. Poręcze do odpoczynku na stojąco	62
§ 26. Podstawki pod bagaż	62
§ 27. Stojaki rowerowe	62
§ 28. Mapy tyflograficzne	64

Rozdział 8. Postanowienia przejściowe i końcowe	66
Rozdział 9. Dokumenty powiązane	66
Karta techniczna A - Przykładowe ławki oraz poręcz do odpoczynku na stojąco	68
Karta techniczna B - Przykładowe kosze na odpady	69
Karta techniczna C - Przykładowe wiaty siedziskowe	70
Tabela zmian	73

Temat: Odwołanie - postępowanie nr 10/21/JK/PZP/132
Data: poniedziałek, 31 maja 2021 12:07:50 czas środkowoeuropejski letni
Od: Edyta Sikorska
Do: zamowienia@cpk.pl
DW: Anna Oleksiewicz, Dagmara Łudzińska, Agnieszka Dudko-Romańczuk
Załącznik: image001.png, image002.jpg, 20210531 KIO ZOPI p-ko CPK odwołanie umowa ramowa STEŚ.pdf

Dzień dobry,

W załączeniu przesyłam skan odwołania składanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu prowadzonym pn. **„Zawarcie umowy ramowej dotyczącej opracowania Studiów Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowych (STEŚ) dla inwestycji kolejowych związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”, o numerze 10/21/JK/PZP/132”**

Pozdrawiam,

Edyta Sikorska-Galecka
Senior associate, radca prawny

+48 721 122 842

H O O G E L L S

Hoogells Oleksiewicz sp. k.
tel. 22 254 26 32 | fax: 22 391 52 38
kancelaria@hoogells.pl | www.hoogells.pl

Zapraszamy do naszego newslettera:

#BUSINESSNEWS
by H O O G E L L S

Castor Park, II piętro, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie
XII Wydział KRS | KRS 0000507185 | NIP 7010422255

Niniejszy przekaz elektroniczny (e-mail) zawiera informacje poufne i/lub prawnie chronione przeznaczone wyłącznie do użytku osoby lub jednostki, do której jest adresowany. Jeżeli otrzymałeś go przez pomyłkę lub nie jesteś adresatem w nim wymienionym, prosimy o niezwłoczne poinformowanie nadawcy (Hoogells Oleksiewicz sp. k., telefon: 48 22 254 26 32) i usunięcie tego przekazu (e-maila) ze swojego systemu. Jeżeli nie jesteś zamierzonym adresatem, informujemy, że ujawnienie, kopiowanie, rozpowszechnianie lub wykorzystanie treści tego przekazu (maila) w sposób nieupoważniony jest ściśle zabronione.

This email may contain information that is confidential and/or protected by law and is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed. If you have received this email in error or without being its named addressee, please immediately notify the sender (Hoogells Oleksiewicz sp. k., telefon: 48 22 254 26 32) and delete this e-mail from your system. If you are not the intended recipient you are notified that disclosing, copying, distributing or using the contents of this email in any unauthorised way is strictly prohibited.

Temat: Dostarczono: [EXTERNAL] Odwołanie - postępowanie nr 10/21/JK/PZP/132

Data: poniedziałek, 31 maja 2021 12:08:03 czas środkowoeuropejski letni

Od: postmaster@cpk.pl

Do: zamowienia@cpk.pl

Załącznik: [EXTERNAL] Odwołanie - postępowanie nr 10/21/JK/PZP/132.eml

Tvoja wiadomość została dostarczona do tych adresatów:

zamowienia@cpk.pl (zamowienia@cpk.pl)

Temat: [EXTERNAL] Odwołanie - postępowanie nr 10/21/JK/PZP/132