

Warszawa, dnia 27 grudnia 2021 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a; 02-676 Warszawa

Zamawiający:

Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.

Aleje Jerozolimskie 142B; 02-305 Warszawa

KRS: 0000759991

NIP: 701-08-94-497

e-mail: zamowienia@cpk.pl

tel.: +48 222434200

<https://www.cpk.pl/pl>

Platforma, za pośrednictwem której Zamawiający prowadzi postępowanie:

<https://portal.smartpzp.pl/cpk>

Odwołujący:

Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów

ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa

KRS 0000830976

reprezentowana przez adwokata Katarzynę Wyzgał i radcę prawnego Karola Kamińskiego z Kancelarii Krynicki, Dajczer, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie

ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa

tel. 223803350, fax: 223803351

e-mail : biuro@kdkh.pl

ODWOŁANIE

- I. Działając na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (tj. z dnia 18 maja 2021 r., Dz.U. z 2021 r. poz. 1129), w imieniu organizacji wpisanej na listę, o której mowa w art. 496 pkt 15 Pzp - **Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie**, dalej „**Odwołujący**” lub „**ZOPI**” (pełnomocnictwo w załączeniu), wnoszę odwołanie wobec ogłoszenia i dokumentów zamówienia obowiązujących w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.** jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zawarcie umowy ramowej na usługi Inżyniera Kontraktu dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego”, numer referencyjny: 61/21/MZ/PZP/424 dalej: „*Postępowanie*”.
- II. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2021/S 245-648271.
- III. **ZARZUTY**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w toku Postępowania naruszył przepisy:

1. art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 2 Kodeksu oraz art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, w związku z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp a także art. 433 pkt 1) i 4) Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu i wbrew obowiązkom ustawowym oraz wbrew zasadom współżycia społecznego, w sposób stanowiący co najmniej nadużycie prawa, ukształtowanie postanowień Umowy Ramowej oraz Umowy Wykonawczej w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.
2. art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie kompletnej i ważnej oferty, spełniającej w całości oczekiwania i wymagania Zamawiającego oraz narzucenie na Wykonawcę obowiązków sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

IV. ŻĄDANIA

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień Umowy Ramowej i PP Umowy Wykonawczej

1. § 6. PERSONEL RAMOWY, ust. 2, pkt 8) - Umowy Ramowej
poprzez zmianę §6 pkt 8) w taki sposób, że brak reakcji Zamawiającego i bezskuteczny upływ terminu na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego po wezwaniu Wykonawcy, tworzy domniemanie zaakceptowania wskazanej przez Wykonawcę osoby na proponowane stanowisko, tj. np. w następujący sposób:
„8) Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w pkt 7) Strony przyjmują domniemanie milczącego wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zaproponowaną osobę;”
2. §14 KARY UMOWNE - Umowy Ramowej
poprzez wykreślenie §14 Umowy Ramowej
Ewentualnie
zmniejszenie kar do wysokości przewidzianych w projekcie Umowy Ramowej kar umownych naliczanych na podstawie §14 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu Umowy Ramowej, do wysokości odpowiednio 0,02% Ramowej Kwoty Maksymalnej (pkt 1) oraz *„w wysokości 50.000 (pięćdziesiąt złotych) za każdy stwierdzony przypadek naruszenia, lecz nie więcej łącznie niż 0,01% Ramowej Kwoty Maksymalnej”* (pkt 2).
3. §1 ust. 1 pkt 37 DEFINICJE I INTERPRETACJA - PP Umowy Wykonawczej
poprzez wykreślenie słowa „należytego”.

4. §9 ust. 2 WYNAGRODZENIE - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez wykreślenie postanowień, które nakazują Wykonawcy wykonanie czynności i poniesienie kosztów niewskazanych w Umowie Wykonawczej bez dodatkowego wynagrodzenia.
5. §10 WALORYZACJA WYNAGRODZENIA INŻYNIERA KONTRAKTU - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez wskazanie jasnych i przejrzystych mechanizmów waloryzacji, w tym w szczególności:
- a) określenie dolnego limitu wzrostu cen, po przekroczeniu którego zostanie uruchomiony mechanizm waloryzacji, na poziomie nie wyższym niż 5%,
 - b) wykreślenie obowiązku złożenia dokumentu zawierającego szczegółowe informacje w zakresie sposobu kalkulacji kosztów przyjętych przez Inżyniera Kontraktu na potrzeby sporządzenia Oferty Wykonawczej oraz wysokości tych kosztów, opatrzonego datą pewną nie późniejszą niż na dzień złożenia Oferty Wykonawczej;
- ewentualnie
- wskazanie jednakowych dla wszystkich Wykonawców części składowych ww. kosztów, które Zamawiający będzie porównywał w ramach mechanizmu waloryzacji,
- c) wskazanie górnego limitu waloryzacji.
6. §17 ust. 1 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez wykreślenie ust. 1.
7. §17 ust. 2 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez zmianę kary umownej z 25% na 10%.
8. §17 ust. 9 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez wykreślenie ust. 9.
9. § 18 pkt 2 i 3 UBEZPIECZENIE - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez zmianę w pkt 2) odniesienia wysokości sumy gwarancyjnej z „wartości szacunkowej zamówienia” na „wartość Umowy Wykonawczej” oraz wykreślenie pkt 3).
10. §24 ust. 3, 6 i 7 ZAWIESZENIE WYKONYWANIA UMOWY WYKONAWCZEJ - PP Umowy Wykonawczej
- poprzez:
- ust. 3 doprecyzowanie pojęcia „racjonalnych kosztów”,
 - ust. 6 poprzez jego wykreślenie,
 - ust. 7 poprzez dodanie, iż w sytuacji zawieszenia wykonywania Umowy Wykonawczej na okres przekraczający 120 dni Wykonawca będzie

uprawniony do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

11. § 25 ust. 9 WYPOWIEDZENIE UMOWY WYKONAWCZEJ I ODSTĄPIENIE OD NIEJ - PP Umowy Wykonawczej

poprzez wykreślenie postanowień umownych wymuszających na Wykonawcy zrzeczenie się roszczenia o zapłatę słusznie przysługującego mu wynagrodzenia i wymuszających zobowiązanie do niedochodzenia od Zamawiającego roszczeń.

12. §26 ust. 8 ZMIANA UMOWY WYKONAWCZEJ - PP Umowy Wykonawczej

poprzez wykreślenie z §26 ust. 8.

V. ZACHOWANIE TERMINU I WYMOGÓW FORMALNYCH

1. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 grudnia 2021 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2021/S 245-648271. W tym samym dniu Zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej ogłoszenie oraz dokumenty zamówienia. Zatem niniejsze odwołanie wniesione w dniu 27 grudnia 2021 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 515 ust. 2 pkt 1 Pzp.
2. Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

VI. INTERES I SZKODA

1. Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. Zgodnie z art. 505 ust. 2 Pzp środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub ogłoszenia o konkursie oraz dokumentów zamówienia, oprócz podmiotom określonym w art. 505 ust. 1 Pzp przysługują również organizacjom wpisanym na listę, o której mowa w art. 469 pkt 15 Pzp, oraz Rzecznikowi Małych i Średnich Przedsiębiorstw. Decyzją Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 30 kwietnia 2021 r. (numer decyzji UZP/DP/022/1/20/PL) Odwołujący został wpisany na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej, co jest wystarczające dla uznania jego legitymacji do wniesienia odwołania.
2. W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 grudnia 2016 r., sygn. akt KIO 2280/16, w odniesieniu do legitymowania się interesem do wniesienia odwołania przez organizacje wpisane na listę, o której mowa w art. 154 pkt 5 Pzp z 2004 r. (obecnie art. 469 pkt 15 Pzp), które w dalszym ciągu pozostaje aktualne, wskazano: „Izba podkreśla, że zgodnie z art. 179 ust. 2 ustawy środki ochrony prawnej wobec ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia przysługują organizacją wpisanym na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (art. 154 pkt 5 ustawy Pzp). Niewątpliwie regulacja art. 179 ust. 2 ustawy Pzp jest odmienna od tej z ust. 1, tym samym w przypadku Odwołującego, który jest wpisany na listę prowadzoną przez Prezesa Urzędu, wykazanie przesłanek materialnoprawnych do korzystania ze środków ochrony prawnej w postaci interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniesienia szkody lub możliwość poniesienia szkody w wyniku naruszenia

przez Zamawiającego przepisów ustawy - nie jest konieczne do złożenia odwołania.”

3. Niezależnie od powyższego, ZOPI wyjaśnia, iż jako organizacja pracodawców zrzeszająca podmioty prowadzące działalność gospodarczą w dziedzinie projektowania obiektów budowlanych i infrastrukturalnych, jak również w zakresie nadzorowania realizacji przedmiotowych inwestycji, zrzesza znaczącą część liderów i profesjonalistów ww. branży. Ideą zawiązania organizacji (ZOPI) oraz aktualnym zasadniczym statutowym celem jej działania jest ochrona praw i reprezentowanie interesów jej członków, w tym podejmowanie działań w kierunku przestrzegania przepisów i zasad Pzp, wypracowanie, a co najmniej przyczynienie się do przestrzegania dobrych obyczajów, zasad etyki zawodowej, uczciwej konkurencji na płaszczyźnie ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego do realizacji oraz w sferze jego realizacji.
4. ZOPI jako związek profesjonalistów zdolnych do wykonania zamówienia i zainteresowanych ubieganiem się o jego udzielenie z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania, jest zainteresowany przeprowadzeniem Postępowania w sposób zgodny z Pzp. Podkreślenia wymaga okoliczność, iż na skutek naruszenia przez Zamawiającego regulacji Pzp, wykonawcy zainteresowani realizacją zamówienia narażeni są na szkodę.
5. Podsumowując, w opinii Odwołującego, bezsprzecznym jest fakt, iż żądania zawarte w odwołaniu, mające na celu doprowadzenie do przeprowadzenia postępowania na zawarcie umowy ramowej na usługi Inżyniera Kontraktu dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego i ukształtowanie projektowanych postanowień umowy ramowej i umowy wykonawczej w sposób zgodny z przepisami Pzp, wyczerpują przesłanki opisane w art. 505 ust. 2 Pzp i uzasadniają rozpoznanie odwołania.
6. Zachowanie aktualnej treści dokumentów zamówienia stanowi ryzyko pozbawienia wielu podmiotów dających gwarancję należytego wykonania Zamówienia szansy na uzyskanie zamówienia, a w dalszej konsekwencji, na osiągnięcie zysku. Utrzymanie aktualnego stanu rzeczy pozostaje w sprzeczności z ideą Pzp, którego głównym i nadrzędnym celem jest umożliwianie dostępu do zamówienia szerokiemu kręgowi potencjalnych podmiotów zdolnych do jego wykonania.

UZASADNIENIE

I. Uzasadnienie prawne zarzutów.

1. Zamawiający prowadzi postępowanie jako zamówienie sektorowe w trybie przetargu nieograniczonego, którego celem jest zawarcie umowy ramowej na usługi Inżyniera Kontraktu dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego.
2. Projektowane postanowienia umowy, zarówno dotyczące Umowy Ramowej jak również Umowy Wykonawczej, są obok Specyfikacji Warunków Zamówienia, dokumentami o kluczowym znaczeniu w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Dokumenty te wyznaczają bowiem obowiązki stron stosunku zobowiązaniowego, w tym obowiązki wykonawców obciążające ich na wypadek

ewentualnego uzyskania zamówienia oraz warunki, jakie muszą spełniać w związku z zamiarem ubiegania się o udzielenie zamówienia. W związku z powyższym na Zamawiającym ciąży obowiązek sporządzenia Projektowanych postanowień umowy oraz SWZ w sposób jasny i precyzyjny, w celu zapewnienia wykonawcom możliwości złożenia oferty oraz prawidłowej realizacji zamówienia.

3. W związku z brzmieniem art. 99 ust. 1 Pzp, aktualny pozostaje dorobek orzecznictwa i doktryny dotyczący art. 29 ust. 1 poprzednio obowiązującej ustawy Prawo zamówień publicznych z 2004 r., zgodnie z którym przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. W powyższym zakresie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się:

a) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2014-09-11, KIO 1786/14

„Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia zostały określone w art. 29-31 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia odzwierciedla rzeczywiste potrzeby zamawiającego, umożliwia wykonawcy obliczenie ceny oferty oraz, zgodnie z zasadą równego traktowania wykonawców, zapewnia, że wszyscy wykonawcy rozumieją opis przedmiotu zamówienia tak samo. Zgodnie z 29 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Tak wysokie wymagania w stosunku do opisu przedmiotu zamówienia mają na celu zarówno wskazanie wykonawcom, czego dokładnie oczekuje zamawiający, jak i umożliwienie zamawiającemu na etapie oceny ofert weryfikację, czy złożone oferty są zgodne z przygotowanym opisem.”

b) wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2015-05-18, KIO 897/15

„Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ.”

4. Szereg postanowień dotyczących opisu przedmiotu zamówienia zostało w przedmiotowym postępowaniu sformułowanych przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny i niewystarczający do sporządzenia prawidłowej oferty i oszacowania jej kosztów, co stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp.
5. Ponadto, swoboda kształtowania postanowień umownych przez Zamawiającego publicznego nie może oznaczać dowolności i nieproporcjonalności w ich konstruowaniu. Aktualne orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że: *„jakkolwiek zasada swobody umów doznaje ograniczeń na gruncie prawa zamówień publicznych, to nie oznacza to, że zamawiający może nadużywać i wykorzystywać swoją pozycję przy formułowaniu postanowień umowy. Umowa w sprawie zamówienia publicznego, wieńcząca proces udzielenia zamówienia publicznego winna uwzględniać interesy obu stron, a sposób formułowania warunków umowy przez Zamawiającego podlega ocenie w kontekście nadużycia prawa (art. 5 k.c.), ograniczeń swobody kontraktowania (353¹ k.c.) a wręcz nieważności czynności prawnej (art. 58 k.c.). W ocenie składu orzekającego Izby rozpoznającej niniejszą sprawę rażąco nierównomierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym należy uznać za niedozwolone na gruncie art. 353¹ k.c. w ramach kształtowania stosunków obligacyjnych. Powyższe implikuje nieważność umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie zawierającym niedozwolone postanowienia, stosownie do treści art. 58 k.c.”* (wyrok KIO z dnia 3.06.2020 r., sygn. KIO 401/20, KIO 403/20). Podobnie również: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 października 2020 r., sygn. KIO 2296/20.
6. Poniżej przedstawiono okoliczności i podstawy faktyczne skutkujące naruszeniem przez Zamawiającego art. 353¹ w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 2 Kodeksu oraz art. 484 § 2 kodeksu cywilnego, w związku z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp oraz art. 433 pkt 1) i 4) Pzp a także art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp i art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353¹ Kodeksu cywilnego.

II. Zarzuty dotyczące projektu Umowy Ramowej.

1. § 6. PERSONEL RAMOWY, ust. 2, pkt 8)

- a) *„2) Wykonawca może zgłosić Zamawiającemu kandydata na nowego członka Personelu Ramowego wyłącznie w ramach poniższej procedury;*
 - 3) zgłoszenie jest dokonywane w formie pisemnej pod rygorem nieważności i powinno zawierać:*
 - a) imię i nazwisko kandydata,*
 - b) proponowaną funkcję,*
 - c) jeżeli kandydat jest zgłaszany w miejsce innego członka Personelu Ramowego - zgłoszenie powinno wskazywać tego zastępowanego członka Personelu Ramowego,*
 - d) informacje i dokumenty potwierdzające, że kandydat spełnia wymagania;*

4) jeżeli zgłoszenia i kandydat spełniają wymagania, o których mowa w pkt. 1 i 3, Zamawiający, w terminie 14 dni od otrzymania zgłoszenia (lub od otrzymania wyjaśnień lub dowodów, jeżeli Zamawiający wystąpił o nie zgodnie z pkt. 9 niniejszego ustępu), wyrazi zgodę na zmianę składu Personelu Ramowego - w formie pisemnej pod rygorem nieważności;

5) jeżeli zgłoszenie lub kandydat nie spełniają wymagań, o których mowa w pkt. 1 i 3, Zamawiający w terminie do 14 dni od otrzymania zgłoszenia (lub od otrzymania wyjaśnień lub dowodów, jeżeli Zamawiający wystąpił o nie zgodnie z pkt. 9 niniejszego ustępu) złoży, w formie co najmniej dokumentowej, jednostronne oświadczenie o wniesieniu sprzeciwu wraz z uzasadnieniem sprzeciwu;

6) jeżeli Wykonawca nie zgadza się ze sprzeciwem Zamawiającego, może ponownie zgłosić danego kandydata, z zachowaniem procedury z niniejszego ustępu, w szczególności przedstawiając uzupełnione informacje lub dokumenty;

7) jeżeli Zamawiający nie złoży sprzeciwu w terminie wyznaczonym w pkt. 5 niniejszego ustępu Wykonawca może wezwać Zamawiającego do zajęcia stanowiska w terminie 3 Dni Roboczych;

8) w przypadku, gdy Zamawiający ani nie wniesienie sprzeciwu, ani nie wyrazi zgody, Strony nie będą domniemywać milczącego wyrażenia zgody przez Zamawiającego;"

- b) Zgodnie z pkt 4 i 5) § 6 - Umowy Ramowej Zamawiający, w ciągu 14 dni ma odpowiedzieć na wniosek dotyczący zmiany personelu Wykonawcy. Zgodnie z pkt 7) jeżeli Zamawiający nie złoży sprzeciwu w terminie wyznaczonym w pkt 5) niniejszego ustępu Wykonawca może wezwać Zamawiającego do zajęcia stanowiska w terminie 3 Dni Roboczych. Natomiast w pkt 8) Zamawiający wskazał, iż w przypadku, gdy Zamawiający ani nie wniesienie sprzeciwu, ani nie wyrazi zgody, Strony nie będą domniemywać milczącego wyrażenia zgody przez Zamawiającego.
- c) Biorąc pod uwagę treść punktu 8) terminy określone w pkt 4, 5 oraz 7 nie mają żadnego znaczenia, ponieważ równie dobrze Zamawiający może w ogóle nie odpowiedzieć na pismo Wykonawcy, a braku odpowiedzi nie można traktować jako milczącego wyrażenia zgody.
- d) Brak działania Zamawiającego powoduje, iż po stronie Wykonawcy będzie istniał stan niepewności co do składu zaproponowanego zamiennego Personelu Ramowego, który może trwać nieskończenie długo. Jest to sytuacja szczególnie groźna z uwagi na fakt, iż w § 7 Umowy Ramowej, Zamawiający określił wymagania dotyczące Personelu Wykonawczego, wskazując m.in. iż członkami Personelu Wykonawczego skierowanymi do pełnienia funkcji Kluczowych Ekspertów mogą być wyłącznie osoby będące członkami Personelu Ramowego. Zgodnie zaś z § 7 ust. 3 pkt 3) Umowy Ramowej niespełnienie tego wymagania skutkować będzie odrzuceniem Oferty Wykonawczej.

- e) Powyższe oznacza, iż bierność Zamawiającego w zakresie zmiany osoby wskazanej na jedno ze stanowisk Personelu Ramowego będzie skutkowała automatycznym odrzuceniem Oferty Wykonawczej. Może to stanowić narzędzie prostego wyeliminowania przez Zamawiającego danego Wykonawcy z możliwości uzyskania zamówienia publicznego w ramach Umowy Wykonawczej, na które poza tym, Wykonawcy nie będą przysługiwały środki ochrony prawnej.
- f) Tym samym, biorąc pod uwagę okres na jaki zostanie zawarta Umowa Ramowa, a także brak narzędzi, które skłoniłyby Zamawiającego do podjęcia działań w zakresie zaakceptowania nowej osoby wskazanej przez Wykonawcę na członka Personelu Ramowego, w ocenie Odwołującego, zasadnym jest takie ukształtowanie postanowień Umowy Ramowej, które w przypadku braku reakcji Zamawiającego i po bezskutecznym upływie terminu na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego, po wezwaniu Wykonawcy w trybie opisanym w pkt 5), stanowiłyby domniemanie zaakceptowania wskazanej przez Wykonawcę osoby na proponowane stanowisko.
- g) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji postanowień Umowy Ramowej poprzez zmianę §6 pkt 8) w taki sposób, że brak reakcji Zamawiającego i bezskuteczny upływ terminu na zajęcie stanowiska przez Zamawiającego po wezwaniu Wykonawcy, tworzy domniemanie zaakceptowania wskazanej przez Wykonawcę osoby na proponowane stanowisko, tj. np. w następujący sposób:

„8) Po bezskutecznym upływie terminu, o którym mowa w pkt 7) Strony przyjmują domniemanie milczącego wyrażenia zgody przez Zamawiającego na zaproponowaną osobę;”

2. §14 KARY UMOWNE.

- a) „1. Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:
 - 1) w razie wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy Ramowej przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 0,04% Ramowej Kwoty Maksymalnej w jej wysokości wskazanej w §4 ust. 1 na dzień zawarcia Umowy Ramowej;
 - 2) za naruszenie obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy Ramowej w zakresie:
 - a) zachowania poufności, o których mowa w §18 Umowy Ramowej („Poufność Informacji”); lub
 - b) obowiązków dot. sprzeczności interesów, o których mowa w §19 ust. 4, 10 lub 11 Umowy Ramowej („Sprzeczność Interesów”); lub
 - c) klauzuli informacyjnej RODO, o których mowa w §20 Umowy Ramowej („Klauzula Informacyjna RODO”) w wysokości 50 000 zł za każdy stwierdzony przypadek naruszenia, lecz w żadnym przypadku łącznie nie więcej niż 0,02% Ramowej Kwoty Maksymalnej w jej wysokości wskazanej w §4 ust. 1 na dzień zawarcia Umowy Ramowej.

2. Zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z wykonania obowiązku, za którego naruszenie został obciążony karą umowną.

3. Całkowita maksymalna odpowiedzialność Wykonawcy wobec Zamawiającego z tytułu kar umownych zastrzeżonych w Umowie Ramowej jest ograniczona do wysokości 0,06% Ramowej Kwoty Maksymalnej w jej wysokości wskazanej w §4 ust. 1 na dzień zawarcia Umowy Ramowej. Kary umowne zastrzeżone na podstawie Umów Wykonawczych nie wchodzą w zakres i nie wpływają na wyczerpanie tego limitu - są objęte odrębnym, niezależnym limitem określonym w każdej Umowie Wykonawczej odrębnie.

4. Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych na zasadach ogólnych. W tym przypadku Zamawiającego nie dotyczą ograniczenia odpowiedzialności, o których mowa w niniejszym paragrafie.

5. Wykonawca zapłaci kary umowne bez względu na wysokość poniesionej szkody przez Zamawiającego."

- b) W ocenie Odwołującego, treść ww. paragrafu narusza równowagę stron Umowy Ramowej. Trudno bowiem wyobrazić sobie obciążenie Wykonawcy, na etapie Umowy Ramowej, koniecznością zapłaty kar umownych skoro Wykonawca nie realizuje jeszcze żadnej części zamówienia i nie otrzymuje od Zamawiającego żadnego wynagrodzenia. Wykonawca będzie realizował daną część zamówienia dopiero po podpisaniu Umowy Wykonawczej, która to Umowa w sposób szczegółowy reguluje przypadki zapłaty kar umownych przewidując m.in. ich nałożenie w analogicznych sytuacjach (por. §17 ust. 3 pkt 1) ppk3 tabeli PP Umowy wykonawczej, gdzie zostały przewidziane kary umowna za naruszenie obowiązków, o których mowa w §29 [Poufność Informacji], §30 [Sprzeczność Interesów] ust. 4, 9 lub 10 lub §31 [Dane Osobowe] - kara liczona za każdy przypadek naruszenia odrębnie - 500 000 zł). Powyższy paragraf rodzi zatem ryzyko zduplikowania zapłaty kar umownych, tj. najpierw z tytułu Umowy Wykonawczej, a następnie z tytułu Umowy Ramowej za te same zdarzenia.
- c) Wątpliwości budzi również obowiązek zapłaty kary umownej za naruszenie obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy Ramowej w zakresie zachowania poufności, o których mowa w §18 Umowy Ramowej („Poufność Informacji”). Poufność informacji została określona bardzo szeroko, poufne są właściwie wszystkie informacje przekazywane przez Zamawiającego, (z wyjątkiem informacji uprzednio upublicznionych) które dodatkowo nie muszą mieć nawet żadnego oznaczenia, że są informacjami poufnymi. Ponadto, zgodnie z § 9 ust. 4. Zamawiający wszczyna Postępowanie Wykonawcze przekazując wszystkim Wykonawcom Zaproszenie za pośrednictwem Portalu (portalu Smart PZP). Portal Smart PZP jest portalem publicznym, skoro zatem dostęp do dokumentacji postępowania będą miały również podmioty z którymi Zamawiający nie zawarł Umowy Ramowej, to zasadność stosowania powyższej kary pojawi się dopiero na etapie Umowy Wykonawczej.

- d) Zgodnie z ust. 2 zapłata kary umownej nie zwalnia Wykonawcy z wykonania obowiązku, za którego naruszenie został obciążony karą umowną. Na etapie Umowy Ramowej Wykonawcy nie mają, co do zasady, obowiązków wobec Zamawiającego, zatem nie ma podstaw do nakładania na Wykonawcę kar umownych.
- e) Wykonawca ma obowiązek zapłaty kary umownej, m.in. za wypowiedzenie umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, ale w przypadku wypowiedzenia umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego, kary umowne na rzecz Wykonawcy nie zostały przewidziane. Ponadto, Zamawiający zastrzegł sobie możliwość realizowania zamówień objętych zakresem niniejszego OPZ również poza Umową Ramową, co prowadzi do sytuacji, że Wykonawca jest związany Umową Ramową i nie może jej wypowiedzieć, bez narażania się na zapłatę kar umownych, natomiast Zamawiający może realizować zamówienia poza tą Umową. Tym samym ww. powyższe postanowienia w sposób skrajny naruszają równowagę stron umowy.
- f) Dodatkowo, Odwołujący z ostrożności podnosi, iż Kary umowne w zaproponowanej wysokości są nierynkowe i wykraczają poza granice wyznaczone przez zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy. Z uwagi na wysokość Ramowej Kwoty Maksymalnej, tj. 2 463 299 379,76 PLN (słownie: dwa miliardy czterysta sześćdziesiąt trzy miliony dwieście dziewięćdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych 76/100) netto, 0,01 % tej kwoty wynosi 246 329 zł netto, co oznacza, że minimalna kara będzie wynosiła dwukrotność tej kwoty, natomiast maksymalna, aż sześciokrotność i to w sytuacji w której Wykonawca może nawet nie zawrzeć ani jednej Umowy Wykonawczej z Zamawiającym.
- g) Zgodnie z kierunkiem określonym w ustawie Pzp z 2019 r., postanowienia umowy nie mogą być nadmiernie obciążające dla Wykonawcy, a kary nie służą uzyskiwaniu przez Zamawiających dodatkowych środków. Dotyczyć to powinno nie tylko tzw. klauzuli abuzywnych, ale także wysokości przewidzianych w umowie kar i przewidzianych dla nich limitów. Nawet jeśli w umowie zawarto górny limit podlegających naliczeniu kar, to nie zmienia to faktu, iż zapłata kar w wysokości takiej, jak przewidziana w Umowie Ramowej stanowi nadmierne i nieproporcjonalne obciążenie dla Wykonawcy.
- h) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Umowy Ramowej poprzez wykreślenie §14 Umowy Ramowej

Ewentualnie

zmniejszenie kar do wysokości przewidzianych w projekcie Umowy Ramowej kar umownych naliczanych na podstawie §14 ust. 1 pkt 1 i 2 projektu Umowy Ramowej, do wysokości odpowiednio 0,02% Ramowej Kwoty Maksymalnej (pkt 1) oraz „w wysokości 50.000 (pięćdziesiąt złotych) za każdy stwierdzony przypadek naruszenia, lecz nie więcej łącznie niż 0,01% Ramowej Kwoty Maksymalnej” (pkt 2).

III. Zarzuty dotyczące Projektowanych Postanowień Umowy Wykonawczej:

1. §1 ust. 1 pkt 37 DEFINICJE I INTERPRETACJA

- a) „37) Stawka za Dniówkę - kwota wynagrodzenia należnego Inżynierowi Kontraktu z tytułu *należytego* przepracowania jednej Dniówki przez danego członka Personelu Inżyniera Kontraktu, podana odrębnie dla każdego członka Personelu Inżyniera kontraktu w kwocie netto w Załączniku nr 2 do Umowy Wykonawczej, z uwzględnieniem ewentualnej waloryzacji;
- b) Zamawiający nie określił, kto i w jaki sposób oraz wg jakich kryteriów będzie oceniał czy dniówka została przepracowana „należycie”.
- c) Powyższe stanowi naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niezrozumiały, a także prowadzący do arbitralnych ocen na etapie realizacji umowy. Jest to szczególnie istotne, gdyż dotyczy wynagrodzenia Wykonawcy, które może być przez Zamawiającego dowolnie obniżane, poprzez stwierdzenie, że dniówka nie została przeprowadzona należycie.
- d) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji ww. punktu PP Umowy Wykonawczej poprzez wykreślenie słowa „należytego”.

2. §9 ust. 2 WYNAGRODZENIE

- a) „2. Inżynier Kontraktu oświadcza, że:
 - przy czym wszelkie czynności i wszelkie koszty opłaty, wydatki, podatki, składki na ubezpieczenia społeczne, inne należności publicznoprawne i inne koszty pracy, itp., o których mowa w pkt 1-3 niniejszego ustępu obejmują zarówno te wynikające wprost z Umowy Wykonawczej, jak również w niej nieujęte wprost, a bez których nie można wykonać Zadań (gdyż posiadający odpowiednią wiedzę i doświadczenie profesjonalny wykonawca świadczący zawodowo usługi inżyniera kontraktu, w szczególności na rynku zamówień publicznych, mógł i powinien był je przewidzieć w świetle SWZ-R, SWZ-W oraz przepisów prawa, jak również w świetle posiadanej wiedzy i doświadczenia). W szczególności, poza opisanym powyżej wynagrodzeniem oraz z zastrzeżeniem bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa, Inżynierowi Kontraktu nie będą przysługiwały jakiejkolwiek roszczenia wobec Zamawiającego z tytułu wykonania lub realizacji celu Umowy Wykonawczej, w tym roszczenia o zwrot jakichkolwiek wydatków lub zwolnienie od jakichkolwiek zaciągniętych zobowiązań.”
- b) Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ww. postanowienie umowne oznacza, iż Wykonawca musi zobowiązać się do pokrycia kosztów, nie tylko wynikających wprost z Umowy Wykonawczej, lecz również w niej

nieujętych. Skoro Zamawiający przewiduje obciążenie Wykonawcy czynnościami i kosztami nieujętych w umowie, to znaczy, iż przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób wyczerpujący.

- c) Wszelkie dodatkowe czynności nie objęte opisem przedmiotu zamówienia i tym samym ofertą wykonawcy powinny być wykonywane po zawarciu aneksu do umowy i za dodatkowym wynagrodzeniem.
- d) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia postanowień, które nakazują Wykonawcy wykonanie czynności i poniesienie kosztów niewskazanych w Umowie Wykonawczej bez dodatkowego wynagrodzenia.

3. §10 WALORYZACJA WYNAGRODZENIA INŻYNIERA KONTRAKTU

- a) 2. W przypadku zmiany (zwiększenia lub zmniejszenia) kosztów związanych z wykonywaniem Umowy Wykonawczej względem kosztów przyjętych w celu ustalenia stawek określonych w Ofercie Wykonawczej, spowodowanej czynnikami obiektywnymi o charakterze rynkowym, która

1) skutkuje wzrostem kosztów świadczenia jednej Dniówki danego członka Personelu Inżyniera Kontraktu o co najmniej *[]% względem kosztów przyjętych w celu ustalenia wysokości tej Stawki za Dniówkę przy sporządzaniu Oferty Wykonawczej,

2) skutkuje wzrostem kosztów przeniesienia praw własności intelektualnej o co najmniej *[]% względem kosztów przyjętych w celu ustalenia, przy sporządzaniu Oferty Wykonawczej, wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w §9 ust. 1 pkt 2 lit. c,

lub

3) skutkuje wzrostem kosztów zapewnienia Biura Inżyniera Kontraktu, Biura Zamawiającego, Personelu Biurowego lub Personelu Pomocniczego lub spełnienia innych świadczeń, których realizacja jest objęta zakresem Wynagrodzenia Stałego o co najmniej *[]% względem kosztów przyjętych w celu ustalenia stawki danego elementu kalkulacyjnego Wynagrodzenia Stałego przy sporządzaniu Oferty Wykonawczej

każda ze Stron może wystąpić z żądaniem zmiany wysokości danej Stawki za Dniówkę lub danej stawki elementu kalkulacyjnego Wynagrodzenia Stałego na zasadach określonych w niniejszym paragrafie.

*[Puste miejsca do uzupełnienia na etapie opracowywania SWZ-W dla danego Zamówienia Wykonawczego poprzez wpisanie liczby mieszczącej się w zakresie 5-15%.]

3. Wraz z żądaniem zmiany stawek wynagrodzenia albo, odpowiednio, niezwłocznie po otrzymaniu takiego żądania od Zamawiającego, Inżynier Kontraktu przedstawi Zamawiającemu potwierdzenie wystąpienia zmiany kosztów, obejmujące:

1) zestawienie kosztów realizacji Przedmiotu Umowy Wykonawczej w zakresie objętym daną, objętą żądaniem waloryzacji, Stawką za Dniówkę lub stawką elementu kalkulacyjnego Wynagrodzenia Stałego:

a) aktualnych na dzień złożenia żądania, o którym mowa w ust. 2 niniejszego paragrafu, oraz

b) aktualnych na dzień złożenia Oferty Wykonawczej i przyjętych w celu ustalenia stawek wynagrodzenia Inżyniera Kontraktu zawartego w Ofercie Wykonawczej, przy czym - w przypadku żądania przez Inżyniera Kontraktu zwiększenia stawek wynagrodzenia - Inżynier Kontraktu przedstawi Zamawiającemu dokument zawierający szczegółowe informacje w zakresie sposobu kalkulacji kosztów przyjętych przez Inżyniera Kontraktu na potrzeby sporządzenia Oferty Wykonawczej oraz wysokości tych kosztów, opatrzony datą pewną nie późniejszą niż na dzień złożenia Oferty Wykonawczej

- wraz z dokumentami potwierdzającymi kwoty ujęte w tych zestawieniach kosztów, oraz

2) kalkulację zmiany kosztów (wyrażonej kwotowo oraz procentowo).

(...)

13. Zmiany wynagrodzenia dokonane na podstawie niniejszego paragrafu nie mogą łącznie skutkować

zmianą Wynagrodzenia Maksymalnego o kwotę większą niż kwota odpowiadająca []% Wynagrodzenia Maksymalnego z dnia zawarcia Umowy Wykonawczej."

- b) W pkt 2 Zamawiający wprowadził dolny limit waloryzacji, który na tym etapie jest nieznany. Zamawiający określił jedynie widełki od 5%-15%, przy czym limit na poziomie przekraczającym 10% jest, w ocenie Odwołującego limitem zbyt wysokim.
- c) Celem stosowania Klauzul waloryzacyjnych jest powstrzymanie Wykonawców przed wliczaniem do ceny oferty ryzyka kontraktowego związanego z inflacją. Mechanizm ten jest szczególnie istotny w sytuacji dużej zmienności cen na rynku. Jak wskazano w Komentarzu UZP „Choć zachwianie równowagi ekonomicznej między stronami umowy może mieć różne podłoże, to w art 439 Pzp ustawodawca zdecydował się na uwzględnienie zdarzeń wpływających na konieczność zmiany wynagrodzenia. Za takie zdarzenia uznano zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia oraz osiągnięcie przez te zmiany określonego poziomu. (...) Uwzględniając powyższe, regulacja art. 439 Pzp zmierza do zachowania równowagi kontraktowej między zamawiającym a wykonawcą, zobowiązując do rozłożenia między stronami ryzyk gospodarczych będących następstwem zmian cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia i zachodzących w toku jego realizacji.” Wdrożenie mechanizmu waloryzacji dopiero po przekroczeniu limitu 10% przeczy celom zakładanym przez Ustawodawcę.

- d) Ponadto w PP Umowy Wykonawczej brak jest sposobu liczenia waloryzacji, a także wskazania górnego jej limitu.
- e) Szczególnego podkreślenia wymaga również fakt, iż Zamawiający uzależnia zastosowanie mechanizmu waloryzacji od przedstawienia przez wykonawcę dokumentu zawierającego szczegółowe informacje w zakresie sposobu kalkulacji kosztów przyjętych przez Inżyniera Kontraktu na potrzeby sporządzenia Oferty Wykonawczej oraz wysokości tych kosztów wraz z dokumentami potwierdzającymi kwoty ujęte w tych zestawieniach kosztów.
- f) Powyższy warunek może okazać się niemożliwy do spełnienia przez Wykonawcę. Nie jest bowiem możliwym złożenie dokumentów na potwierdzenie każdego kosztu przypisanego do danej dniówki. Również Zamawiający nie określił, jakie koszty ma obejmować „dniówka”.
- g) W konsekwencji postanowienia dotyczące waloryzacji mogą się okazać postanowieniami „martwymi”, bowiem wykonawca nie będzie w stanie wypełnić postawionych przez Zamawiającego warunków koniecznych do jej zastosowania.
- h) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

Wskazanie jasnych i przejrzystych mechanizmów waloryzacji, w tym w szczególności:

- d) określenia dolnego limitu wzrostu cen, po przekroczeniu którego zostanie uruchomiony mechanizm waloryzacji, na poziomie nie wyższym niż 5%,
- e) wykreślenia obowiązku złożenia dokumentu zawierającego szczegółowe informacje w zakresie sposobu kalkulacji kosztów przyjętych przez Inżyniera Kontraktu na potrzeby sporządzenia Oferty Wykonawczej oraz wysokości tych kosztów, opatrzonego datą pewną nie późniejszą niż na dzień złożenia Oferty Wykonawczej;
ewentualnie
wskazanie jednakowych dla wszystkich Wykonawców części składowych ww. kosztów, które Zamawiający będzie porównywał w ramach mechanizmu waloryzacji,
- f) wskazanie górnego limitu waloryzacji.

4. §17 ust. 1 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

- a) „1. Terminowe wykonywanie przez Inżyniera Kontraktu poszczególnych czynności wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy Wykonawczej ma kluczowe znaczenie dla zapewnienia terminowej realizacji poszczególnych Kontraktów, zaś terminowa realizacja Kontraktów ma kluczowe znaczenie dla wywiązania się przez Zamawiającego z zadań nałożonych na Zamawiającego i dla zrealizowania ważnego interesu publicznego. W związku z tym Strony ustalają kary umowne na wypadek niedotrzymania przez Inżyniera Kontraktu terminów wykonania wybranych, istotnych

obowiązków umownych. W szczególności Strony ustalają, że Inżynier Kontraktu zapłaci kary umowne bez względu na wysokość poniesionej szkody przez Zamawiającego. Strony przyjmują, że główną funkcją zastrzeżenia kar umownych jest zapewnienie wykonania obowiązków umownych, w tym terminowego wykonywania tych obowiązków (funkcja stymulująca, prewencyjna, i represyjna). Wysokość kar umownych została dostosowana do zapewnienia realizacji powyższych funkcji i Strony w Umowie dokonały ograniczenia wysokości kar - biorąc pod uwagę kryteria z art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego - poprzez wprowadzenie górnych limitów kar. Wykonawca oświadcza, że jego zamiar i cel przy zawieraniu Umowy jest zgodny z powyższym oświadczeniem."

- b) Odwołujący rozumie, iż istotą instytucji kar umownych jest możliwość ich dochodzenia przez Zamawiającego, bez względu na wysokość poniesionej szkody. Jednak przywołane postanowienie umowne powoduje, że Wykonawca zostaje „de facto” pozbawiony możliwości kwestionowania naliczonych kar umownych, czy żądania ich zmiarkowania przez Sąd, nawet w sytuacji, w której będą one rażąco wygórowane. W ocenie Odwołującego takie postanowienie umowne rażąco narusza równowagę stron umowy a także art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego.
- c) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji §17 PP Umowy Wykonawczej poprzez wykreślenie ust. 1.

5. §17 ust. 2 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

- a) 2. W przypadku wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy Wykonawczej (w całości lub w części) przez którąkolwiek ze Stron z przyczyn leżących po stronie Inżyniera Kontraktu - Inżynier Kontraktu zapłaci Zamawiającemu karę umowną w wysokości 25% Wynagrodzenia Maksymalnego w jego wysokości na dzień zawarcia Umowy Wykonawczej.
- b) Kara w wysokości 25% Wynagrodzenia Maksymalnego w jego wysokości na dzień zawarcia Umowy Wykonawczej jest karą rażąco wygórowaną. Wynagrodzenie Maksymalne może bowiem nigdy nie zostać osiągnięte przez Wykonawcę. Natomiast odpowiedzialność Wykonawcy, wskazana w tym ustępie jest określona bardzo szeroko, nie jako wina, lecz jako przyczyny leżące po stronie Wykonawcy.
- c) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji §17 PP Umowy Wykonawczej poprzez zmianę kary umownej z 25% na 10%.

6. §17 ust. 9 ODPOWIEDZIALNOŚĆ I KARY UMOWNE

- a) „9. Strony **przyjmują domniemanie**, że niedotrzymanie przez Inżyniera Kontraktu terminów określonych w Umowie Wykonawczej, w tym w OPZ-W, jest **zwłoką** Inżyniera Kontraktu.”
- b) Wskazanie w umowie, iż każde niedotrzymanie terminu przez Wykonawcę, czyli opóźnienie stanowi „zwłokę”, w ocenie Odwołującego stanowi obejście przepisu art. 433 pkt 1) Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać odpowiedzialności

wykonawcy za opóźnienie, chyba że jest to uzasadnione okolicznościami lub zakresem zamówienia. Przyjęcie domniemania powoduje, że Wykonawca zostaje niejako „z góry” obciążony winą za każde opóźnienie, które na mocy cytowanego postanowienia automatycznie staje się „zwłoką”. W ocenie Odwołującego nie taka była intencja Ustawodawcy, który zakazał wprowadzenia do umów o zamówienie publiczne kar umownych za opóźnienie.

- c) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji §17 PP Umowy Wykonawczej poprzez wykreślenie ust. 9.

7. § 18 pkt 2 i 3 UBEZPIECZENIE

- a) „2) W przypadku żądania posiadania ochrony ubezpieczeniowej, wymagana minimalna kwota sumy gwarancyjnej zostanie określona we wzorze Umowy Wykonawczej i będzie uzależniona od indywidualnych okoliczności dotyczących Zamówienia Wykonawczego. Minimalna wysokość sumy gwarancyjnej może mieścić się w przedziale 25%-200% wartości szacunkowej Zamówienia Wykonawczego, z zastrzeżeniem, że w uzasadnionych przypadkach Zamawiający może wyznaczyć minimalną wysokość sumy gwarancyjnej wykraczającą poza ten przedział;

3) Każdorazowo suma gwarancyjna przedkładanych polis **powinna być dedykowana na poczet zamówień wykonywanych na rzecz Zamawiającego (limit dedykowany na rzecz Zamawiającego)**. W SWZ-W Zamawiający może doprecyzować maksymalną liczbę zamówień do potrzeb których realizacji przedłożona może zostać ta sama polisa ubezpieczeniowa;”
- b) W przywołanych postanowieniach Zamawiający określił bardzo szeroki przedział procentowy, w którym może mieścić się żądana kwota ubezpieczenia OC, którą dodatkowo Zamawiający może jednostronnie zwiększyć. Ponadto, kwota będzie liczona od wartości szacunkowej zamówienia, a nie od wartości konkretnej Umowy Wykonawczej, co również powoduje jej nieuzasadnione zawyżenie. Z reguły bowiem wartość szacunkowa zamówienia przewyższa, niejednokrotnie w sposób istotny, wartość umowy.
- c) Dodatkowo Zamawiający żąda, aby polisa była przeznaczona na poczet zamówień wykonywanych na rzecz Zamawiającego, co w sposób nieuprawniony stawia w uprzywilejowanej sytuacji tych wykonawców, którzy na rzecz Zamawiającego realizują wiele projektów. Jednocześnie powyższe wymaganie nie jest uzasadnione, gdyż ochronę ubezpieczeniową można zapewnić w inny sposób.
- d) Niezależnie od powyższego Zamawiający zastrzegł w pkt 4), iż w ramach poszczególnych SWZ-W może żądać pozyskania przez Inżyniera Kontraktu polisy ubezpieczeniowej przeznaczonej wyłącznie do ochrony ubezpieczeniowej szkód związanych z daną Umową Wykonawczą.
- e) Powyższe oznacza dublowanie ubezpieczenia obejmującego wyłącznie kontrakty realizowane na rzecz Zamawiającego (w skrajnym przypadku ten

sam kontrakt może być ubezpieczony podwójnie - raz z polisy ogólnej jednak dedykowanej wyłącznie na poczet zamówień wykonywanych na rzecz Zamawiającego, a drugi raz z polisy ubezpieczeniowej przeznaczonej wyłącznie do ochrony ubezpieczeniowej szkód związanych z daną Umową Wykonawczą i to na kwotę znacznie przewyższającą jego wartość). Taka sytuacja spowoduje nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji zamówienia, bez realnych korzyści dla Zamawiającego, bowiem nie możliwości wypłacenia podwójnej kwoty za tę samą szkodę. Jest to zatem wymaganie nadmiernie obciążające wykonawcę.

- f) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji §18 ust. 2 i 3 PP Umowy Wykonawczej poprzez zmianę w pkt 2) odniesienia wysokości sumy gwarancyjnej z „wartości szacunkowej zamówienia” na „wartość Umowy Wykonawczej” oraz wykreślenie pkt 3).

8. §24 ust. 3, 6 i 7 ZAWIESZENIE WYKONYWANIA UMOWY WYKONAWCZEJ

- a) „2. Zamawiający jest uprawniony do Zawieszenia Wykonywania na łączny okres nie dłuższy niż 120 dni w okresie obowiązywania Umowy Wykonawczej, przy czym skorzystanie z tego uprawnienia przez Zamawiającego nie będzie uzasadniać zmiany Umowy Wykonawczej w zakresie wynagrodzenia.

3. W okresie Zawieszenia Wykonywania Zamawiający będzie płacił Inżynierowi Kontraktu wynagrodzenie pokrywające racjonalną część kosztów ponoszonych przez Inżyniera Kontraktu w okresie Zawieszenia Wykonania, obliczane w następujący sposób: 1) [].

**[Puste miejsca do uzupełnienia na etapie opracowywania SWZ-W dla danego Zamówienia Wykonawczego.]*

6. Zawieszenie Wykonywania może nastąpić raz lub więcej razy.

7. W przypadku wystąpienia okoliczności powodujących potrzebę zawieszenia wykonywania Umowy Wykonawczej **ponad okres przewidziany w ust. 2 niniejszego paragrafu**, Strony mogą w przypadkach przewidzianych w §28 uzgodnić takie zawieszenie i jego skutki (m.in. w zakresie wpływu na wynagrodzenie Inżyniera Kontraktu) i wprowadzić w formie aneksu do Umowy Wykonawczej.”

- b) Zamawiający nie zdefiniował pojęcia „racjonalne koszty”, Wykonawca nie ma zatem danych umożliwiających rzetelną wycenę oferty. Dla Zamawiającego „racjonalne” koszty mogą bowiem oznaczać zupełnie inny poziom tych kosztów niż koszty faktycznie ponoszone przez Wykonawcę. Podkreślenia przy tym wymaga, iż Zamawiający zamierza pokrywać tylko część kosztów, a więc z góry nakłada na Wykonawcę obowiązek pokrywania pozostałych kosztów, pomimo, iż zawieszenie wykonania Umowy Wykonawczej następuje z przyczyn od Wykonawcy niezależnych.
- c) Dodatkowo, Zamawiający *de facto* zastrzega sobie możliwość zawieszania wykonywania umowy nielimitowaną ilość razy na dowolny okres czasu. Zważywszy, że Wykonawca musi w takiej sytuacji utrzymywać Personel w gotowości jest to postanowienie skrajnie dla niego niekorzystne. W ocenie

Odwołującego, zasadnym byłoby w sytuacji zawieszenia wykonywania Umowy Wykonawczej na okres przekraczający 120 dni przyznanie Wykonawcy uprawnienia do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

d) **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji §24 ust. 3, 6 i 7 PP Umowy Wykonawczej poprzez:**

- **ust. 3 doprecyzowanie pojęcia „racjonalnych kosztów”,**
- **ust. 6 poprzez jego wykreślenie,**
- **ust. 7 poprzez dodanie, iż w sytuacji zawieszenia wykonywania Umowy Wykonawczej na okres przekraczający 120 dni Wykonawca będzie uprawniony do rozwiązania umowy z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.**

9. § 25 ust. 9 WYPOWIEDZENIE UMOWY WYKONAWCZEJ I Odstąpienie od niej

- a) *„9. W przypadku odstąpienia od Umowy Wykonawczej przez którąkolwiek ze Stron lub jej wypowiedzenia na podstawie postanowienia Umowy Wykonawczej lub obowiązujących przepisów, Inżynier Kontraktu niniejszym zrzeka się roszczenia o zapłatę jakiegokolwiek wynagrodzenia, poza wynagrodzeniem należnym mu zgodnie z postanowieniami ust. 10 pkt 3 i 4 niniejszego paragrafu. Jeżeli takie zrzeczenie okazałoby się z jakichkolwiek powodów nieważne lub nieskuteczne, Inżynier Kontraktu niniejszym zobowiązuje się do niedochodzenia od Zamawiającego wynagrodzenia w powyższym zakresie. Niniejsze postanowienie nie narusza uprawnień Inżyniera Kontraktu do dochodzenia odszkodowania od Zamawiającego na zasadach ogólnych.*

10. W przypadku odstąpienia przez którąkolwiek ze Stron od Umowy Wykonawczej w części niewykonanej lub wypowiedzenia Umowy Wykonawczej, Strony będą postępować w następujący sposób: (...)

4) za ostatni miesiąc kalendarzowy wykonywania Umowy Wykonawczej lub jego część (do dnia odstąpienia lub wypowiedzenia) Inżynier Kontraktu otrzyma Wynagrodzenie Stałe zgodnie ze §9 ust. 1 pkt 2 in fine, z zastrzeżeniem postanowień Umowy Wykonawczej przewidujących prawo Zamawiającego do jednostronnej redukcji tego wynagrodzenia”

- b) Zamawiający przewidział w tym postanowieniu prawo do jednostronnej redukcji wynagrodzenia. Biorąc pod uwagę fakt, że zasadą jest odpłatność umów o zamówienie publiczne (art. 7 pkt 32 Pzp - ilekroć jest mowa o zamówieniu - należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług), postanowienie wymuszające na Wykonawcy zrzeczenie się roszczenia o zapłatę słusznie przysługującego mu wynagrodzenia lub wymuszające zobowiązanie do niedochodzenia od Zamawiającego roszczeń

jest niezgodne z tą zasadą i stanowi nadużycie dominującej pozycji Zamawiającego.

- c) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji PP Umowy Wykonawczej poprzez wykreślenie postanowień umownych wymuszających na Wykonawcy zrzeczenie się roszczenia o zapłatę słusznie przysługującego mu wynagrodzenia i wymuszających zobowiązanie do niedochodzenia od Zamawiającego roszczeń.

10. §26 ust. 8 ZMIANA UMOWY WYKONAWCZEJ

- a) „8. Z tytułu, będącego skutkiem zmiany Umowy Wykonawczej, zmniejszenia wynagrodzenia lub zmniejszenia zakresu przedmiotu Umowy Wykonawczej lub skrócenia terminu realizacji Umowy Inżynierowi Kontraktu nie przysługuje jakiegokolwiek roszczenie odszkodowawcze, w tym w zakresie utraconych korzyści.”
- b) Przedmiotowe postanowienie stanowi *de facto* próbę ominięcia zakazu wynikającego z art. 433 pkt 4) Pzp, zgodnie z którym projektowane postanowienia umowy nie mogą przewidywać możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez zamawiającego bez wskazania gwarantowanej minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.
- c) Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji PP Umowy Wykonawczej poprzez wykreślenie z §26 ust. 8.

IV. Podsumowując, argumentacja wyżej przedstawiona potwierdza zasadność i konieczność wniesienia niniejszego odwołania.

KATARZYNA WYZGAŁ

ADWOKAT

Załączniki:

1. kopia decyzji Prezesa UZP o wpisie Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej;
2. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. odpis pełny z KRS dot. Odwołującego;
5. dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu

Warszawa, dnia 23 grudnia 2021 r.

PEŁNOMOCNICTWO

ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego – rejestr stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Miasta Stołecznego Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod Nr 0000830976, REGON: 385645891, NIP: 5213891528, reprezentowana przez:

reprezentowana przez: Annę Oleksiewicz – Prezes Zarządu

niniejszym ustanawia pełnomocnikami Mocodawcy:

1. Karola Kamińskiego – radcę prawnego,
2. Katarzynę Wyzgał – adwokata,

z Kancelarii Krynicki, Dajczner, Kamiński, Heromiński Spółka Partnerska Radców Prawnych z siedzibą w Warszawie, przy ul. Nowy Świat 35 lok. 8, 00-029 Warszawa.

Pełnomocnictwo dotyczy reprezentowania Mocodawcy w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - **Centralny Port Komunikacyjny sp. z o.o.** jako zamówienie sektorowe, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Zawarcie umowy ramowej na usługi Inżyniera Kontraktu dla kolejowych inwestycji towarzyszących związanych z budową Centralnego Portu Komunikacyjnego” nr postępowania: 61/21/MZ/PZP/424, dalej: „Postępowanie”.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy we wszystkich sprawach przed sądami powszechnymi, polubownymi, administracyjnymi, Sądem Najwyższym, Naczelny Sąd Administracyjny oraz organami egzekucyjnymi i wszelkimi innymi organami stosującymi kodeks postępowania cywilnego, kodeks postępowania administracyjnego oraz inne ustawy prawa procesowego, a także przed innymi instytucjami stosującymi prawo lub prawem ustalone procedury, osobami fizycznymi, osobami prawnymi, jednostkami organizacyjnymi, które nie posiadają osobowości prawnej oraz organami administracji publicznej.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy w szczególności, ale nie wyłącznie wobec:

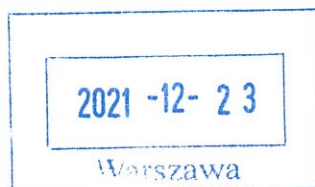
1. instytucji stosujących procedury określone lub wynikające z ustawy Prawo zamówień publicznych, m.in. wobec podmiotów zamawiających, Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w tym do dokonywania wszelkich czynności związanych ze środkami ochrony prawnej, a w szczególności do składania i cofania: odwołań, opozycji, sprzeciwów, przystąpienia do postępowania odwoławczego, skarg na orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz realizacji związanych z nimi praw i obowiązków Mocodawcy,
2. innych instytucji powołanych do życia ustawami lub przepisami wykonawczymi wydanymi na podstawie ustaw.

Pełnomocnicy mają prawo do reprezentowania Mocodawcy wraz z prawem udzielania pełnomocnictw dalszych.

Niniejsze pełnomocnictwo zostaje udzielone do działania **łącznie lub samodzielnie według uznania pełnomocników.**

Anna Oleksiewicz

Stwierdzam zgodność z oryginałem
RADCA PRAWNY
Karol Kamiński
Karol Kamiński



Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2021-12-23 g.12:24

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2021-12-23
Data operacji	2021-12-23
Opis	Rachunek odbiorcy : 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Odbiorca : URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH Tytuł : ZOPI - WPIS OD ODWOŁANIA NA POSTĘPOWANIE CPK NR 61/21/MZ/PZP/424
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-15000,00 PLN

Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA
www.pkobp.pl • tel. 800 302 302 lub +48 (81) 535 60 60*/**
* informacje są dostępne po poprawnym zalogowaniu w serwisie telefonicznym
** opłata zgodna z taryfą operatora



Bank Polski

właściciel: ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
data wydruku: 2021-12-23 g.12:24

Przelew z rachunku Szczegóły transakcji zleconej do realizacji

Numer rachunku	90 1020 1169 0000 8202 0309 9744
Data waluty	2021-12-23
Data operacji	2021-12-23
Opis	Rachunek odbiorcy : 21 1030 1508 0000 0005 5000 0070 Odbiorca : URZĄD MIASTA STOLECZNEGO WARSZAWY CENTRUM OBSŁUGI PODATNIKA Tytuł : OPŁ.SKARB.OD PEŁN.DLA R.PR.K.KAMIŃSKIEGO I ADW.K.WYZGAŁ, ZOPI, CPK, NR REF POSTĘPOWANIA: 61/21/MZ/PZP/424
Typ transakcji	Przelew z rachunku
Kwota	-34,00 PLN

Wzrost informacji pobranej z tytułu art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 23.12.2021 godz. 14:12:50
Numer KRS: 0000830976

Informacja odpowiadająca odpowiedzi aktualnemu
Z REJESTRU STOWARZYSZEŃ, INNYCH ORGANIZACJI SPOŁECZNYCH I ZAWODOWYCH,
FUNDACJI ORAZ SAMODZIELNYCH PUBLICZNYCH ZAKŁADÓW OPIEKI ZDROWOTNEJ

PODMIOT WPISANY "AKZE DO REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		25.02.2021	
Osoba wpis	Numer wpisu	6	Data dokonania wpisu 05.08.2021
	Symbol akt	WA-XIII NS-REJ.KRS/34972/21/268	
	Opisowanie aktu	SĄD REJONOWY DLA M.S.T. WARSZAWY W WARSZAWIE, XIII WYDZIAŁ GOSPODARZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie rodzaju organizacji	ZWIĄZEK PRACODAWCÓW
2.Numer REGON/NIP	REGON: 385645851, NIP: 5213851528
3.Nazwa	ZWIĄZEK OGÓLNOPOLSKI PROJEKTANTÓW I INŻYNIERÓW
4.Dane o najbliższej rejestracji	----
5.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	Kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWA, gmina WARSZAWA, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. BOBROWIECKA, nr 8, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-728, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	BIURO@ZOP1.DNC
4.Adres strony internetowej	WWW.ZOP1.ORG

Rubryka 3 - Jednostki terenowe lub oddziały	
Brak wpisów	

Rubryka 4 - Informacje o statucie	
1.Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1 19.12.2013* R.
	2 25.06.2021 R., ZMIENIONO PKT 15.2

Rubryka 5	
-----------	--

1.Czas, na jaki została utworzona organizacja	NIEOZNACZONY
---	--------------

Rubryka 6 - Sposób powstania podmiotu	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Kształt założycielski	
Brak wpisów	

Rubryka 8 - Organ sprawujący nadzór	
Brak wpisów	

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu	
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I ZACIĄGANIA ZOBOWIĄZAŃ MAJĄTKOWYCH W IMIENIU ZWIĄZKU UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE

Podrubryka 1

Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma OLESIEWICZ
	2.Imiona ANNA
	3.Numer PESEL/REGON 81112402568
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym PRZESZ ZARZĄDU
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma SKUPA
	2.Imiona PIOTR MICHAŁ
	3.Numer PESEL/REGON 86062007692
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZESZ ZARZĄDU
3	1.Nazwisko / Nazwa lub firma MERCHEL
	2.Imiona ARKADIUSZ MARIAN
	3.Numer PESEL/REGON 69013100972
	4.Numer KRS ****
	5.Funkcja w organie reprezentującym WICEPRZESZ ZARZĄDU

Rubryka 2 - Organ nadzoru	
1	1.Nazwa organu RADA ZWIĄZKU
Podrubryka 1	
Dane osób wchodzących w skład organu	
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma KRZYŻANOWSKI
	2.Imiona JAROSŁAW BOGDAN

3.Numer PESEL/REGION	61030407450
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	WIELOPOLSKI
2.Imiona	JAKOŚLAW
3.Numer PESEL/REGION	68062201238
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	PLACEK
2.Imiona	GRZEGORZ PIOTR
3.Numer PESEL/REGION	71030510535
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	NIEPIEC
2.Imiona	MICHAŁ, PAWEŁ
3.Numer PESEL/REGION	82022806312
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	MORDAK
2.Imiona	RENATA
3.Numer PESEL/REGION	82031801449
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	KULA
2.Imiona	ANDRZEJ JAKUB
3.Numer PESEL/REGION	76071309551
1.Nazwisko / Nazwa lub firma	RYTLEWSKI
2.Imiona	MAREK PIOTR
3.Numer PESEL/REGION	65122E10793

Rubryka 3
Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Nie dotyczy
Brak wpisów

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	21.07.2021	00 25.02.2020 DO 31.12.2020
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	00 25.02.2020 DO 31.12.2020

1.Cel działania	Rubryka 3 - Cel działania organizacji
A) PROPAGOWANIE OCHRONY INTERESÓW CZŁONKÓW ZWIĄZKU, W TYM W SZCZEGÓLNOŚCI W ZAKRESIE OCHRONY PRZED MONOPOLISTYCZNĄ POZYCJĄ ZANIMUJĄCYCH POPRZEC REPREZENTOWANIE CZŁONKÓW ZWIĄZKU WOBEC ORGANÓW WŁADZY PUBLICZNEJ, ORGANÓW SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, KRAJOWYCH NIEZADNADZOROWANYCH ORGANIZACJI, ZWIĄZKÓW ZAWODOWYCH, SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO, OSÓB PRAWNYCH I FIZYCZNYCH; B) POMOC W KREOWANIU PRAWA W ZAKRESIE DOTYCZĄCYM CELÓW STATUTOWYCH ZWIĄZKU, W	

TYM W SZCZEGÓLNOŚCI PRAWA BUDOWLANEGO, PRAWA ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO ORAZ PRAWA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH; C) PODNOSZENIE KWALIFIKACJI CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ŚWIADCZONYCH USŁUG, PODNOSZENIE JAKOŚCI ŚWIADCZONYCH USŁUG I ICH STANDARDYZACJA ORAZ UNOŻLIWIENIE ZDOBYWANIA SPECJALISTYCZNEJ WIEDZY I WYMIANY DOŚWIADCZEŃ; D) STWORZENIE FORUM WSPÓŁPRACY POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU W REALIZACJI WSPÓLNYCH PRZEDSIĘWZIĘĆ I PROJEKTÓW; E) KORZYSTANIE KSZTAŁTOWANIE WARUNKÓW RYNKOWYCH ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM Z UWZGLĘDNIENIEM ŚWIADCZENIA W/W USŁUG W SEKTORZE PUBLICZNYM; F) WSPARCIE DORADZCZE I ORGANIZACYJNE DLA CZŁONKÓW ZWIĄZKU W ZAKRESIE ROZWIĄZYWANIA PROBLEMÓW ORGANIZACYJNYCH, EKONOMICZNYCH I PRAWNYCH ZWIĄZANYCH Z PODEJMOWANIEM PRZEZ NICH DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ; G) PROPAGOWANIE WIEDZY I STANDARDÓW ZWIĄZANYCH Z REALIZACJĄ PRAC PROJEKTOWYCH, USŁUG INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH W SZEROKO POJĘTYM SEKTORZE BUDOWLANYM; H) ZWIĘKSZENIE INTEGRACJI BIZNESOWEJ CZŁONKÓW ZWIĄZKU; I) WSPARCIE ROZWOJU GOSPODARCZEGO, W TYM ROZWÓJ PRZEDSIĘBIORCZOŚCI CZŁONKÓW ZWIĄZKU; J) TWORZENIE WARUNKÓW DO POSTĘPOWANIA MEDIACYJNEGO I POJEDNAWCZEGO POMIĘDZY CZŁONKAMI ZWIĄZKU; K) PODNOSZENIE POZIOMU ETYCZNEGO ŚWIADCZENIA USŁUG PROJEKTOWYCH, INŻYNIERYJNYCH I KONSULTINGOWYCH, W TYM ZASAD RZETELNEGO DZIAŁANIA, ETYKI ZAWODOWEJ I UCZCIWOŚCI KUPCECKIEJ; CIĄG DALSZY W STATucie

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy
1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe
31.12.2020

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości
Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych
Brak wpisów

Dział 5

Nie dotyczy
Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja
Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu podmiotu
Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacja o połączeniu lub podziale
Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Gata sporządzenia wyroku 23.12.2021 adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekr.s.ms.gov.pl
--

Prezes Urzędu
Zamówień Publicznych

Warszawa, dnia 30.04.2020 r.

UZP/DP/022/1/20/PL

KW-2575/20

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 i art. 107 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256, ze zm.) w zw. z art. 154a ust. 2 i art. 154a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) oraz upoważnienia nr 425/01/19 z dnia 3 stycznia 2019 r.,

po rozpatrzeniu wniosku Związku Ogólnopolskiego Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie z dnia 13 marca 2020 r.,

p o s t a n a w i a m :

wpisać Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów z siedzibą w Warszawie na listę organizacji uprawnionych do wnoszenia środków ochrony prawnej.

Dyrektor
Departamentu Prawnego
ZUP
Bogdan Artymowicz
radca prawny

Otrzymują:

- 1) Związek Ogólnopolski Projektantów i Inżynierów, ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa.
- 2) a/a

POUCZENIE

1. Decyzja nie jest ostateczna.
2. Strona z niej niezadowolona może złożyć do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, ewentualnie – skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, wnoszoną za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w terminie 30 dni od daty doręczenia decyzji.
3. Skarga taka podlega wpisowi, ustaleniu w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.), należy go uiścić przy wniesieniu skargi, gotówką do kasy właściwego sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy wskazanego Sądu.

kość z oryginałem

Ma Wyzgał
Adwokat

Stwierdzam zgodność z oryginałem

Katarzyna Wyzgał
Adwokat

2021 -12- 2 /

Warszawa